This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

+ *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.

+ *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.

+ *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.

+ *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter `http://books.google.com` durchsuchen.

A 823,150

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN
LIBRARIES
THE UNIVERSITY OF MICHIGAN
1817

Inhalt der erschienenen Bände:

Bd. 1. **Gindely, A.,** Gesch. d. 30jähr. Krieges in drei Abteilgn. I. 1618—1621: Der böhm. Aufst. u. s. Bestrafung. 280 S. Mit 3 Doppelvollbild., 1 Vollbild u. 4 Portr. in Holzst.

Bd. 2. **Klein, Dr. Herm. J.,** Allgemeine Witterungskunde. 266 Seiten. Mit 6 Karten, 2 Vollbildern und 31 Abbildungen in Holzstich.

Bd. 3. **Gindely, A.,** Geschichte des 30jährigen Krieges in drei Abteilungen. II. 1622 bis 1632: Der niedersächsische, dänische und schwedische Krieg bis zum Tode Gustav Adolfs. 292 Seiten. Mit 10 Doppelvollbildern und 4 Porträts in Holzstich.

Bd. 4. **Taschenberg, Prof. Dr. E.,** Die Insekten nach ihrem Nutzen und Schaden. 304 Seiten. Mit 70 Abbildungen.

Bd. 5. **Gindely, A.,** Geschichte des 30jährigen Krieges in drei Abteilungen. III. 1633 bis 1648: Der schwedische und der schwedisch-französische Krieg bis zum westfälischen Frieden. 240 Seiten. Mit 9 Doppelvollbild. u. 3 Porträts in Holzstich.

Bd. 6. **Jung, Dr. Karl Emil,** Der Weltteil Australien. I. Abtlg.: Der Australkontinent und seine Bewohner. 280 Seiten. Mit 14 Vollbildern, 24 in den Text gedruckten Abbildungen und 2 Karten in Holzstich.

Bd. 7. **Taschenberg, Dr. Otto,** Die Verwandlungen der Tiere. 272 Seiten. Mit 88 Abbildungen.

Bd. 8. **Jung, Dr. Karl Emil,** Der Weltteil Australien. II. Abtlg.: I. Die Kolonien des Australkontinents u. Tasmanien. II. Melanesien (I. Teil). 312 Seiten. Mit 18 Vollbildern, 29 in den Text gedruckten Abbildungen und 6 Karten in Holzstich.

Bd. 9. **Klaar, Alfred,** Geschichte des modernen Dramas in Umrissen. 320 Seiten. Mit 9 Porträts in Holzstich.

Bd. 10. **Becker, Dr. Karl Emil,** Die Sonne und die Planeten. 308 S. Mit 68 Abbildungen.

Bd. 11. **Jung, Dr. E.,** Der Weltteil Australien. III. Abtlg.: I. Melanesien (II. T.). II. Polynesien (I. T.). 304 S. M. 27 Vollbildern u. 31 in d. Text gedruckt. Abbildgn.

Bd. 12. **Gerland, Dr. E.,** Licht und Wärme. 320 Seiten. Mit 4 Porträts und 126 Figuren in Holzstich.

Bd. 13. **Jung, Dr. Karl Emil,** Der Weltteil Australien. IV. Abtlg.: I. Polynesien (II. Teil). II. Neuseeland. III. Mikronesien. 276 Seiten. Mit 18 Vollbildern und 35 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 14. **Hartmann, Prof. Dr. R.,** I. Abyssinien und die übrigen Geb. d. Ostküste Afrikas. 312 S. M. 18 Vollbildern u. 63 i. d. Text gedruckt. Abbildgn.

Bd. 15. **Jung, Jul.,** Leben und Sitten der Römer in der Kaiserzeit I. 298 Seiten. Mit 9 Vollbildern und 70 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 16. **Peters, Prof. Dr. C. F. W.,** Die Fixsterne. 176 Seiten. Mit 69 Abbildungen.

Bd. 17. **Jung, Jul.,** Leben und Sitten der Römer in der Kaiserzeit II. 280 Seiten. Mit 10 Vollbildern und 63 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 18. **Schultz, Prof. Dr. A.,** Kunstgeschichte I. 284 Seiten. Mit 38 Vollbildern und 120 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 19. **Willkomm, Dr. Moritz,** Die pyrenäische Halbinsel I. 260 Seiten. Mit 26 Vollbildern und 14 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 20. **Lehmann, Paul,** Die Erde und der Mond. 250 Seiten. Mit 6 Vollbildern und 59 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 21. **Schultz, Prof. Dr. A.,** Kunst und Kunstgeschichte II. 262 Seiten. Mit 44 Vollbildern und 42 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 22. **Ochsenius, C.,** Chile. Land und Leute. 268 Seiten. 28 Vollbildern, 59 in den Text gedruckten Abbildungen und 2 Karten in Holzstich.

Bd. 23. **Meyer von Waldeck,** Rußland. Einrichtungen, Sitten und Gebräuche. 282 Seiten. Mit 27 Vollbildern und 51 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 24. **Hartmann, Prof. Dr. R.,** Die Nilländer. 224 Seiten. Mit 10 Vollbildern und 65 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 25. **Wirth, Max,** Das Geld. 224 Seiten. Mit 103 in den Text gedr. Abbildungen.

Bd. 26. **Hopp, E. O.,** Gesch. d. Verein. Staaten v. Nord-Amerika. I. 232 S. Mit 50 in den Text gedr. Abbild. u. Karten.

Bd. 27. **Valentiner,** Kometen und Meteore. 250 Seiten. Mit 62 in den Text gedr. Abbildungen.

Bd. 28. **Waßmuth, Prof. A.,** Die Elektrizität und ihre Anwendung. 196 Seiten. Mit 115 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 29. **Falkenstein, Dr. J.,** Afrikas Westküste. 252 Seiten. Mit 81 in den Text gedr. Abbild.

Bd. 30. **Geschichte des Kunstgewerbes. I. Blümner, Prof. Dr. H.,** Das Kunstgewerbe im Altertum. 276 Seiten. Mit 133 in den Text gedr. Abbildungen.

Bd. 31. **Willkomm, Dr. M.,** Die pyrenäische Halbinsel. II. 252 Seiten. Mit 11 Vollbild. und 27 in den Text gedr. Abbildungen.

Bd. 32. **Geschichte des Kunstgewerbes. II. Blümner, Prof. Dr. H.,** Das Kunstgewerbe im Altertum 242 Seiten. Mit 143 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 33. **Geschichte des Kunstgewerbes. III. Schorn, Dr. Otto von,** Die Textilkunst. Seiten. Mit 132 in den Text gedruckten Abbildungen.

Inhalt der erschienenen Bände:

Bd. 34. **Fritsch, Dr. Gustav,** Südafrika bis zum Zambesi. I. 244 S. Mit 50 in den Text gedr. Abb. u. 1 Karte

Bd. 35. **Lippert, Jul.,** Allgemeine Kulturgeschichte. I. 252 Seiten. Mit 57 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 36 u. 37. **Sellin, A. W.,** Das Kaisereich Brasilien. 2 Abteilungen. 490 Seiten. Mit 23 Vollbildern, 66 in den Text gedruckten Abbildungen und 5 Karten.

Bd. 38. **Hansen, Dr. Adolf,** Die Ernährung der Pflanzen. 272 Seiten. Mit 74 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 39. **Hopp, E. O.,** Geschichte der Vereinigten Staaten. II. 224 Seiten. Mit 32 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 40. **Geschichte der Malerei** in Einzeldarstellungen. I.: **Wurzbach, Dr. A. v.,** Geschichte der holländischen Malerei. 236 Seiten. Mit 71 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 41. **Taschenberg, Dr. Otto,** Bilder aus dem Tierleben. 236 Seiten. Mit 86 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 42. **Brosien, Dr. Herm.,** Karl der Große. 192 Seiten. Mit 23 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 43. **Willkomm, Dr. M.,** Die pyrenäische Halbinsel. III. 268 Seiten. Mit 45 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 44 u. 45. **Graber, Prof. Dr. V.,** Die äußeren mechanischen Werkzeuge der Tiere. In 2 Abteilungen. 464 Seiten. Mit 315 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 46. **Hopp, Ernst Otto,** Geschichte der Vereinigten Staaten von Nordamerika. III. (Schluß). 276 Seiten. Mit 40 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 47. **Lippert, Jul.,** Allgemeine Kulturgeschichte. II. 212 Seiten. Mit 5 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 48. **Lippert, Jul.,** Allgemeine Kulturgeschichte. III. 232 Seiten. Mit mehreren in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd 49. **Meyer von Waldeck,** Rußland. Einrichtungen, Sitten und Gebräuche. II. 236 Seiten. Mit 18 Vollbildern und 31 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 50. **Fournier, Prof. Dr. Aug.,** Napoleon I. Eine Biographie. I. 240 Seiten. Mit einem Porträt.

Bd. 51. **Elsaß, Dr. A.,** Der Schall. Eine Darstellung der physikalischen Akustik für musikalisch Gebildete. 216 Seiten. Mit 80 Abbildungen und einem Porträt.

Bd. 52. **Krümmel, Prof. Dr. Otto,** Der Ocean. Eine Einführung in die allgemeine Meereskunde. 250 Seiten. Mit 77 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 53. **Egli, Prof. Dr. J. J.,** Die Schweiz. 218 Seiten. Mit 48 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 54. **Behaghel, Prof. Dr. Otto,** Die deutsche Sprache. 200 Seiten.

Bd. 55 u. 56. **Schasler, Dr. Max,** Ästhetik. Grundzüge der Wissenschaft des Schönen und der Kunst. In 2 Teilen. 522 Seiten.

Bd. 57. **Hartmann, Prof. Dr. R.,** Madagaskar und die Inseln Seychellen, Aldabra, Komoren und Maskarenen. 160 Seiten. Mit 51 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 58. **Löwenberg, Fr.,** Die Entdeckungs- und Forschungsreisen in den beiden Polarzonen. 200 Seiten. Mit 8 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 59. **Detlefsen, Dr. Emil,** Wie bildet die Pflanze Wurzel, Blatt und Blüte. 266 S. Mit 95 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 60. **Blümner, Prof. Dr. H.,** Leben und Sitten der Griechen. I. Abteilung. 204 S. Mit 92 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 61. **Brosien, Dr. Herm.,** Preußische Geschichte. I. Band. 254 Seiten. Mit 86 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 62. **Blümner, Prof. Dr. H.,** Leben und Sitten der Griechen. II. Abteilung. 192 S. Mit 56 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 63. **Blümner, Prof. Dr. H.,** Leben und Sitten der Griechen. III. Abteilung. 196 S. Mit 58 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 64. **Tchihatchef, P. de,** Klein-Asien. 196 Seiten. Mit 17 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 65. **Blümner und Schorn,** Geschichte des Kunstgewerbes. IV. Abtlg. Die Kunsterzeugnisse aus Thon und Glas. 224 Seiten. Mit 128 in den Text gedruckten Abbildungen.

Bd. 66. **Pinner, Prof. A.,** Die Gesetze der Naturerscheinungen. Mit 60 in den Text gedruckten Abbildungen. 238 Seiten.

Bd. 67. **Fournier, Prof. Dr. Aug.,** Napoleon I. Eine Biographie. II. 266 Seiten.

Das Wissen der Gegenwart

Deutsche Universal-Bibliothek für Gebildete.

LXVII. Band.

Napoleon I.

Eine Biographie

von

Dr. August Fournier,
Professor an der deutschen Universität Prag.

In drei Bänden.

Leipzig: G. Freytag. 1888. Wien u. Prag: F. Tempsky.

Napoleon I.

Eine Biographie

von

Dr. August Fournier,
Professor an der deutschen Universität Prag.

Zweiter Band:

Napoleons Kampf um die Weltherrschaft.

Leipzig: G. Freytag. 1888. Wien u. Prag: F. Tempsky.

Alle Rechte vorbehalten!

Vorwort.

Der Autor hat einen zwiefachen Irrtum zu bekenn
Er hatte seinerzeit gehofft, der zweite Band dieser Lebensgeschic
werde bald nach dem ersten erscheinen und mit ihm das W
abgeschlossen werden können, und nun sind mehr als zwei Ja
verflossen, seitdem der erste Teil in die Welt ging, und
zweite enthält noch gar nicht den Schluß der Erzählung, sond
muß einem dritten die Schilderung von der Erhebung Euro
und dem Ende des Imperators überlassen. Hierüber sei
Wort zur Rechtfertigung gestatttet.

So groß die Litteratur über die in diesem Bande abgeh
delten Vorgänge ist, sie läßt doch der selbständigen Forschu
noch viel Aufgaben zu lösen übrig, und die Arbeit — das er
sich in ihrem Verlaufe dem Schreiber dieser Zeilen — m
immer von neuem auf die Quellen zurückgehen. Bedenkt m
nun, daß gerade während der letzten zwei Jahre ein überr
reiches urkundliches Material und just über die Zeit der na
leonischen Vorherrschaft zur Veröffentlichung gelangte, so
greift man, daß ein Autor, der sich gerne seiner Gewissenhaftig
freuen möchte, nur zögernd sein Buch entläßt. Wie leicht k
dasselbe nicht schon durch eine Publikation vom nächsten T
— die Memoiren Talleyrands, Pasquiers, Constants u.
stehen in Aussicht — Berichtigungen erfahren! Läßt sich v
mit das verspätete Erscheinen, wenn auch nur zur Not, en

digen, so wird der größere Umfang vielleicht durch die Erwägung gerechtfertigt werden können, daß es nicht immer in die Hand des Verfassers gegeben ist, über die räumliche Ausdehnung seines Werkes von vornherein zu entscheiden, vorausgesetzt, daß er das Interesse seines Publikums unverrückt im Auge behält. Denn es kann doch nicht bloß schriftstellerischer Willkür überlassen bleiben, über einen großen Gegenstand wenig und über einen kleinen viel zu schreiben, hier Unbedeutendes, nur weil es der Vorliebe des Autors und einiger Kenner begegnet, in unverdienter Breite darzulegen, dort Wichtiges zu unterdrücken oder in verwirrter Gedrängtheit zum Vortrage zu bringen. Da muß es Grenzen und Gesetze geben, denen sich keiner entringen darf, ohne seinen Zweck zu schädigen, und die Sorge für die litterarische Ökonomie wird stets eine der wichtigsten sein müssen. Was nun insbesondere die historische Darstellung betrifft, so scheint das Maß dafür in dem Entscheidenden zu liegen. Nur das wirklich Entscheidende in der Vergangenheit der Menschheit ist deren ewiges Gedächtnis wert, in ihm liegt die Summe geschichtlichen Erkennens, welche Gemeingut nichtgelehrter Kreise zu werden verdient, und vielleicht darf hier der Satz ausgesprochen werden, daß sichere Auffindung, anschauliche Mitteilung und richtige Beurteilung des Entscheidenden erst den Prüfstein dafür abgeben, ob ein Historiograph seinen Beruf, für weitere Kreise einer gebildeten Nation verständlich Geschichte zu schreiben, erfaßt und erfüllt, oder nicht. Wenn nun der Verfasser dieses Buches, trotz solcher Ansicht, dennoch den ursprünglich bemessenen Raum überschritten hat, so war es, weil er sich im Fortgange seiner Studien überzeugte, daß die Darlegung der Fülle entscheidender und daher wissenswerter Vorgänge gerade in der Zeit von 1802 bis 1810, als Napoleon einen unerschöpflichen Reichtum an Plänen und Künsten des Krieges und der Politik aufwandte, um der Welt Herr zu werden, sich nur auf Kosten gründlicher Deutlichkeit und lebensvoller Klarheit noch weiter einschränken ließe als dies hier geschah.

Im Ganzen sind Ton und Fassung des zweiten Bandes dieselben wie im ersten. Nur wird eine größere Anzahl von Noten unter dem Texte auffallen. Der Autor hat sie nicht unterdrücken zu sollen gemeint, nicht, weil er die Selbständigkeit seiner Forschung durch sie zu dokumentieren wünschte, sondern lediglich um die fortlaufende Erzählung nicht übermäßig zu belasten und ermüdend zu machen anstatt anregend. Einige Beigaben aus ungedruckten Quellen — u. a. der Wortlaut der Tilsiter Allianz — werden dem Buche und seiner Bestimmung keinen Eintrag thun.

Wien, im März 1888.

August Fournier.

Inhalt.

Seite

Vorwort V

Erstes Kapitel: Die letzten Jahre des Konsulats. Der Kaiser. (1802—1804) 1

Frankreich nach dem Frieden von Amiens. Rückläufige Veränderungen. Der Hof des ersten Konsuls. Dessen Familie. Kriegsabsichten. Die abhängigen Staaten. Verfassungsänderungen in den Republiken von Holland und Cisalpinien. Einverleibung von Piemont in Frankreich. Ligurien, Lucca, Elba. Die Schweiz. Die Säkularisationen in Deutschland und die Isolierung Österreichs. — Unpopularität des Friedens in England. Gründe. Bonaparte's Kolonialpolitik. St. Domingo und Louisiana. Malta. Die Instruktion für Otto. Herausforderung der Briten. Kriegsausbruch. Hannover und Tarent. Die Kontribution der Abhängigen und die Armee von Boulogne. — Das Komplott gegen den Premier-Konsul. Die Affaire Enghien. Ihre Wirkung. Die Erblichkeit der höchsten Staatswürde eine populäre Forderung. Der Antrag Curée's. Die Konstitution vom Jahre XII. Kaiser Napoleon I. und sein Hof. Empire und Etat.

Zweites Kapitel: Der Krieg von 1805 41

Das Heer des Kaisers. Das Projekt der Landung in England. Kritik desselben. Napoleons Absicht eines Kontinentalkrieges. Entzweiung mit Rußland. Die Mittelmächte. Österreichs gefügige Neutralität. Pius VII. in Paris. Die Krönung. Die italienische Frage. Österreich im Lager der Koalition. Das Scheinmanöver von Boulogne. Der Beginn des Festlandskrieges. — Österreichische Rüstungen und Pläne. Mack an der Iller. Napoleons Umgehungsmanöver. Die Katastrophe von Ulm. Trafalgar. Napoleons Vormarsch auf Wien. Kutusow. Murat und die Affaire von Hollabrunn. Preußens Annäherung an die Koalition. Napoleon in Brünn. Seine prekäre Situation. Der Feind bringt Hilfe. Austerlitz. Der Abmarsch der Russen. Waffenstillstand mit Österreich. Haugwitz. Der Preßburger Friede. Der nationale Patriotismus und die gekrönte Revolution.

Drittes Kapitel: **Napoleonische Gründungen. Zwist mit Preußen.** (1806) 82

Die Wirkungen der letzten Ereignisse auf die Franzosen. Der doppelte Irrtum der Letzteren. Neapel. Die italienischen Titellehen. Internationaler Charakter derselben. Kaiser und Papst. Weiterbau des napoleonischen Systems. Das Königreich Holland. Souveränität und Vasallität der süddeutschen Fürsten. Familienverbindungen. Dalberg und die Gründung des Rheinbundes. — Die Haltung der deutschen Großmächte. Franz II. legt die deutsche Kaiserwürde nieder. Fortdauernde Okkupation Süddeutschlands durch die Franzosen. Ihre Bedeutung. Der französisch-preußische Vertrag vom 15. Februar 1806. Unterhandlungen mit England und Rußland. Beide scheitern. Preußen sieht sich von Frankreich bedroht. Es rüstet. Napoleon's Kalkül. Nationaler Aufschwung in Deutschland. Palm. Preußen verweigert die Abrüstung. Neuer Krieg.

Viertes Kapitel: **Von Jena nach Tilsit.** (1806—1807) 113

Napoleon's vorsichtiger Operationsplan. Verwirrung im preußischen Hauptquartier. Der Vormarsch der Franzosen von Bamberg nach Thüringen. Ihre Schwenkung in den Rücken des Feindes. Die Schlachten bei Jena und Auerstädt. Die Auflösung des preußischen Heeres. Napoleon in Berlin. Er will nicht unterhandeln. Eintritt der Russen in die Aktion. Napoleon's politische Gegenmaßregeln. Sein Verhältnis zu den Polen und der Türkei. Das Blokadedekret wider England. Vormarsch nach Osten. Pultusk. Kantonnierungen in Polen. Bennigsen's Offensivbewegung nach Westen. Napoleon's Gegenzug nach Norden. Die Schlacht bei Preußisch-Eylau. Die Franzosen an der Passarge. Napoleon in Osterode und Finkenstein. Seine bedrohte Lage. Unterhandlungen mit Preußen, Österreich und den Orientmächten. Verstärkungen. Wiederaufnahme der Feindseligkeiten. Friedland. Napoleon und Alexander I. Die Tilsiter Verabredungen. Der Friedenstraktat und die geheime Allianz. Beurteilung derselben.

Fünftes Kapitel: **Französische Zustände. Bayonne und Erfurt.** (1808) 147

Napoleon und die Franzosen. Geheime Opposition der Letzteren. Napoleon's Gegenmaßregeln. Die Abwendung der Not und die Hebung des Wohlstandes. Die Judenfrage. Finanzpolitik. Erblicher Verdienstadel und Majorate. Entnationalisierung der Armee. Einschränkung der litterarischen Freiheit. Aufhebung des Tribunates. Die Richter. Die Senatoren. Die Erziehung zum Imperialismus. Die Universität. Napoleon's Persönlichkeit. Der Hof in Fontainebleau. — Politische Anstalten gegen Rußland. Napoleon's Intriguen. Sein Verhalten zu Preußen und Österreich. Die Einverleibung Toskana's in Frankreich. Die Aktion wider den Kirchenstaat. — Napoleon und Spanien. Seine Absichten. Portugal und der Vertrag von Fontainebleau. Dessen Bedeutung. Zwist am spanischen Königshofe. Die französische *Okkupation.* Die Intrigue von Bayonne. Der Irrtum Napoleon's. *Das spanische Volk im Aufruhr.* Die Kapitulationen von *Baylen und Cintra.* Rückwirkung auf Napoleon's europäische

Stellung. Feindselige Stimmungen in Österreich und Preußen. Annäherung Frankreichs und Rußlands. Die Erfurter Tage. Neuer Vertrag. Napoleon und die deutschen Dichterfürsten.

Sechstes Kapitel: **Feldzüge in Spanien und Österreich. Marie Luise** (1809—1810) 198

Die „Große Armee" wird nach Spanien dirigiert. Der Krieg Napoleons um seine Geltung. Schwäche und Uneinigkeit der Spanier. Espinosa und Tudela. Napoleon in Madrid. Die Expedition John Moore's. Napoleon zieht wider ihn. Sein Plan. Der Gegner entkommt. Der Zweck in Spanien ist nur halb erreicht. — Abreise des Kaisers nach Paris. Ursachen derselben. Talleyrand und Fouché. Die drohenden Anstalten Österreichs. Dessen vergebliche Bemühungen um Preußens und Rußlands Hilfe. Der Krieg unvermeidlich. Österreichische Operationspläne. Zeitverluste. Berthiers Fehler. Napoleon im Hauptquartier. Seine Erfolge bei Abensberg, Landshut, Eggmühl und Regensburg. Deren Bedeutung. Vormarsch auf Wien. Schlacht bei Aspern. Politische Wandlungen. Wagram. Waffenstillstand von Znaim. Das Altenburger Versteckspiel. Der Friede von Schönbrunn — Unzufriedenheit der Franzosen. Ihr Wunsch nach einem legitimen Thronerben. Napoleons Scheidung von Josephine. Sein Spiel mit Rußland. Heimliche Werbung um Marie Luise. Deren Annahme in Wien. Die neue Kaiserin. Beweggründe Napoleons. Der König von Rom.

Litterarische Anmerkungen 244

Berichtigungen.

ite 22, Zeile 2 v. o. lies: „Toussaint Louverture" statt „Toussaint-Louverture;
26, „ 2 v. o. „ : „Sardinien" statt „Sardien";
49, „ 14 v. o. „ : „welches" statt „welche";
52, „ 17 v. o. „ : „zu" statt „zum";
81, „ 5 v. o. „ : „Hohenberg und Nellenburg" statt „Hohenembs u. Wellenburg";
116, „ 14 v. o. „ : „ist die Bestürzung ungemein";
118, „ 13 v. o. „ : „Festungen dem Feinde";
129, „ 14 v. u. „ : „aber langte die französische Hauptmacht an";
133, „ 4 v. o. „ : „bewegtes" statt „bewegliches";
133, „ 12 v. o. „ : „Denn die politische Lage";
147, „ 1 v. u. „ : „das war mit die Rücksicht";
149, „ 4 v. o. „ : „den Eroberer in Vergessenheit";
156, „ 17 v. o. „ : „hatte" statt „war";
163, „ 12 v. u. „ : „Trivialschulen" statt „Privatschulen";
167, „ 12 v. u. „ : „desselben" statt „derselben";
203, „ 17 v. o. „ : „komme" statt „käme";
„ 2 v. o. „ : „gesiegt" statt „geschlagen".

Erstes Kapitel.

Die letzten Jahre des Konsulats. Der Kaiser.

Der allgemeine Friede des Jahres 1802 brachte Frankreich Glück und Ansehen. Zahllose Fremde pilgerten nach Paris, um die zu unsterblicher Bedeutung gelangten Stätten der Revolution zu besuchen und den großen Mann zu sehen, der den empörten Wogen Ruhe geboten hatte. Der Mittelpunkt der Welt schien an die Seine verlegt, wo sich nun ein geordnetes Leben in Arbeit und geselliger Freude entfaltete. Das war nicht mehr der tolle Rausch, wie in der ersten Zeit des Direktoriums, wo Jeder froh des überstandenen Schreckens, doch unsicher noch dem kommenden Tag entgegensah, sondern maßvoll friedliches Genießen, nicht mehr das dreiste Spiel um unsauberen Gewinn, sondern geordnete Werkthätigkeit und ehrenwerter Erwerb. Das gemäßigte bürgerliche Element, welches Napoleon im Vendémiaire so erbarmungslos zusammenkartätscht hatte, daß ihm die düsteren Bilder, wie er versicherte, noch fortwährend seine Träume störten, fühlte sich jetzt unter seinem Regimente sicherer als je zuvor, und die ungerechten Deportationen jakobinischer Abgeordneter hatten — wie sie sollten — die Uberzeugung verbreitet, daß der Mann, der seit dem Brumaire das Steuer führte, mit dem Konventgeneral von 1795 nichts mehr gemein habe. Die Anhänger des Königtums waren in großer Anzahl heimgekehrt und zum Teil auch wieder in den Besitz ihrer Habe gelangt. Die sogenannten „neuen Reichen", die sich durch Agiotage und Speku-

lation zu Herren weitläufiger Staatsgüter gemacht hatten, wurden allmählich in ihrem Eigen sicher, als sie Napoleon von der Rolle eines Monk sich immer weiter entfernen sahen. So wünschten die Einen seine persönliche Macht, um gegen die Ausschreitungen der Revolution, die Andern, um gegen die Wiederkehr der Bourbons gesichert zu sein, Alle, um ungestört zu arbeiten und zu genießen. Was wollte es diesen mächtigen materiellen Kräften und Interessen gegenüber sagen, wenn eine Anzahl treugesinnter Republikaner den Verlust ihrer uneingeschränkten politischen Selbstbestimmung beklagte, oder wenn die adelsstolzen Kreise des Faubourg Saint-Germain lieber einem legitimen König als einem Emporkömmling mit schlechten Manieren unterthan sein wollten? Der großen Menge des Volkes war die Politik zur Last geworden, und sie ertrug willig den Zwang der neuen Regierung, welche Ordnung schuf und verbürgte. Unbedingtes Vertrauen in den Sieger nach Außen und Innen charakterisiert die Periode des Konsulats. Die absolute Gewalt des Einen war jetzt ebenso populär, wie „Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit" Aller ehevor. Der neue Monarch von Frankreich konnte daraufhin viel, sehr viel wagen. Nur daß er schließlich zu viel gewagt, hat ihn vor seinem Ende vernichtet.

Wer Paris zu Beginn des Konsulates verlassen hatte und nach ein paar Jahren wiederkehrte, wie z. B. der Staatsrath Miot von Melito, staunte über die inzwischen eingetretenen Veränderungen. Er fand allenthalben die letzten Reste der revolutionären Zeit getilgt. An die Stelle der bürgerlich-militärischen Kleidung, welche am Schluß des Jahrhunderts Mode gewesen, war die Tracht des alten Regimes getreten, statt des Säbels trug man wieder den Paradedegen, statt der Stiefel Strümpfe und Schnallenschuhe. Nur die heimgekehrten Aristokraten behielten — um ihre Verarmung auffällig zu machen — die egalitäre Gewandung mit Frack und Pantalons bei. Man sprach sich nicht mehr mit „Bürger" sondern mit „Herr" an, ja, der offizielle

Almanach von 1803 ſchrieb den Titel „Madame“ ſtatt „Citoyenne“ geradezu vor. War auch noch der revolutionäre Kalender im Gebrauch, ſo war doch ſchon ſtatt des Dekadi der alte Sonntag wieder in ſeine Rechte getreten, und man verſäumte nicht — und der Premierkonſul am wenigſten — an dieſem Tage der Meſſe beizuwohnen. Die Straßen hatten ihre republikaniſchen Namen gegen die früheren vertauſcht, das Palais d'Egalité hieß wieder Palais Royal, die Place de la Révolution wieder Place Louis XV. In der Modelitteratur wurden die hervorragendſten Vertreter des aufgeklärten Frankreich, Voltaire und Rouſſeau, verleugnet, weil man in ihnen die geiſtigen Urheber des Umſturzes erblickte.

Am größten aber erſchien der Unterſchied gegen zuvor in der nächſten Umgebung Napoleons. Die Tuilerien, welche er im Januar 1800 als Regierungspalais bezogen, hatten ſich in das Hoflager eines Souveräns umgewandelt. Da fand man jetzt eine ſtrenge Etiquette, einen disziplinierten Hofſtaat. Die Frauen, denen die Demokratie keinerlei politiſche Geltung eingeräumt hatte, erhielten nun eine ſolche: Joſephine hatte ihre Audienztage wie ihr Gemahl. Alles, bis auf die Namen „Konſul“ und „Republik“, war monarchiſch, perſönlich, auf eine einzige herrſchende Individualität konzentriert. Freilich war an dieſem Hofe, wo man — auf Kommando — die Sitten des alten Königtums wieder einführte und mit Vorliebe weltgewandte Ariſtokraten als Palaſtbeamte anſtellte, gar Vieles, was an das brüske Emporkommen des Herrn erinnerte. Da gab es Leute, die der ſpöttiſche Talleyrand mit der Bemerkung charakteriſierte, ſie verſtünden nicht, auf Parquett einher zu gehen: linkiſche Offiziersfrauen von unbedeutender Herkunft und ohne alles Anſehen, Generale, mehr dreſſiert als erzogen, ſcheu und unterthänig dem aus Nervoſität und Berechnung gemiſchten Eigenwillen eines Mannes gehorchend, der es zu ſeinem Grundſatz machte, den Eifer durch die Furcht zu ſpornen. Napoleons Herrſchſucht duldete keinen

Widerſpruch, wie ſein Weſen überhaupt keine Schranken kannte, ſelbſt die nicht, denen alle Welt ſich fügte. „Ich bin nicht ein Menſch wie ein Andrer", ſagte er, „und die Geſetze der Moral und Sitte gelten nicht für mich." Soll er doch die Mißachtung deſſen, was Anderen heilig war, ſo weit getrieben haben, daß ihn die eigene Gattin der Blutſchande mit ſeinen Schweſtern zeihen durfte. Er ſelbſt war in ſeinem Gemüte düſter geblieben, wie wir ihn früher kannten. Seine Erfolge hatten aus dem Träumer keinen frohen Mann gemacht. Durch ſein Weſen ging jetzt ein Zug der Trauer, der in ſpäteren Jahren einem herben Mißmut weichen ſollte. „Ich bin nicht geſchaffen zum Vergnügen", pflegte er zu ſagen, und was wir von ſeinen Zerſtreungen wiſſen, beweiſt vollauf ſeine Worte. „Man ſah ihn" — erzählt Frau von Rémuſat, die ſeit 1802 bei Joſephinen die Stelle einer Palaſtdame bekleidete — „am Rauſchen des Windes ſich begeiſtern, hörte ihn mit Enthuſiasmus vom Brüllen des Meeres reden, ja, er war ſogar manchmal verſucht, nächtlichen Geiſtererſcheinungen nicht alle Glaubwürdigkeit abzuſprechen und neigte zum Aberglauben. Wenn er des Abends ſein Arbeitszimmer verließ und in den Salon ſeiner Gattin eintrat, ließ er nicht ſelten die Kerzen mit weißen Schleiern umhüllen, gebot Schweigen und gefiel ſich dann im Erzählen oder Anhören von Geſpenſtergeſchichten, oder ließ ſich langſam und leiſe tönende Muſik von italieniſchen Sängern vortragen, die nur wenige, kaum berührte Saiteninſtrumente begleiteten. Da ſah man ihn in träumeriſches Brüten verſinken, während Jedermann ſtill auf ſeinem Platze blieb. Aus dieſem Zuſtande, der ihm eine Art Erleichterung zu gewähren ſchien, erwachte er dann in der Regel heiterer und geſprächig."

Seit den Attentaten hatte ſich Bonaparte von der Außenwelt immer mehr abgeſchloſſen. Nur bei der Muſterung der *Truppen im Hofe* der Tuilerien war es möglich, ſich ihm zu *nähern und Bittſchriften* zu überreichen. Sonſt fuhr er ſtets nur

unter starker Bedeckung berittener Garden durch die Stadt, und sein regelmäßiger Besuch im Theater erheischte einen besonderen Überwachungsapparat, in den sogar die ersten Couliſſen, denen er gegenüber saß, einbezogen wurden; sie waren mit Gardisten besetzt. Draußen in Malmaison durchschritten starke Patrouillen die Alleen, und niemals kehrte der Konsul nach Paris zurück, ohne daß die Polizei vorher die Straßen, die er passieren mußte, durchforscht hätte. Ein tiefes Mißtrauen erfüllte ihn gegen Jedermann. Zuweilen wurde er selbst für die Minister unzugänglich, denen dann irgend ein junger Flügeladjutant seine Befehle zu überbringen hatte. Da er selbst jede seiner Handlungen wohl berechnete, spürte er auch bei Anderen stets nach Zweck und Kalkül ihres Benehmens. Nichts leuchtete ihm so sehr ein, als Macchiavell's Sentenz, man müsse mit seinen Freunden immer in dem Gedanken leben, daß sie unsere Feinde werden können. Hochherzigkeit war ihm fremd. Edle Motive setzte er bei niemandem voraus. Als einmal seinem Sekretär Bourrienne die verlorene Taschenuhr wieder gebracht wurde, war er von diesem Akte von Ehrlichkeit so überrascht, daß er den Finder vom Militärdienste befreite und für dessen Familie sorgte. Und nicht anders als mit der Redlichkeit hielt er es mit der Wahrheit, die zu sagen, nach seiner Meinung, nicht immer zuträglich sei. So verließ er sich auch durchaus nicht auf die offizielle Polizei allein, sondern hatte neben dieser, insbesondere als Fouché 1802 seines Ministerpostens verlustig ging, noch verschiedene geheime Polizeibüreaus, die von ergebenen Generalen: Duroc, Savary, Davoût, Moncey, Junot u. a. geleitet wurden und sich gegenseitig überwachten.

Am Hofe Bonaparte's war es Josephine, die Aristokratin von Geburt, welche den französischen Adel mit der Konsularregierung verband. Durch sie und ihre früheren Beziehungen wurde jetzt mancher alte Name mit der Gegenwart versöhnt und mit *seinen* Interessen an die neue Staatsgewalt geknüpft. *Dagegen markierten* die Brüder Joseph und Lucian gewisse re

publikaniſche Neigungen, die aber nicht tief genug wurzelten, um nicht ſchließlich von dem energiſchen Willen des Cäſars überwunden zu werden. So war es wenigſtens bei Joſeph. Lucian, der ſich als Geſandter am Madrider Hofe ein großes Vermögen erworben hatte, überwarf ſich mit Napoleon, weil er, anſtatt der verwitweten Königin von Etrurien die Hand zu reichen, eine bürgerliche Ehe einging und dieſelbe, trotz allem Einſpruch des Bruders, nicht löſen wollte, was ihm ſchließlich die Verbannung aus Frankreich eintrug. Es gefiel ihm hinterher, ſich mit ſeiner demokratiſchen Geſinnung zu drapieren. Der dritte Bruder, Ludwig, hatte, auf Joſephinens Betreiben, die ſchöne Tochter derſelben, Hortenſe Beauharnais, geheiratet. Die Verbindung, von beiden Seiten widerwillig eingegangen, war keine glückliche und zeigte deutlich die Feindſeligkeit, die zwiſchen den beiden Familienparteien, den Bonaparte und den Beauharnais herrſchte. Die Urſache dieſes Zwiſtes lag in Joſephinens Unfruchtbarkeit, welche den Stiefkindern Napoleons eine Bedeutung einräumte, die den Bonaparte unbequem war und ihrem Ehrgeize widerſtrebte. Thatſache iſt, daß die Geſchwiſter des Konſuls, Lucian voran, ſchon jetzt von Scheidung ſprachen, und daß Joſephine in ihrer Beſorgnis ſogar die Fürſprecherin der Bourbons wurde. Napoleons jüngſter Bruder, Jérôme, lebte zu dieſer Zeit in Nordamerika ein ziemlich leichtes Leben und heiratete dort die ſchöne Eliſa Patterſon in Baltimore, die er ſpäter in Europa, auf höheren Befehl, wieder verließ. Er war zu einer großen Stellung in der Marine beſtimmt, ſollte es aber noch weiter bringen. Von den Schweſtern des Gewaltigen war die älteſte, Eliſa, ſeit 1797 mit Pascal Bacciochi, einem franzöſiſchen Offizier von italieniſchem Adel, vermählt, dem im Jahre 1803 das Kommando des Forts St. Jean in Marſeille übertragen wurde. Sie hatte gute ſchöngeiſtige Anlagen und verſammelte mit Lucian in Paris einen Kreis angeſehener Litteraten um ſich, von denen ſie Fontanes und Chateaubriand bei Napoleon empfahl und emporbrachte. Die ſchöne aber leichtfertige Pauline

hatte den General Leclerc geheiratet, der in St. Domingo mit Tausenden seiner Landsleute dem gelben Fieber erlag. Als sie dann anfangs 1803 von dort nach Frankreich heimkehrte, fand sich alsbald in dem Fürsten Borghese ein neuer Freier. Die ehrgeizige Karoline, seit 1800 die Gattin des Reitergenerals Murat, den sie geistig weit überragte, war eine der eifrigsten Intriguantinnen gegen die Beauharnais. Mutter Lätitia lebte jetzt in ihrem eigenen Palais in der Hauptstadt, sonnte sich im Glanze ihres Sohnes, ohne aber als erfahrene Frau seinem Glücke so unbedingt zu vertrauen, daß sie nicht die Gunst der Verhältnisse zur Erwerbung reicher Fonds für mögliche schlimmere Tage ausgenutzt hätte. Sie war sich völlig gleich geblieben. Auch ihren korsischen Dialekt hatte sie beibehalten, was Napoleon ihr ernstlich übelnahm, denn er wollte durch nichts an seine fremde Herkunft erinnern. Nützlicher erwies sich ihm Onkel Fesch, der ehemalige Abbé und Magazinverwalter der italienischen Armee. Ein geistliches Mitglied in der Familie war dem Konsul, nachdem er seinen Frieden mit der Kirche gemacht hatte, von nicht geringem Werte. Fesch mußte die weggeworfene Soutane wieder aufnehmen und ward bald nach Abschluß des Konkordates Erzbischof von Lyon und Kardinal.

Dies war der Hof des Mannes, der — wie er sagte — die Politik von ganz Europa lenkte. Und darin lag keine Übertreibung. Er lenkte sie in der That, bereit, wo immer sich ein Widerstand zeigen würde, denselben mit den Waffen niederzuschlagen. Er hatte den allgemeinen Frieden geschlossen, weil er ihn für seine persönliche Geltung benötigte, ihn dauernd zu erhalten, lag weder in dem revolutionären Systeme, das er zu dem seinigen gemacht hatte, noch in seiner eigensten Neigung. Es ist uns von vertrauenswürdiger Seite ein Gespräch überliefert, welches er mit einem Staatsrat führte, kurz bevor er die konsularische Gewalt auf Lebenszeit übertragen erhielt. Der Staatsrat vertrat die Meinung, für Frankreichs Wohl sei die Er-

haltung der Ruhe in Europa vor allem Andern erforderlich, worauf ihm der Konsul mit der Frage entgegnete, ob er denn nicht an die Feindschaft der Mächte glaube, die jetzt den Frieden unterzeichnet hätten. Und als Jener zugeben mußte, daß England, Österreich u. a. auch weiterhin Frankreichs Gegner bleiben würden, sagte Napoleon: „Nun gut, ziehen Sie daraus die Konsequenzen. Wenn diese Staaten stets den Krieg in petto haben, um ihn eines Tages zu erneuern, dann ist es besser, es kommt früher als später dazu. Denn mit jedem Tage verblaßt ihre Erinnerung an ihre letzten Niederlagen, während das Prestige unserer Siege mit jedem Tage sich verringert. Aller Vorteil ist also auf ihrer Seite.*) Halten Sie doch nur fest, daß ein Premierkonsul in Nichts diesen Königen von Gottes Gnaden gleicht, die ihre Reiche wie ein ererbtes Gut betrachten. Ihnen kommt das Herkommen zugute, während es bei uns ein Hindernis ist. Von seinen Nachbarn gehaßt, gezwungen, in seinem Innern verschiedene Klassen Übelwollender im Zaume zu halten und zugleich so vielen äußeren Feinden zu imponieren, bedarf der französische Staat glänzender Thaten, und deshalb des Krieges. Er muß von allen Staaten der erste sein oder zugrunde gehen. Ich werde den Frieden ertragen, so lange ihn die Nachbarn zu bewahren wissen werden, aber ich werde einen Vorteil darin sehen, wenn sie mich zwingen, zu den Waffen zu greifen, ehe sie geröstet sind. Zwischen alten Monarchien und einer neuen Republik wird stets ein kriegerischer Geist herrschen. In unserer Lage seh' ich jeden Friedensschluß nur als kurzen Waffenstillstand an und halte mich während

*) Wie richtig dieser Gedanke war, ersehen wir aus einer jüngst veröffentlichten Depesche des englischen Gesandten Withworth vom 1. Dez. 1802. „Jedes neue Friedensjahr", heißt es da, „wird, während es die Konsularregierung schwächt, Kraft und Mut denjenigen verleihen, deren Zweck und Interesse es ist, dieselbe zu stürzen. Thatsächlich unterhalten wir mittelst des Friedens einen Kriegszustand gegen diese Regierung, entschiedener und ihr gefährlicher als offene Feindseligkeit."

meiner Amtszeit für bestimmt, fast ohne Unterbrechung zu kämpfen."

Wer diese Sätze aus dem Sommer 1802 aufmerksam liest — sie mögen nun wirklich mit solchen Worten gesprochen worden sein oder nicht — der wird daraus entnehmen, daß Napoleon das im Jahre 1801 durch Hauterive verkündete Programm der Vorherrschaft Frankreichs mit bewaffneter Hand durchführen wollte. Aber war dies wirklich sein einziger Zweck? handelte es sich ihm wirklich nur, wie er sagte, darum, dem französischen Staate die Hegemonie zu verschaffen? oder lag seine Absicht tiefer, als daß er sie einem Mitgliede des französischen Staatsrates offenbaren durfte? Vielleicht hat er schon jetzt den heimlichen Gedanken gefaßt, den er zwei Jahre später in einem vertrauten Kreise aussprach: „Es wird nicht eher Ruhe in Europa eintreten als bis es unter einem einzigen Oberhaupte steht, unter einem Kaiser, der Könige zu seinen Beamten zählt, der seinen Generalen Königreiche zuweist, den Einen zum König von Italien, den Andern zum König von Bayern, Diesen zum Landammann der Schweiz, Jenen zum Erbstatthalter von Holland macht, und ihnen sämtlich zugleich kaiserliche Hofämter als Oberstmundschenken, Oberstthofmarschällen, Oberstjägermeistern, Oberstküchenmeistern u. s. w. verleiht. Man wird vielleicht sagen, daß dieser Plan nur eine Nachahmung der alten deutschen Reichsverfassung und keineswegs neu sei. Aber es gibt nichts absolut Neues. Die politischen Einrichtungen drehen sich im Kreise, und oft muß man zu Vergangenem zurückkehren." Man sieht, so sehr er es gerade während des Konsulates liebte, sich als Franzose zu geben, er war es nicht. Wäre er Franzose gewesen, er hätte sich begnügt, Frankreich die erste leitende Stelle unter den Mächten zu verschaffen. Aber das war es eben, daß er keinen französischen Patriotismus und keinen französischen Ehrgeiz besaß, daß er, seitdem er sein kleines Vaterland verloren, keine nationalen Schranken für sein Streben mehr kannte, welches allerdings riesengroß war, weil es die Welt umfaßte, und doch wieder un-

endlich klein, weil es nur der engen Ehrsucht eines Einzelnen diente.*)

Wer so fest und bestimmt den Kampf will, der wird ihn auch haben, ohne sich gerade als Angreifer zu bekunden. Und in der That, Napoleons Eroberungen im Frieden haben den Krieg auf's wirksamste vorbereitet und ihn schließlich auch herbeigeführt.

Schon im Herbste des Jahres 1801, nachdem die mit England abgeschlossenen Präliminarien und der Vertrag mit Rußland den allgemeinen Frieden zu Stande gebracht hatten, war Bonaparte rastlos thätig gewesen, aus dem Ruhebedürfnisse der Völker Nutzen zu ziehen und Erwerbungen zu machen, die sein System bedingte. Denn das war das Ergebnis des letzten Ringens, daß die zeitweilige Erschöpfung der europäischen Staaten die Störung des Gleichgewichtes zu Gunsten des Siegers zuließ. Vor allem war es ihm darum zu thun, die innerhalb des französischen Machtzirkels gelegenen Länder durch ihre innere Organisation seiner Gewalt noch unmittelbarer zu Gebote zu stellen. Denn die meisten derselben hatten noch streng republikanische, der Direktorialkonstitution Frankreichs nachgebildete Verfassungen und bildeten mit ihren stets schwankenden Parteiregierungen keine ganz zuverlässigen Werkzeuge. Darum galt es, diese Verfassungen, der neuen französischen Konstitution von 1799 entsprechend, umzugestalten.

---

*) Daß Napoleon wirklich schon 1802 Europa nicht für Frankreich, sondern für sich allein zu erobern gedachte, deutet Lucian in seinen Memoiren (Edition Jung II. 165) zu dem genannten Jahre an: „Ich gehöre nicht zu denen, die da glauben, mein Bruder habe auch nur ein einziges Mal wider Willen Krieg geführt. Ich wußte in dieser Beziehung zu genau, was er im Grunde dachte, und insbesondere in der Zeit, von der ich spreche. Es war ein Gedanke, viel mehr ehrgeizig als patriotisch, der ihm den Krieg zum persönlichen Bedürfnis machte "

So geschah es zunächst in Holland. Im Einvernehmen mit dem Gesandten der batavischen Republik ward in Paris ein neues Staatsgrundgesetz ausgearbeitet, welches die fünf Direktoren durch einen Präsidenten, der den alten Titel eines „Großpensionärs" führte, und die beiden Kammern durch einen gesetzgebenden Körper von Abgeordneten mit eingeschränkter Kompetenz ersetzte. Dieses neue Statut wurde dem Lande durch das eigene von Frankreich gewonnene und von französischen Truppen aufs kräftigste unterstützte Direktorium aufgenötigt (17. Oktober 1801). Bei einem Plebiscit stimmten 50 000 Holländer dagegen; der Rest schwieg. Dieses Schweigen ward von Napoleon als Zustimmung und die neue Konstitution als ein Willensakt des batavischen Volkes ausgegegeben — nur um der Form zu genügen, denn es stand im Artikel 11 des Friedens von Lünéville: „daß die kontrahierenden Mächte sich gegenseitig die Unabhängigkeit der batavischen, ligurischen, helvetischen und cisalpinischen Republik garantieren und den betreffenden Völkern die Freiheit zusichern, sich jene Regierungsform zu geben, die ihnen gutdünkt."

Ähnlich wie in Holland lagen die Dinge in Cisalpinien. Auch hier gab es noch eine republikanische Direktorialverfassung, auch hier sollte dieselbe verändert werden, indem die Staatsgewalt aus den beratenden Körperschaften völlig in eine einheitliche Exekutive überging, die dann viel leichter von Paris aus zu lenken war als die flüssige Masse der Parteien in den Kammern. Schon im September 1801 hatte Napoleon mit einigen lombardischen Vertrauensmännern sich besprochen, dann von Maret nach seinen Angaben eine Konstitution ausarbeiten lassen und nach Mailand geschickt, damit sie dort insgeheim durchberaten werde. Danach sollte auch hier ein einzelner Präsident an die Spitze der Regierung treten. Das Mailänder Gouvernement ging auf Alles ein und bat nur, Bonaparte möge auch die geeigneten Personen für die Staatsämter bestimmen. Dieser suchte wieder dem erwähnten Lunéviller Artikel entsprechend zu handeln, indem er die hervorragendsten Vertreter der drei

verfassungsmäßigen Volksklassen: des Grundbesitzes, der Gelehrten und der Kaufleute (possidenti, dotti, commercianti) nach Lyon einlud, wo dann, im Einvernehmen mit ihnen, die hohen Stellen besetzt wurden, mit Ausnahme einer einzigen, der des Präsidenten. Diese hatte Napoleon für sich selbst im Auge. Talleyrand mußte die Sache arrangieren. Der kluge Minister benutzte den Anlaß einer Revue über die heimgekehrten ägyptischen Truppen, welche den größten Teil der Fremden an sich lockte, um den in der Stadt verbliebenen Rest der Abgeordneten, ungefähr ein Drittel, zu versammeln und eine Probewahl vornehmen zu lassen, und gab, als dieselbe auf Melzi d'Eril fiel, den Italienern zu verstehen, daß sie noch eine weit bessere Entscheidung treffen könnten. Sie begriffen und beschlossen, Napoleon die Präsidentschaft anzubieten; Melzi sollte Vicepräsident werden. Am 26. Januar 1802 erklärte sich der Erste Konsul von Frankreich dazu bereit. Seine erste Amtshandlung war, daß er den Staatsnamen in „Italienische Republik" veränderte — ein sehr geschickter Zug, denn schon hatte das Wort Alfieri's von der „Italia virtuosa, magnanima, libera et una" zahllose Herzen begeistert. Es konnte scheinen, als läge in dem erwählten Namen ein ganzes großes Programm nationaler Einheit und Unabhängigkeit. Und wer hatte mehr die Macht, dasselbe durchzuführen, als der Sieger von Marengo?

Aber damit war es doch nichts weiter als bloßer Schein. Das bewies das Schicksal Piemonts aufs deutlichste. Dieses Land lag vor den Thoren Frankreichs und bildete gleichsam die Brücke zur lombardischen Republik. Seit dem Siege über die Österreicher hatten es die Franzosen besetzt gehalten und auch nach dem Frieden von Lunéville nicht geräumt. Solange Paul I. von Rußland lebte, der u. a. für die legitime Herrschaft des Königs von Sardinien das Schwert gezogen, ließ es Napoleon noch bei der bloßen Okkupation bewenden, um den *neugewonnenen* Freund nicht zurückzuscheuchen. Kaum aber war *der Zar tot, so beauftragte* er alsbald den General Jourdan

— den Jakobiner vom 18. Brumaire, der nun dem neuen Monarchen gefügig diente — den Piemonteſen zu verkünden, daß ihr Land eine franzöſiſche Militärdiviſion bilden und in ſechs Präfekturen eingeteilt werde. Gerade ſo hatte ehevor der Konvent die Annexion der deutſchen Rheinländer eingeleitet. Mit der formellen Einverleibung zögerte der Premierkonſul, bis der Definitivfriede mit England geſchloſſen war. Während der Verhandlungen über denſelben gab er ſeinem Bevollmächtigten die ſtrikte Inſtruktion, keinerlei Einmiſchung der britiſchen Macht in die kontinentalen Fragen zu dulden. Und in der That, Großbrittannien, in ſeinem unabweisbaren Bedürfnis nach einer wenn auch nur kurzen Friſt der Ruhe, brachte dieſes Opfer: der Vertrag von Amiens enthielt kein Wort zu Gunſten des Königs von Sardinien. Kaum hatte ſich Napoleon nach dieſer Seite geſichert, ſo ſchritt er auch ſchon zur förmlichen Beſitznahme. Am 4. September 1802 erklärte ein Pariſer Senatskonſult Piemont als franzöſiſche Provinz mit ſechs Departements, von denen eines den ſtolzen Namen Marengo führte.

Am Wiener Hofe herrſchte die tiefſte Beſtürzuug über das raſche Ausgreifen der franzöſiſchen Staatsgewalt in Italien. „Wie ſoll" — ſchreibt der öſterreichiſche Miniſter des Äußern, Graf Ludwig Cobenzl, der Nachfolger Thuguts, an den Geſandten in Paris — „wie ſoll, was in Italien noch nicht zu Frankreich gehört, ſeiner Herrſchaft entrinnen? Wo wird endlich dieſer reißende Strom, der im Frieden noch behender und verwüſtender dahineilt als im Kriege, Halt machen?" Der „reißende Strom" ſollte noch lange nicht anhalten Da war im Süden von Piemont die liguriſche Republik, das Landgebiet der alten Dogenſtadt. Auch ihre Verfaſſung war unzeitgemäß geworden, und am 26. Juni 1802 überbrachte der franzöſiſche Geſandte in Genua, derſelbe Salicetti, den wir aus Napoleons früheren Jahren kennen, einen in Paris verfertigten Konſtitutionsentwurf, den die Regierung dankbar entgegennahm, während ſie den Genueſen erklärte: „Dem, *der Europa den* Frieden gab, kam es zu, auch unſerer Republik

eine neue Gestalt zu geben.“ Ebenso hatte die kleine Republik Lucca schon vorher, im Dezember 1801, von den Tuilerien ihre Verfassung erhalten, mit einem Gonfaloniere an der Spitze, der, ähnlich dem holländischen Präsidenten, rasch wechseln mußte, um nicht zu nachhaltiger Geltung zu gelangen, indes der eigentliche Regent der politische Agent Frankreichs war. Und nicht minder abhängig von Frankreich war das Königreich Toskana-Etrurien, wo Napoleon durch seine Generale Clarke und Murat den jungen unfähigen König und nach dessen Tode im Jahre 1803 die Königin bevormunden ließ und selbst das Detail der Armeeverwaltung festsetzte Endlich wurde im August 1802 das von Spanien abgetretene Elba zur französischen Provinz erklärt, nachdem die Engländer die Insel verlassen hatten. Um auch hier den Schein zu wahren, als handelte er durchaus im Sinne der Bevölkerung, ließ der Konsul eine Deputation von Portoferrajo nach Paris kommen, dieselbe durch den Minister des Innern bewirten, jedem Einzelnen ein paar tausend Franken verehren, worauf sie in einer präparierten Rede das Glück ihrer Mitbürger über die Vereinigung mit Frankreich ausdrückte.

So stand im Hochsommer 1802 ganz Oberitalien bis auf das österreichische Venezien, teils direkt teils mittelbar, unter dem Szepter Frankreichs. Um eine möglichst ungestörte und zureichende Verbindung mit diesen Territorien herzustellen, genügte Piemont allein nicht. Napoleon hatte im letzten Feldzuge die Kommunikation über die Schweizer Alpen schätzen gelernt und gedachte, da doch sein Sinn auf Erneuerung der Feindseligkeiten stand, sich dieselbe dauernd zu sichern. Er verlangte deshalb von der Helvetischen Republik die Abtretung des Walliser Gebietes, durch welches die Straße über den Simplon führte, gegen Überlassung des Frickthales, das ihm Kaiser Franz im Lünéviller Frieden abgetreten hatte. Aber die Walliser wollten von einer Einverleibung in Frankreich nichts wissen, und Napoleon war klug genug, nicht darauf zu bestehen. Er pflegte *nie einen Umweg zu scheuen*, wenn etwas auf gerader Straße

nicht zu erreichen war. So begnügte er sich auch jetzt damit, daß Wallis von der Schweiz losgetrennt wurde und eine besondere Republik unter einem eigenen Präsidenten bildete. (30. August 1802). Von wirklicher Unabhängigkeit war hier nicht die Rede, denn gleich der zweite Artikel der Konstitution stellte den ganzen Freistaat unter den „Schutz" der französischen und italienischen Republik, während ihn der Artikel 7 der Mühe überhob, seine Pässe selbst zu überwachen, und Artikel 9 den Wallisern geradezu verbot, irgend eine nach Außen führende Straße ohne Frankreichs Zustimmung zu eröffnen. Aber auch die übrige Schweiz ward nicht minder abhängig von dem westlichen Nachbar. Schon das Direktorium hatte Helvetien als Mittelglied zwischen seiner italienischen und seiner rheinischen Position nicht entbehren können, und Napoleon durfte, wenn er die Offensivstellung der Revolution behaupten wollte — und er konnte nicht anders — nicht darauf verzichten, das Bergland zu dominieren. Darum war es auch zur Zeit des Konsulats ziemlich die allgemeine Ansicht in Europa, er werde sich, wie in der Lombardei, so auch hier an die Spitze der Regierung stellen, und man erzählt, es habe dies wirklich eine Zeitlang in seinem Sinne gelegen. Dem stand aber einmal der Vertrag von Lünéville entgegen, welcher die formelle Unabhängigkeit der Schweiz garantierte, und zweitens die Mahnung Rußlands, der Konsul möge die Selbständigkeit seiner Nachbarn respektieren und damit die Befürchtungen Europas zerstreuen. In der That gab Napoleon seine Absicht, die schweizerische Präsidentschaft zu erwerben, auf, sicherte sich aber seinen Machteinfluß dadurch, daß er den Zwiespalt zwischen den aristokratisch-patriarchalischen Föderalisten und den freigesinnten Zentralisten zunächst durch die Entfernung seiner Truppen bis zum offenen Kampfe anwachsen ließ, um dann als Interessent und bewaffneter Vermittler aufzutreten. Schon hatten die Altföderalisten bei England und Österreich Succurs erbeten, *schon war ein englischer* Agent in Bern angelangt, um hier in

antifranzöſiſchen Sinne zu wirken, als jener plötzlich dazwiſchenfuhr. Er ließ neuerdings 30 000 Mann unter General Ney einmarſchieren, entbot eine Abordnung von fünfzig Vertretern des Schweizerlandes zu ſich nach Paris und oktroyierte ihnen eine Mediationsakte. Dieſelbe trug beiden Parteien Rechnung: den Föderaliſten, indem ſie jedem Kanton ſeine eigene Verfaſſung gab, den Fortſchrittsmännern, indem ſie das Prinzip der Gleichheit aller Staatsbürger aufrecht erhielt. Eine von den Kantons beſchickte Tagſatzung mit einem Landammann als Vorſteher hatte die Geſchäfte des Bundesſtaates nach Außen zu führen. (19. Februar 1803). Mit dieſem klugen Schachzug erreichte der Konſul, daß die Schweiz während der ganzen Zeit ſeiner Regierung Frankreichs im Innern ruhig, jedem fremden Bemühen unzugänglich und nur dem franzöſiſchen Einfluß unbedingt ergeben blieb.

So ſehen wir Napoleon über die eine der natürlichen Grenzen Frankreichs, die Alpen, weit hinausſchreiten. Wird er die zweite, den Rhein, reſpektieren?

In Deutſchland war, wie nach dem Frieden von Campo Formio, ſo auch nach dem von Lünéville, die Frage der Entſchädigung jener Fürſten, die auf dem linken Rheinufer ihr Gebiet entweder ganz oder teilweiſe an Frankreich verloren hatten, unentſchieden geblieben. Damals hatte ſie der Raſtatter Kongreß zu löſen, deſſen Abmachungen dann der erneuerte Krieg außer Kraft ſetzte. Jetzt kam man wieder darauf zurück. In Raſtatt war beſtimmt worden, daß die beſchädigten weltlichen Fürſten durch geiſtliches Territorium auf dem rechten Ufer ſchadlos gehalten werden ſollten. Der Lünéviller Friede beſtätigte dies. Die Abſicht, welche Napoleon dabei befolgte, war durchaus die der Revolution, welche die politiſche Geltung der toten Hand in Frankreich vernichtet hatte und den Grundſatz allgemeiner Säkulariſation von Kirchengut über die Grenze trug. Dort, in Deutſchland, gab es geiſtliche, alſo undynaſtiſche Fürſten, die kein Familienintereſſe bewog, gleich den weltlichen Reichsſtänden nach möglichſter Unabhängigkeit und Souveränetät

ihres Hauses zu streben. Sie waren deshalb stets feste Stützen des feudalen Kaisertums gewesen, und ihr katholischer Charakter hatte sie auf der Seite Österreichs und seines Herrschergeschlechtes festgehalten. Wurden nun diese Fürstentümer unter den weltlichen d. i. dynastischen Reichsständen aufgeteilt, so erlitt die alte Reichsverfassung eine Erschütterung, das Kaisertum verlor seine unbedingten Anhänger, die trennende Tendenz überwog, und an die Stelle eines Reiches trat als Resultat dieser Umwälzung im besten Falle ein Staatenbund. Dann allein konnte die Reichskonstitution zur Not aufrechterhalten werden, wenn eben nur soviel kirchliches Staatsgut verweltlicht wurde, als zur Entschädigung der zu Schaden Gekommenen nötig war und nicht mehr; sie mußte aber fallen, wenn sämtliche geistliche Fürstentümer säkularisiert wurden. Die revolutionären Regierungen Frankreichs hatten prinzipiell den letzteren Standpunkt eingenommen. Im Jahre 1795, als man in Paris einen Augenblick lang an einen allgemeinen Friedensschluß dachte, ist er im Wohlfahrtsausschuß des Konvents von Sieyès vertreten worden, dessen Projekt der völligen Aufteilung deutscher geistlicher Fürstentümer unter die weltlichen später ohne Zweifel Napoleon und seinen Ministern vorgelegen hat.*) Damals hatte der berühmte Abbé den Grundsatz geltend gemacht, die deutschen Hauptmächte, Österreich und Preußen, seien so weit als möglich vom Rheine zu entfernen und hier nur kleinere Staaten zu dulden, die gegen die Übergriffe Jener bei Frankreich, dem sie treu anhängen würden, Schutz fänden. Hierzu aber seien die geistlichen Fürstentümer, meinte Sieyès, nicht geeignet, da sie, als Wahlfürstentümer ohne Hausinteresse, keine dauernde Anhänglichkeit verbürgten. Deshalb müßten sie verweltlicht werden, wie man schon im westfälischen Frieden einen Teil säkularisiert hatte.

*) Es wird einmal des Näheren dargethan werden müssen, wieviel von der auswärtigen Politik des Konsulats und des Empire gerade auf Sieyès zurückzuführen ist.

War dies der französische Gesichtspunkt, so war derjenige der beiden deutschen Hauptmächte demselben nicht geradezu entgegengesetzt. Was Preußen betraf, so hatte gerade die Säkularisation des westfälischen Friedens die Macht Brandenburgs wesentlich verstärkt; die Vergangenheit dieses Staates beruhte also auf demselben Prinzip, welches jetzt die Revolution verkündete. Und überdies hatte Preußen jetzt ein Interesse den depossedierten Erbstatthalter von Holland auf deutschem Boden zu entschädigen. Was hinwieder Österreich anging, so hatte dieses schon im Frieden von Campo Formio ein geistliches Fürstentum — das Erzbistum Salzburg — für sich gefordert und Frankreich geradezu die Befugnis eingeräumt, ihm dazu zu verhelfen.*) Im Vertrage von Lünéville ward dann festgesetzt, daß auch der Großherzog von Toskana in Deutschland seine Entschädigung finden solle, wozu neuerdings Salzburg und Berchtesgaden bestimmt wurden. Es überwog eben in Wien das österreichische Staatsinteresse über das deutsche Reichsinteresse, wie schon früher einmal unter Joseph II., der Plan einer allgemeinen Säkularisation der geistlichen Fürstenmacht Deutschlands aufgetaucht war. So traf bei keiner der deutschen Großmächte das Problem auf prinzipiellen Widerstand und das war ein entscheidendes Moment. Ein zweites lag darin, daß die Angelegenheit gar keine rein deutsche mehr war. Dadurch, daß man nichtdeutsche Fürsten — Toskana und Holland — auf deutsches Gebiet verwies und sich hierüber in internationalen Verträgen einigte, machte man das deutsche Entschädigungsgeschäft zu einer allgemein europäischen Angelegenheit. Es ist deshalb nicht zu verwundern, daß die französische Macht, welche sich den ersten Platz im Völkerkonzert erobert hatte, darauf den wesentlichsten Einfluß nahm und die Angelegenheit nicht auf dem Regensburger Reichstage sondern in den Tuilerien entschieden wurde. Die einzelnen deutschen Dynasten drängten sich zu direkten

*) Artikel 5: „Die französische Republik wird ihre guten Dienste verwenden, damit der Kaiser in Deutschland das Erzbistum Salzburg ꝛc. erlange."

Verhandlungen mit dem Ersten Konsul. Das war ein Buhlen und Werben um das Wohlwollen Talleyrands und seiner Beamten, ein Bieten und Kaufen um Gunst und Gewähr, ein schimpflicher Handel, in welchem für ein paar Fetzen Landes des Reiches Würde und das Ansehen der Nation dahingegeben wurden. Da ward zuerst am 20. Mai 1802 ein Separatvertrag zwischen Frankreich und Würtemberg abgeschlossen, welcher diesem Staate eine bedeutende Vergrößerung durch geistliches Gebiet in Aussicht stellte, womit — da das würtembergische dem russischen Herrscherhause verwandt war — Alexander I. für die Sache gewonnen werden sollte. Am 23. Mai folgte dann ein ebensolcher Vertrag mit Preußen, welcher Friedrich Wilhelm III. gleichfalls eine weitreichende „Entschädigung" mit geistlichen Gütern zusprach.*) Am 24. wurde in Paris ein Traktat mit Bayern unterzeichnet, und bald nachher folgten Abmachungen mit Baden und Hessen. Auf Grund dieser Übereinkommen entstand dann in Paris der umfassende Entwurf einer allgemeinen Säkularisation, welcher nur das Erzbistum Mainz noch bestehen ließ, und am 3. Juni 1802 erwarb Napoleon Rußlands Zustimmung und Zusage, diesem Entwurf auf dem Regensburger Reichstage mit Frankreich gemeinsam zur Annahme verhelfen zu wollen.

Österreich hatte man absichtlich im Dunkeln gelassen. Sein Gesandter erfuhr die Thatsache der Verständigung mit Rußland und den Entschädigungsplan erst aus dem Moniteur. Kaiser Franz widersetzte sich. Er that es nicht, weil er an der Spitze des Reiches stand und dessen Verfassung und Ansehen gegen fremde Einmischung zu wahren hatte, sondern weil der preußische Gewinnstanteil zu groß, der österreichische zu klein bemessen worden war. Aber es half doch nichts, daß seine Truppen das Bis-

*) Von dem in diesem Vertrage namhaft gemachten geistlichen Territorien finden sich Hildesheim, Paderborn, Eichsfeld, Essen, Werden, Quedlinburg schon in dem Sieyès'schen Entwurf von 1795 als preußischer Anteil.

tumsgebiet von Passau besetzten, welches Bayern erhalten sollte. Die deutschen Fürsten hatten nun einmal gemeinsame Sache mit Frankreich gemacht und Napoleons kategorische Aufforderung zwang den Wiener Hof zum Rückzug. Derselbe mußte sich bequemen, zu Salzburg und Berchtesgaden für Toskana noch Brixen und Trient und ein Stück des Bistums Eichstädt zu empfangen, dafür aber in einem Vertrage mit Frankreich vom 26. Dezember 1802 alle die in Oberitalien getroffenen Veränderungen gut zu heißen. Unterdessen gelangte in Regensburg der französisch-russische Entschädigungsentwurf zur Annahme und am 25. Februar 1803 in einem Hauptreceß zum Abschluß. Die weltliche Gewalt der geistlichen Fürsten Deutschlands hörte auf zu existieren; die alte Reichsverfassung war in ihren Grundvesten erschüttert.

So hatte Napoleon auch die Völker jenseits des Rheines sein politisches Gewicht fühlen lassen und die kleinen deutschen Nachbarstaaten, insbesondere des Südens, in eine gewisse Abhängigkeit von seinem Systeme gebracht. In dem diplomatischen Feldzuge, den er gegen Österreich geführt, war er durchaus Sieger geblieben: der Donaustaat war vollständig isoliert, und der Dezembervertrag von 1802 bezeichnete seine entschiedene Niederlage. Wenn jener jetzt in seiner Verfolgung der besiegten Macht innehielt, so war es nur, weil er durch eine neue Verwicklung nach anderer Seite abgelenkt wurde.

Der Friede von Amiens mit England hatte allerdings einen Zustand geschaffen, der es gestattete, die Waffen für eine Frist beiseite zu legen, aber er hatte keine dauernde Ruhe verbürgt. Wir kennen die Stimmen, die sich gegen denselben im britischen Parlament erhoben und nachdrücklich betonten, daß man Napoleon Italien und damit die Herrschaft über den Kontinent eingeräumt habe. Während das englische Volk, erschöpft von dem langen kostspieligen Kriege, den Präliminarfrieden vom Oktober 1801 mit Jubel begrüßt hatte, begegnete es dem

definitiven Abſchluß desſelben im März 1802 bereits mit weit weniger Enthuſiasmus. Aus guten Gründen. Denn die Hoffnung der Engländer, die Kampfesruhe für ihren Handel ausnützen zu können, erwies ſich ſchon nach wenig Monaten als Täuſchung. Napoleon war nicht nur nicht auf den gewünſchten Handelsvertrag eingegangen, ſondern hatte vielmehr, auf die Hebung der franzöſiſchen Induſtrie bedacht, die britiſchen Waren von den Häfen Frankreichs und der von dieſem abhängigen Staaten, Hollands und Italiens, durch hohe Zölle ferngehalten. So kam es, daß Fabrikanten und Kaufleute jenſeits des Kanals ſich den Krieg wünſchten, der ihren Intereſſen doch noch immer förderlicher geweſen war, als dieſer Friede, der ſie ruinierte. Und wie ſollte das erſt werden, wenn es dem Konſul gelang, das Föderativſyſtem Frankreichs noch weiter zu erſtrecken und damit das Marktgebiet Englands auf dem Kontinent immer mehr einzuſchränken? Im Jahre 1798 hatte er durch ſeine ägyptiſche Expedition das Kolonialweſen Englands bedroht, jetzt that er mit deſſen Induſtrie dasſelbe. Wie dort, ſo war es auch hier eine Lebensfrage für den Inſelſtaat, das Ausgreifen des Rivalen nicht zu dulden und ſein Übergewicht nach Kräften zu mindern.

Napoleon ſeinerſeits war von der Wahrſcheinlichkeit eines Bruches mit England überzeugt, wenigſtens hat er ſchon im Mai 1802 zu dem öſterreichiſchen Geſandten in dieſem Sinne geſprochen, aber er hielt das Friedensbedürfnis des engliſchen Volkes, das ſich beim Vertragsabſchluß weder der Holländer noch der Italiener angenommen hatte, für ein ſo intenſives, daß er doch auf eine längere Zeit der Ruhe von dieſer Seite rechnete. Wenigſtens hat er einen umfaſſenden ökonomiſchen Plan in's Werk zu richten begonnen, der nur unter ſolcher Vorausſetzung gelingen konnte. Derſelbe beſtand in einer ausgedehnten Kolonialpolitik, die ſich einerſeits insbeſondere auf St. Domingo, andererſeits auf die Antillen und das von Spanien abgetretene amerikaniſche Territorium von Louiſiana ſtützen ſollte. Hier wie dort ergaben ſich Schwierigkeiten.

Zur Zeit des letzten Krieges hatte auf St. Domingo ein begabter Neger, Touſſaint-Louverture, als General der Schwarzen ſich hervorgethan und den Engländern ſo entſchiedenen Widerſtand geleiſtet, daß ſie abziehen mußten, hatte dann ſelbſt die Herrſchaft an ſich gebracht und ein ſtraffes aber tüchtiges Regiment begründet. Nach der Verfaſſung, die er der Inſel gab, ſollte Frankreichs Oberherrlichkeit nur rein formell erhalten bleiben, während er ſelbſt — man ſieht, Napoleon machte bereits Schule — als Präſident auf Lebenszeit unabhängig regieren wollte. St. Domingo erblühte unter ihm. Die von der Sklaverei befreiten farbigen Einwohner hielt ſeine Autorität zur Arbeit an; die Freigebung des Handels brachte dem Lande reichlichen Gewinn. Dies alles war aber mit Napoleons Kolonialplänen — die Talleyrand inſpiriert haben mag — durchaus unvereinbar. Der Konſul verwarf deshalb die Verfaſſung und ſandte ſeinen Schwager Leclerc mit einer Armee von 25 000 Mann hinüber, um die kommerzielle Abhängigkeit der Inſel von Frankreich wieder herzuſtellen. Dieſe Armee, welcher Napoleon den entfernten Wirkungskreis unter einem verderblichen Klima anwies, war wohl, nebenbei geſagt, nicht ohne Abſicht aus denjenigen Truppenkörpern erwählt worden, die im letzten Kriege unter Moreaus Oberbefehl geſtanden hatten und zu deſſen und des republikaniſchen Syſtems treueſten Anhängern gehörten. Da Leclerc, gleich dem nach Martinique entſandten Richepanſe, auch die Aufgabe hatte, die Sklaverei der Schwarzen wiedereinzuführen, widerſetzte ſich Touſſaint mit ſeinen Negern und konnte nur mit großer Mühe von den Franzoſen, die hier Wunder an Mut und Ausdauer verrichteten, gegen das Verſprechen einer Amneſtie zur Ergebung genötigt werden. Aber die Expedition mißlang dennoch. An jedem Tage wurden Hunderte der Tapferen vom Fieber hinweggerafft, ſo daß Leclerc im Juli 1802, nach ſieben Monaten *Aufenthaltes, nur noch* 8000 Mann beſaß. Er fürchtete einen *neuen Anſchlag Touſſaints*, der ſeinen Generalsrang behalten

hatte, und riet Napoleon, denselben nach Frankreich kommen und dort festnehmen zu lassen. Das geschah, und Ende März 1803 endete Toussaint im Fort Joux als ein Opfer des rauhen Himmels und einer schonungslosen Behandlung. Aber auch Leclerc starb jenseits des Ozeans am Fieber dahin, und sein Nachfolger konnte, trotz bedeutender Verstärkungen, die Gewalt Frankreichs nicht befestigen, noch im Jahre 1803 haben die Franzosen die Insel gänzlich verlassen müssen. Und ebenso kam auch die zweite Stütze der napoleonischen Kolonialpolitik ins Schwanken: die Vereinigten Staaten von Nordamerika legten gegen die Ausbreitung der Franzosen in Louisiana ein drohendes Veto ein. Und endlich trübte sich nun auch der Friede mit England rascher als Napoleon vorausgesetzt hatte und raubte seinem Plane die allerwesentlichste Grundlage, die sichere Kauffahrt auf dem Ozean.

Während der Expedition nach St. Domingo, im Laufe des Jahres 1802, hatte die öffentliche Meinung in England immer entschiedener gegen Frankreich Stellung genommen, so zwar, daß sich schließlich auch das friedliebende Ministerium Addington dem Drucke nicht mehr entziehen konnte. Noch waren die Bestimmungen des Vertrages von Amiens nicht alle erfüllt, noch lag ein wichtiges Pfand in den Händen der Briten: die Insel Malta, die wertvolle Etappe auf dem Wege nach Indien. Angesichts der Übergriffe Frankreichs auf dem Kontinente säumte man, das Eiland — wie versprochen war — dem Johanniterorden zurückzustellen, und sah vielmehr eine erwünschte Kompensation für Napoleons Ausbreitung in dessen Besitz. Was den Fall noch schwieriger machte, war, daß englische Journale in beißenden Ausfällen die Person des französischen Machthabers angriffen und die Londoner Regierung dessen Forderung, diese journalistische Hetze nicht zu dulden, mit dem Hinweis auf die gesetzliche Freiheit der Presse in England ablehnen mußte. Es war eine feindselige Spannung, die *mit jedem Tage* wuchs. Napoleon ist rasch entschlossen. Er wird zunächst drohen. Ließ sich die fremde Macht

einschüchtern, so erreichte er damit, daß sein Prestige in Frankreich und Europa nur um so höher stieg; wollten aber die Engländer den Krieg, dann freilich mußte das Kolonialprogramm fallen gelassen werden, aber dann winkte doch auch — da Großbritannien nicht ohne Bundesgenossen bleiben würde — die Aussicht auf einen vorteilhaften Landkrieg, an den, wie wir sahen, der Premierkonsul fortwährend dachte.*)

Ein Anlaß fand sich, als England im Herbste 1802 wegen der durch Ney's Einmarsch verletzten Neutralität der Schweiz Beschwerde führte. Da diktierte Napoleon seinem Minister des Auswärtigen eine Instruktion für den Gesandten Otto in London in die Feder, welche seine ganze künftige Politik im Keime zeigt. Mit der Schweiz sei es beschlossene Sache. Er werde nicht dulden, daß sich in den Alpen britische Söldlinge festsetzen. Drohe man jenseits des Kanals mit Krieg, so entstehe die Frage, von welcher Art derselbe sein würde. Ein bloßer Seekrieg hätte für England, der geringen Beute wegen, wenig Wert. Es würde allerdings die französischen Häfen blokieren, aber zugleich auch selbst blokiert werden, da sofort nach Ausbruch der Feindseligkeiten alle Küsten von Hannover bis Tarent von französischen Truppen bewacht würden. Und wie, wenn der erste Konsul die Flachschiffe aus Flandern und Holland herbeizöge und Transportmittel für hunderttausend Mann herstellte, um England in steter Angst vor einer immerhin möglichen, ja wahrscheinlichen Invasion zu erhalten? Wollte andererseits das Londoner Kabinett den Kontinentalkrieg wieder entzünden, dann würde es nur Napoleon zwingen, Europa zu erobern. „Der Premierkonsul ist erst dreiunddreißig Jahre alt", heißt es am Schlusse, „er hat vorerst nur Staaten zweiten Ranges vernichtet. Wer weiß, in wie kurzer Zeit er, einmal dazu gedrängt, das Antlitz Europas zu

*) Schon im Mai 1802 hatte er dem österreichischen Gesandten angekündigt, daß ein Bruch mit England notwendig einen Krieg auf dem Kontinent mit sich bringen würde.

verändern und das abendländische Kaiserreich wiederzuerwecken im Stande wäre?" (23. Oktober 1802). Der Gesandte brachte all dies nur sehr abgeschwächt in London zum Ausdruck, und der Friede blieb fürs Erste noch erhalten. Talleyrand und die übrigen Minister, ebenso die Brüder Napoleons, waren durchaus für die Vermeidung des offenen Kampfes. Nur der Konsul ließ sich durch die fortwährende Weigerung Malta zu räumen, und den herausfordenden Ton der englischen Blätter zum Kriege bewegen. Er gab seine Kolonialpolitik wirklich auf und drängte nun selbst zur Entscheidung. Er ließ jetzt einen Bericht seines Generals Sebastiani, den er in geheimer Mission nach Ägypten geschickt hatte, im Moniteur abdrucken, worin gesagt war, daß die Engländer auch Alexandrien noch nicht geräumt hätten, daß aber bei den Feindseligkeiten zwischen Türken und Mameluken, die jetzt dort herrschten, 6000 Franzosen hinreichen würden, das Land auf's neue zu gewinnen. Wenn dieser Bericht veröffentlicht worden war, um England zu reizen, so erreichte er vollkommen seinen Zweck.*) Der Gedanke, die Straße nach Indien neuerdings gefährdet zu sehen, war den Briten unerträglich, und an eine Herausgabe Maltas ihrerseits nun erst recht nicht mehr zu denken. Aber Napoleon ging noch weiter. In dem Jahresberichte, den er im Februar 1803 dem Gesetzgebenden Körper vorlegte, war vom Kampfe der beiden englischen Parteien, der friedlichen gegen die franzosenfeindliche, die Rede, und wie Frankreich auf den Sieg der letzteren mit einer halben Million Streiter vorbereitet sein müsse. England allein allerdings — hieß es darin — sei Frankreich nicht gewachsen. Durch diese neue Geringschätzung war der britische Nationalstolz aufs Tiefste gekränkt. Georg III.

*) Daß dies die Absicht war, bezeugt Sebastiani selbst, indem er später erzählte, der Konsul habe, nachdem er ihm seinen Rapport vorgetragen, ausgerufen: „Nun, das wird hoffentlich genug sein, um John Bull zum Kriege zu treiben. Ich für mein Teil fürchte ihn nicht." So Lucian in seinen Mémoiren II. 165.

ſtellte ein Ultimatum, welches u. a. die Entſchädigung des Königs von Sardien, die Räumung Hollands und der Schweiz durch die Franzoſen forderte. Es ward abgelehnt. Mitte Mai 1803 verließen die beiderſeitigen Geſandten die Reſidenzen. Der Krieg war erklärt.

Die Feindſeligkeiten hatten mittlerweile bereits begonnen. Schon ſeit Wochen vorher machte England auf alle franzöſiſchen Kauffahrer, die des Friedens froh ausgelaufen waren, Jagd, und Napoleon antwortete darauf mit der Verhaftung aller Engländer, die ſich in Frankreich aufhielten. Bald nachher blokierten britiſche Geſchwader die franzöſiſchen Häfen, und nun begann der Konſul ſein Kampfprogramm, wie er es in jener Inſtruktion an Otto aufgeſtellt hatte, Punkt für Punkt auszuführen. Es beſtand, wie wir wiſſen, vornehmlich aus drei Aktionen: einmal ſeinerſeits England zu blokieren, indem man deſſen Schiffen die Kontinentalküſte „von Hannover bis Tarent“ durch die franzöſiſche Wacht unzugänglich machte; zweitens durch die Anſammlung eines Expeditionsheeres am Kanal mit einer Invaſion zu drohen; drittens, falls es der britiſchen Macht gelingen ſollte, einen Koalitionskrieg auf dem Feſtlande zu entzünden, das Feſtland ſich dienſtbar zu machen, ſoweit die Waffen reichten. Dieſes Programm ward noch beſonders dadurch illuſtriert, daß der Konſul jetzt den Feſttag der Jungfrau von Orleans wieder aufleben ließ, um den Chauvinismus gegen den alten Feind zu nähren.

Noch im Mai ließ er ein Armeekorps in das zu Englands Staatsgebiet gehörige Hannover einrücken, wo die kurfürſtlichen Truppen ſich ohne viel Widerſtand zu einer Kapitulation bequemten. Durch dieſe Okkupation wurden den feindlichen Schiffen die Mündungen der Weſer und Elbe verſperrt und dem britiſchen Handel die wichtigſte Verbindung mit Norddeutſchland benommen. Bald äußerten ſich die Folgen. „Sie haben“ — ſchreibt Napoleon an General Mortier — „England einen herben Schlag verſetzt; ſchon haben viele Häuſer falliert.“ Er ermahnt ihn, perſönlich darüber zu wachen, daß keine britiſche Waren-

ſendung Durchgang finde. Bald darauf, im Juni, rückte ein anderes Armeekorps unter St. Cyr ins Königreich Neapel ein und beſetzte — traktatwidrig — die Häfen von Tarent, Brindiſi und Otranto.

Damit waren die beiden Endpunkte des Kordons fixiert, und nun ward, was dazwiſchen lag, eng und feſt an Frankreichs Politik gebunden. Zunächſt die bataviſche Republik. Sie wurde vertragsweiſe genötigt, eine franzöſiſche Truppe von 18 000 Mann zu ernähren und eine eigene von 16 000 Mann beizuſtellen, außerdem noch fünf Linienſchiffe und hundert Kanonenſchaluppen für den Seekrieg zu liefern. Dafür garantierte ihr Napoleon die Integrität und ſtellte ihr den Wiedergewinn aller Kolonien, die im Kriege verloren gehen ſollten, und unter günſtigen Umſtänden auch den von Ceylon in Ausſicht (25. Juni 1803). Dann wurde die Schweiz zu Frankreichs Vorteil verpflichtet. Eine Offenſiv- und Defenſivallianz mit dem mächtigen Nachbar legte ihr die Steuer einer Armee von 16 000 Mann auf, die, wenn Frankreich angegriffen würde, bis auf 28 000 Mann erhöht werden ſollte, d. h. ein großer Teil der Wehrkraft des Landes wurde einem durchaus fremden Intereſſe dienſtbar. Endlich wurden auch Spanien und Portugal herangezogen. Mit Spanien war es zu einer nicht unbedeutenden Differenz gekommen. Als Napoleon nämlich im Frühling 1803 ſeine Kolonialpolitik definitiv aufgab, erwog er, daß ihm nun das von Karl IV. erworbene und von den Vereinigten Staaten angeſtrebte Louiſiana nur zur Laſt ſein würde und ließ dem Präſidium von Nordamerika den Kauf der Landſchaft anbieten, der dann wirklich um den Preis von 80 Millionen Franken zuſtande kam. Nun hatte ſich aber Spanien das Vorrecht der Wiedererwerbung Louiſiana's in ſeinen Verträgen mit Frankreich vorbehalten, und in Madrid erzeugte Napoleons Rechtsverletzung ſo tiefe Aufregung, daß der Friedensfürſt Godoy an Widerſtand gegen den Nachbar dachte, namentlich als der Konſul jetzt ſtatt der ſeit 1796 vereinbarten fünfund-

zwanzig Schiffe und 28 000 Mann, welche der Madrider Hof im Kriegsfalle für Frankreich bereit zu halten hatte, hohe Geldsubsidien, 6 Millionen Franken per Monat, verlangte und diese Forderung durch ein bei Bordeaux gesammeltes Heer unterstützte. Aber Bonaparte ließ sich keinen Widerspruch bieten. Er verklagte den Friedensfürsten bei seinem Könige und vermied sogar nicht, auf das anstößige Verhältnis desselben zu dessen Gemahlin hinzudeuten. Das Mittel half. Der Minister demütigte sich, und am 19. Oktober 1803 kam der Vertrag nach Napoleons Wunsche zu stande. Damit war Spanien in die Reihe von Englands Feinden eingetreten und mußte es erfahren, daß das britische Kabinett ihm im Jahre 1804 offen den Krieg erklärte. Natürlich konnte Portugal von alledem nicht unberührt bleiben. Es wurde genötigt, sich von Frankreich seine Neutralität für eine Million Franken monatlich zu erkaufen. Im Februar 1804 ward auch Genua die Verpflichtung auferlegt, dem gewaltigen Nachbar für dessen Kriegszwecke 6000 Matrosen zu steuern.

Während der Konsul auf diese Weise die „Blokade" Englands ins Werk richtete, sammelte er an den Gestaden des Kanals bei Boulogne eine imposante Armee, die er vortrefflich ausrüstete und — sei es zur bloßen Demonstration, sei es in wirklicher Absicht — für den Übergang nach England exerzierte; flache Transportboote wurden in großer Anzahl gebaut, die Feldsoldaten im Matrosendienste geübt. Es war ein kolossaler Apparat, der hier zum Schrecken John Bull's entfaltet wurde. Aber er sollte fürs Erste noch nicht in Aktion treten. Der äußere Feind war eben nicht der einzige, gegen den Napoleon zu kämpfen hatte. Im Innern von Frankreich erstand ihm ein anderer, der mit Armeen und Flotten nicht zu bekriegen war. Wider ihn wendet er sich jetzt. Er wird ihn bezwingen und mit seinem Genie des Emporkommens den niedergeworfenen Gegner als Piedestal zu neuer Größe benützen.

Nachdem die Partei der Jakobiner durch die Ächtungsdekrete von 1801 auf den Tod getroffen worden war, gab es nur noch zwei politische Gruppen, die das herrschende System persönlicher Regierung und den, der es vertrat, mit unversöhnlicher Feindschaft verfolgten: erstens die gemäßigten Republikaner, die Bourgeois vom 13. Vendemiaire, die in dem General Moreau ihren Führer hatten, und zweitens die ins Ausland vertriebenen Ultra-Royalisten, welche in der Vendéer Kapitulation von 1800 nur einen Waffenstillstand erblickten, den sie bei der ersten günstigen Gelegenheit zu brechen entschlossen waren. Die Letzteren hatten in England ihr Hauptquartier, in Karl von Artois, dem Bruder des hingerichteten Ludwig XVI., ihren obersten Chef, in Pichegru, Dumouriez u. a. ihre aktivsten Agenten. Diese beiden Parteien waren während des Friedens ruhig verblieben. Jetzt, nach dem Wiederausbruch des Krieges schöpften sie neue Hoffnung. Ja, es bildete sich nun sogar eine wenn auch nur äußerliche Verbindung zwischen ihnen: Pichegru kam nach Paris und näherte sich Moreau. Diesem, der nicht zu umgehen war, sollte zu einer vorübergehenden Machtstellung verholfen werden, damit er dann die Rolle Monks spiele und den Bourbons den Weg zur Heimkehr bahne. Das Komplott gründete sich auf die Voraussetzung, daß es möglich sein werde, Napoleon zu beseitigen. Man wollte ihn jetzt sicherer treffen als an jenem Weihnachtsabend in der Rue St. Nicaise, wo die Höllenmaschine ihr Ziel verfehlte. Zu diesem Ende kam auch Georges Cadoudal, einer der Feldherren der Vendéer, insgeheim nach Frankreich, um hier mit vertrauten Parteigängern, die der langjährige Bürgerkrieg zu wahren Banditen der Politik herangebildet hatte, das Attentat auszuführen. Sie wollten in hinreichender Anzahl den Premierkonsul, wenn er, von seinen Garden umgeben, durch die Stadt fuhr, offen anfallen, ihn festnehmen — der Moniteur versicherte: töten — und mit ihm sein Regiment stürzen. Einzelne *englische Minister* waren in den Plan eingeweiht und billigten ihn.

wenigstens soweit es galt, den verhaßten Feind zu Fall zu bringen. Aber Napoleon war gewarnt. Seine Londoner Agenten hatten ihm den Anschlag verraten, ehe noch einer der Verschworenen französischen Boden betreten hatte. Als diese dann ankamen wurden sie einzeln verhaftet, und man erfuhr — nicht ohne Anwendung zwingender Mittel — den ganzen Umfang der Verschwörung. Auch Moreau ward festgenommen. Nach einem langwährenden Prozeß wurde Cadoudal mit einer Anzahl seiner Helfer erschossen; Pichegru fand man in seinem Gefängnis erwürgt; Moreau, dessen Einverständnis zwar mit Diesem, aber nicht mit Cadoudal erwiesen werden konnte, ward nach einer von Napoleon erzwungenen Revision des gefällten Spruches zu zwei Jahren Gefängnis, später zur Verbannung nach Amerika verurteilt. Das Entscheidende war, daß die bourbonische Sache kompromittiert erschien und daß Moreau, der einzige gefährliche Rivale des Ersten Konsuls, durch seine wenn auch noch so lose Verbindung mit den Verschwörern seine Geltung in der Armee verlor, während Napoleons Popularität durch die Gefahr, die ihm gedroht, bei der parteilosen Bevölkerung nur noch erhöht wurde.

Aber er selbst vernichtete einen Teil dieses günstigen Eindrucks durch eine That, die jeder Rechtfertigung spottet. Cadoudal hatte im Verhör ausgesagt, daß die königlichen Prinzen von Frankreich um den Anschlag wußten und bei dessen Ausführung anwesend sein wollten. Er hatte damit Artois gemeint, der in der That im Einverständnis war und sein Erscheinen in Paris in Aussicht gestellt hatte. Daraus ging allerdings hervor, daß einzelne Mitglieder des Hauses Bourbon mitschuldig an dem Attentate waren. Aber nicht alle, nicht z. B. die Condé's, welche die Verschwörung mißbilligt und jede Beteiligung abgelehnt hatten. Zu diesem Zweige des bourbonischen Stammes zählte als letzter Sproß der junge Prinz von Enghien. Den hatte die Liebe zu seiner Base Charlotte von Rohan in das badische Ettenheim geführt, welches

noch zu dem Sprengel des Kardinals Rohan gehörte und dieſem Kirchenfürſten und ſeiner Nichte ſeit der Revolution als Wohnort diente. Der Prinz lebte hier von einer engliſchen Penſion, für die er jetzt, wo der Krieg entbrannte, entweder jenſeits des Kanals zu fechten oder auf dem Kontinente nützlich zu ſein wünſchte, etwa in der Weiſe, daß er aus den unzufriedenen Elementen, die ſich immerhin im Elſaß und in den dortigen Garniſonen zeigten, ein Freikorps bildete. Das Anerbieten ward von der britiſchen Regierung abgelehnt, und Enghien mußte ſich in ſeinem Exil mit Unthätigkeit beſcheiden. Da traf es ſich, daß England, wie in der Schweiz, ſo auch in Süddeutſchland, durch geheime Agenten gegen Frankreich wühlen ließ, worüber in Paris übertriebene Berichte einliefen. Eine ſolche Nachricht nun brachte den jungen Condé in Beziehung zu dieſen Emiſſären, unter denen man u. a. den gefürchteten Emigranten Dumouriez entdeckt haben wollte. Daraus ſchloß Napoleon, daß auch Enghien dem Komplott gegen ſeine Perſon nicht ferne ſtehen könne, und faßte den Gedanken, ſich — da er Artois' nicht habhaft werden konnte — ſeiner zu bemächtigen. Daß er zu dieſem Behufe in einen fremden Staat einbrechen und die Geſetze des Völkerrechtes verletzen mußte, galt ihm wenig. Mitte März 1804 ging General Ordener mit ein paar hundert Dragonern über den Rhein, nahm den Prinzen, der ſich juſt zur Jagd anſchickte, feſt und brachte ihn nach Straßburg, von wo er ſofort nach Paris eskortiert wurde.

Unterdes ward hier in einem engen Rate das ſchließliche Schickſal des Gefangenen erwogen. Napoleon äußerte die Abſicht, ihn vor ein Kriegsgericht zu ſtellen, Cambacérès mahnte hiervon ab, Lebrun äußerte ſich ausweichend, Talleyrand und Fouché aber rieten dringend zu, und ſo blieb der Konſul dabei, obgleich er ſich aus den Papieren des Prinzen überzeugen konnte, daß derſelbe zu den Verſchwörern in keinerlei Beziehung ſtand, und der verhaßte „Dumouriez" ſich in *einen nebenſächlichen* „Thumery" verwandelte; er blieb dabei,

lediglich in der Absicht, einen Bourbon zu opfern, um die übrigen von weiteren Angriffen abzuschrecken. Noch am Abende der Ankunft Enghiens in Vincennes wurden die sorgfältig ausgewählten Beisitzer eines Militärgerichts dahin berufen. Der Angeklagte ward einem Verhör unterzogen, in welchem er jeden Zusammenhang mit Pichegru und den Anderen in Abrede stellte, dagegen aber, stolz auf der Wahrheit bestehend, erklärte, er habe allerdings seit dem Wiederbeginne des Krieges englische Dienste nachgesucht und am Rhein eine Rolle zu spielen gehofft, und daß er früher gegen Frankreich gekämpft, sei männiglich bekannt. Dies genügte den Richtern, um einen Spruch zu fällen, von dem sie wußten, daß er ihrem Herrn gefallen würde — nicht ganz ohne einen Schein von Recht, da die Revolution in jeder ihrer Phasen den offenen Kampf eines Franzosen gegen sein Vaterland mit dem Tode bedroht hatte und das betreffende Gesetz noch in Kraft bestand. Mit Bezug hierauf war es wohl auch, wenn Napoleon auf die Bitten seiner Gattin um Milde für den Gefangenen erwiderte: „Ich bin der Mann des Staates, ich bin die französische Revolution, und ich werde sie aufrecht erhalten." Kaum hatten die Obersten des Kriegsgerichts das Urteil unterzeichnet, so ward noch im Dunkel derselben Nacht — es war der 20. März 1804 — der Prinz in den Schloßgraben hinabgeführt, dort vor ein zubereitetes Grab gestellt und von einem Peloton Gendarmen erschossen. Nach allen authentischen Berichten starb der letzte Condé als ein wahrer Held.*)

---

*) Einen Augenblick vor seinem Ende hatte er mit seinem letzten Gruß einen Ring und eine Haarlocke dem kommandierenden Offizier für die Prinzessin Rohan eingehändigt. Man hat diesen Wunsch des Verurteilten unerfüllt gelassen. Die Reliquien blieben bei den Akten des Prozesses im Pariser Polizeiarchive liegen, bis diese in den fünfziger Jahren auf Befehl Napoleons III. an die kaiserliche Kanzlei übergeben wurden. Seitdem sind die Faszikel verschollen. (Lalanne, Les derniers jours du Consulat p. XII.)

Stummes Entsetzen folgte der Unthat. Ein Glied der Familie, die Jahrhunderte lang über Frankreich geherrscht hatte, war in Frankreichs Hauptstadt auf den Wink eines Fremdlings verurteilt und hingerichtet worden. Also waren die Blutgerichte der Schreckenszeit auch jetzt, unter diesem Regimente, welches doch sonst so vortreffliche Gesetzbücher abzufassen wußte, noch nicht zu Ende? Und wenn noch der Prinz wirklich mit den Verschwörern gegen das Staatsoberhaupt im Bunde gestanden hätte, man würde sein Los begriffen haben. Aber dies war nicht der Fall. Man hatte ihn erst rauben müssen, um ihn zu töten. Und auch nicht etwa in der Hitze blind leidenschaftlicher Empörung über die verbrecherischen Anschläge war die That befohlen worden, sondern nach langsam ruhiger Erwägung, wie ein Staatsakt. Mit den Worten: „meine Politik“ glaubte Napoleon jeden Einwand gegen seine Strenge zurückzwingen zu können und kennzeichnete diese Politik, indem er sagte: „Wenigstens sollen sie sehen, wessen wir fähig sind, und werden uns künftig in Ruhe lassen.“ Aber es gelang ihm nicht, irgendwen zu überzeugen. Selbst diejenigen Kreise, welche die Rücksicht auf materielle Vorteile eng an ihn band, blieben nicht unempfindlich. An der Börse fiel die Rente um ein Beträchtliches, und der Konsul mußte Millionen aufwenden, um den Kurs zu stützen und das Aufsehen zu verringern. Man hatte ihm bisher, neben der Achtung für sein Genie, noch mannigfache Sympathie entgegengebracht. Diese entzog man ihm jetzt und ertrug fortan sein Regiment lediglich aus Berechnung. Er konnte nur noch auf Gehorsam, nicht mehr auf Neigung zählen, und auch darauf nur solange, als die Franzosen ihre Interessen durch ihn noch immer am besten gewahrt glaubten. Diesen Glauben allerdings hat die Blutthat von Vincennes nicht zu tilgen vermocht. „Der Prozeß Moreau und vor allem der Tod Enghiens brachten die Gefühle in Aufruhr, aber sie erschütterten nicht die Meinungen“, erzählt die Rémusat in ihren Mémoiren, und der preußische Gesandte am Pariser Hofe, Lucchesini, dessen

vortrefflicher Bericht über dieſe Vorgänge kürzlich bekannt geworden iſt, ſagt darin: „Wenn der franzöſiſche Nationalcharakter nicht zu allen Zeiten ſeinen Handlungen mehr den Stempel der Lebhaftigkeit als den der Beſtändigkeit aufgedrückt hätte, man könnte meinen, der Erſte Konſul habe durch den Gewaltakt gegen den Herzog von Enghien ein großes und wichtiges Stück von dem Vertrauen, dem Enthuſiasmus, der Ergebenheit und Neigung eingebüßt, auf denen ſeine gegenwärtige Autorität beruht und auf die ſeine künftige Würde ſich gründen ſoll. Aber vielleicht kennt er die Franzoſen beſſer als ſie ſelbſt ſich kennen; vielleicht hat ihn das Beiſpiel des Kardinals Richelieu — der einen Montmorency hinrichten ließ — gelehrt, daß in Frankreich gerade die kühnſten Staatsſtreiche die oberſte Gewalt eher befeſtigen als erſchüttern.“

Die Vermutung des Diplomaten war keine ganz unrichtige. Wir kennen Napoleons Streben nach der Monarchie in jeder ſeiner Phaſen. Vor zwei Jahren hatte er ſich noch mit dem Konſulat auf Lebenszeit begnügt. Aber es war nicht ſeine Meinung geweſen, dabei ſtehen zu bleiben. Schon im Mai 1802 wußte der öſterreichiſche Geſandte nach Hauſe zu berichten, es ſolle ihm die höchſte Gewalt für die Dauer ſeines Lebens als einem „Kaiſer der Gallier“ übertragen werden, und genau zur ſelben Zeit meldete der Geſchäftsträger Preußens, der Konſul habe nicht nur die Abſicht, ſeinen Titel zu ändern ſondern auch die ſouveräne Gewalt in ſeiner Familie erblich zu machen. Im März 1803 notierte der Engländer Jackſon Ähnliches in ſein Tagebuch, und von da ab tauchte die Idee des „Empire des Gaules“ nicht mehr unter. Napoleon ſelbſt ſpielte hier die gleiche Rolle wie bei den früheren Gelegenheiten. Er wollte auch jetzt wieder geſucht ſein. Und auch jetzt wieder fand ſich ein geeigneter Vermittler. Fouché, der den Verluſt des einträglichen Polizeiminiſteriums noch nicht verſchmerzt hatte, hoffte es zurückzuerhalten, wenn er den geheimen Wunſch des Premierkonſuls in Erfüllung brachte. Die Konſpiration gegen denſelben und den

in seiner Person bedrohten inneren Frieden lieferte die passende Handhabe. Aus den Provinzen, von Korporationen u. s. w. waren zahllose Glückwunschadressen eingetroffen, und Fouché einigte sich auf Grund dieser Kundgebungen mit einer Anzahl von Senatoren über eine neue Verfassungsänderung, die herbeizuführen der Senat seit 1802 bekanntlich das Recht hatte. Auf diese Körperschaft hatte die Gefahr, in der der Konsul geschwebt, den tiefsten Eindruck gemacht. Ein Umsturz hätte die Senatoren offenbar um ihre einträglichen Stellen gebracht, indem er sie der korrumpierenden Freigebigkeit Napoleons beraubte. Und zu dieser eigensüchtigen Erwägung gesellte sich eine zweite. Es war nicht zu leugnen: ein Staatsstreich und der damit verbundene Unfriede im Innern war viel leichter möglich, solange das herrschende System nur auf zwei Augen stand und es nur eine einzige Person aus dem Wege zu räumen galt. Anders wurde die Sache, wenn man dasselbe erblich machte, so daß sogleich ein legitimer Nachfolger in die Stelle Napoleons eintreten und dessen Maximen weiterführen konnte, denn dann verbürgte diese Erblichkeit allein schon eine größere Stabilität, indem sie weitere Attentate als erfolglos und unfruchtbar verhinderte. Die Vererbung der revolutionär-monarchischen Gewalt war also ebenso eine Forderung des allgemeinen Interesses wie des besonderen Vorteils der Senatoren, und darum wurde ihre Gesetzerklärung auch durch die Unthat von Vincennes nicht verhindert, darum stand kaum acht Tage nach dem unseligen Vorgang eine Senatsdeputation vor dem Ersten Konsul und sprach ihn mit den Worten an: „Sie haben eine neue Ära gegründet, Sie müssen sie verewigen. Der Erfolg ist nichts ohne die Dauer. Wir können nicht zweifeln, daß auch Sie bereits diese große Idee beschäftigt hat, denn Ihr schöpferisches Genie umfaßt alles und vergißt an nichts. Aber zögern Sie nicht länger. Die Zeitumstände und Ereignisse, die Verschwörer und die Ehrsüchtigen, die Unruhe, welche alle Franzosen bewegt, drängen Sie dazu. Sie können Zeit und Umstände meistern, die Ehrsüchtigen entwaffnen, gow

Frankreich beruhigen, wenn Sie Einrichtungen schaffen, die Ihr Gebäude festigen und den Söhnen erhalten, was Sie den Vätern gegeben. Das Staatsschiff darf nicht Gefahr laufen, seinen Piloten zu verlieren, ohne durch einen Anker gegen Schiffbruch gesichert zu sein. Seien Sie überzeugt, daß der Senat hier im Namen aller Staatsbürger spricht."

Die Senatoren hatten Recht. Als ihr Vorgehen bekannt wurde, fand es viel mehr Beifall als Widerspruch. „Nicht, daß irgend ein Affekt von Neigung die neue Erhöhung Napoleons und seiner Familie begünstigt hätte", sagt Miot von Melito, „nein, er war zu keiner Zeit weniger geliebt als jetzt. Aber das Bedürfnis nach innerer Ruhe und Beständigkeit war so dringend, die Zukunft so beunruhigend, die Furcht vor dem Terrorismus so groß, die Rückkehr der Bourbons, die so viel zu rächen hatten, so drohend, daß man gierig alles ergriff, was diese Gefahren beschwören konnte, gegen die man auf andere Weise sich nicht zu schützen wußte."*)

Aber Napoleon war nicht damit zufrieden, daß ihm die neue Würde vom Senate übertragen wurde. Dafür war die Abhängigkeit dieser Körperschaft von der Regierung viel zu offenkundig. Er wollte sie von denen angeboten erhalten, die ehedem die Monarchie bekämpft hatten. Sein Kalkül war ohne Zweifel der, hiermit jeder Opposition von vornherein vorzubeugen und zugleich eine Verwechselung seines Herrschertums mit dem der Könige von Frankreich unmöglich zu machen, denn er konnte doch nicht

*) Miot begegnet sich hierin mit anderen Zeugen. „Man erwartet allgemein dieses Ereignis," schreibt der preußische Gesandte nach Hause, „und so ansehnlich auch die Zahl der Unzufriedenen mit diesem Unternehmen sein mag, welches den Wünschen der Royalisten ebenso entgegen ist wie den Grundsätzen der Republikaner, so werden doch Paris und Frankreich in diesem Falle kaum ihre wahren Gefühle äußern. Man will allenthalben Ruhe *haben*, man wünscht Garantien für die gegenwärtigen Besitzverhältnisse, *die Aussicht auf eine ungestörte* Zukunft. Die neue Ordnung der Dinge *ist sie hoffen.*"

gut heute einen der Bourbons töten, um morgen selbst als Usurpator ihres Erbes aufzutreten. Vom Tribunat sollte die Sache ausgehen. Ein Mitglied desselben, Curée, dem man Aussicht auf einen der reich dotierten Plätze im Senat eröffnete, ward gewonnen, um folgenden, im Kabinett des Konsuls formulierten Antrag zu stellen: 1) Napoleon Bonaparte werde als Kaiser mit der Regierung der französischen Republik betraut; 2) die Kaiserwürde werde erblich erklärt für seine Deszendenten. Ein zweiter Tribun, der ehedem am 18. Fruktidor exiliert worden war, hatte diesen Antrag zu unterstützen. In der Sitzung vom 30. April 1804 brachte Curée sein Anliegen vor, und es fand sich nur ein einziger Mann, der dawider sprach: Carnot; alle Anderen stimmten dafür. Auch der Gesetzgebende Körper wurde in aller Eile zu einer außerordentlichen Session vereinigt und gab ein gleiches Votum ab. Darauf ward eine neue Konstitution in einem Regierungskomité, in welchem neben den Konsuln auch Talleyrand und Fouché saßen, unter der Direktion Napoleons entworfen, dann im Staatsrat durchgesprochen und endlich dem Senate zur Beschlußfassung übermittelt. Mit allen gegen vier Stimmen — diejenige Sieyès' war darunter — nahm dieser in feierlicher Sitzung am 18. Mai 1804 die Vorlage an, „da das Interesse des französischen Volkes diesen Schritt erheische", und überbrachte die jüngste Verfassung Frankreichs dem Ersten Konsul nach Saint Cloud, wo sie noch am selben Tage als Staatsgrundgesetz verkündigt wurde. Die Republik hatte einen Kaiser.

Die Konstitution vom Jahre XII war keine, welche der monarchischen Gewalt Schranken zog. Das war auch bei ihrer Abfassung gar nicht beabsichtigt gewesen oder doch nur überaus schüchtern im Senate vorgebracht worden. Das Hauptgewicht lag eben auf der Erblichkeit der obersten Staatsgewalt. Dem Kaiser, der selbst keine Kinder hatte, wurde das Recht eingeräumt, Kinder oder Enkel seiner Brüder an Kindesstatt anzunehmen, auf die dann die Herrschaft überging. Falls es a

natürlichen oder adoptierten Söhnen Napoleons mangeln ſollte, hatten ihm ſeine Brüder Joſeph und Ludwig und deren Deszendenten in der Kaiſerwürde zu folgen. Dieſelben wurden als kaiſerliche Prinzen erklärt. Die Zivilliſte des Imperators blieb in der Höhe der königlichen Verfaſſung von 1791, d. i. mit jährlich 25 Millionen Franken bemeſſen. Den kaiſerlichen Thron umgaben ſechs Großwürdenträger, welche die nämlichen Ehren wie die Prinzen genießen und wie dieſe mit „Hoheit“ und „Monſeigneur“ angeſprochen werden ſollten: der Großwahlherr (Grand électeur), der Reichserzkanzler (Archichancelier d'Empire), der Staatserzkanzler (Archichancelier d'Etat), der Erzſchatzmeiſter (Architrésorier), der Konnetable und der Großadmiral. Daran ſchloſſen ſich die Großoffiziere des Kaiſerreichs, d. i. ſechszehn Marſchälle und und eine Anzahl Zivilgroßbeamter; ſie ſämtlich waren, gleich den ſechs Großwürdenträgern, Mitglieder des Senats. Neben dieſem Herrenhauſe blieben noch der Geſetzgebende Körper und das Tribunat beſtehen. Ja, der Erſtere erhielt ſogar die verlorene Sprache wieder, von der er aber nur im Schoße dreier Sektionen (der juridiſchen, adminiſtrativen und finanziellen), in die er ſich zu teilen hatte, und bei verſchloſſenen Thüren Gebrauch machen durfte. Das Volk vernahm keinen Laut davon.

Kurz nach der Verkündigung der Verfaſſung erfolgten die Ernennungen. Die beiden Konſuln Cambacérès und Lebrun wurden Großwürdenträger, und zwar der Eine Reichskanzler, der Andre Erzſchatzmeiſter. Bruder Joſeph ward zum Großwahlherrn, Ludwig zum Konnetable erhoben. Talleyrand, der am Zuſtandekommen des neuen Statutes einen hervorragenden Anteil genommen, hatte ſich gleichfalls auf eines der Erzämter Hoffnung gemacht, ſchon weil mit demſelben eine drittel Million Franken jährlichen Gehaltes verbunden waren, aber er täuſchte ſich. Er blieb Miniſter des Äußern, und eine Miniſterſtelle war mit einem Erzamt unvereinbar. Fouché dagegen ward belohnt, wie er es gewünſcht: er wurde wieder

Polizeiminiſter und ſtand fortan unter den Räten des Kaiſers in erſter Reihe. Vierzehn Generale wurden zu Marſchällen von Frankreich ernannt: Jourdan für ſeinen Sieg bei Fleurus 1794, Berthier für ſeine Leiſtungen als Generalſtabschef, Maſſena für Rivoli, Zürich und Genua, Lannes und Ney für unterſchiedliche Aktionen, Augereau für Caſtiglione, Brune für die Affaire am Helder 1799, Murat für ſeine Direktion der Kavallerie, Beſſières für ſein Kommando der Garden, Davoût für ſeine Thaten in Ägypten, ferner Bernadotte, Soult, Moncey und Mortier.

Und wie der Staat, ſo wurde auch der Hof des neuen Kaiſers mit hohem Glanze ausgeſtattet. Da gab es einen Großalmoſenier (Feſch), einen Oberſthofmarſchall (Duroc), einen Oberſtkämmerer (Talleyrand), einen Oberſtjägermeiſter (Berthier), einen Oberſtſtallmeiſter (Caulaincourt), einen Oberſtceremonienmeiſter, und daneben eine ſchier endloſe Schar von Palaſtpräfekten, Hofdamen und niederen Hofchargen. Mit der größten Vorliebe ſuchte Napoleon für dieſe Stellen Namen von altem Klange zu gewinnen. Und mit Erfolg. Sproſſen edler Familien drängten ſich herzu. Man findet einen Salm, einen Arenberg, einen Larochefoucauld, einen Montesquiou am Hofe des kleinen Kadetten von Brienne, der ehemals die Zielſcheibe des hochadeligen Spottes geweſen war. Nun hat er ihnen verziehen, freilich erſt, nachdem er ihr unumſchränkter Herr geworden war. Beſondere Wichtigkeit unter den oberſten Hofämtern gewann das des Ceremonienmeiſters. Napoleon verlieh es gleichfalls einem bekehrten Emigranten, dem Herrn von Ségur, der früher Ludwig XVI. am ruſſiſchen Hofe vertreten hatte. Ségur mit ſeinen Erfahrungen aus dem alten Hofleben war bald eine der geſuchteſten und geplagteſten Perſönlichkeiten. Denn die Etiquette wurde jetzt ein förmliches Studium in den Tuilerien. Man ſchlug gewaltige Bände über das Ceremoniel unter Ludwig XIV. nach, machte Auszüge daraus und veranſtaltete förmliche Generalproben. Madame Campan, ehedem erſte

Kammerfrau der Marie Antoinette, jetzt Vorsteherin eines Mädcheninstitutes, wurde zu Hofe geholt und zu Rate gezogen. Natürlich fehlte es in der Hauptstadt nicht an verstohlenem Spott und allerlei Witzeleien über das neue Kaisertum des Emporkömmlings. Man sagte sich u. a.: die Freiheit sei in Paris nur flüchtig erschienen, bei der Barrière de l'Enfer hereingekommen und bei der Barrière du Trône wieder entwischt. Ein Sarkast ersann eine Karrikatur, welche eine stadtbekannte Frauensperson darstellte, die für den Diebstahl eines Diadems verurteilt worden war; jetzt appelliert sie an den neuen Kaiser mit der Frage, ob ein solches Verbrechen auch wirklich Strafe verdiene, und bittet ihn um Revision ihres Prozesses. Aber das waren vereinzelte Stimmen, die wenig Widerhall fanden. Als man dem französischen Volke die Frage vorlegte, nicht ob Napoleon Kaiser sein — das schien sich von selbst zu verstehen — sondern ob die kaiserliche Würde in seiner Familie forterben solle, antworteten nur dritthalbtausend Stimmen mit Nein gegen vierthalb Millionen mit Ja.*)

So hatte sich Frankreich für die Erblichkeit und Dauer der revolutionären Monarchie mit allen ihren Konsequenzen erklärt. Nun, die wichtigste dieser Konsequenzen war der Krieg. In der Verfassung des Jahres 1804 fällt ganz besonders der Unterschied zwischen „Empire“ und „Etat“, „Reich“ und „Staat“, ins Auge. Allerdings, was der französische Staat war, das wußte man; seine Grenzen hatte die Revolution mit Alpen, Rhein und Pyrenäen umschrieben. Aber wie groß war das napoleonische Reich? wo lagen dessen Grenzen? und hatte es überhaupt welche? Diese Unbestimmtheit verbürgte den Krieg statt des sehnlich begehrten Friedens. So lange das Kaiserreich währen wird, wird es kämpfen, und wenn es nicht mehr siegt, wird es verschwinden. Als das neue Staatssiegel angefertigt werden

*) So der „Moniteur“. Ein nicht uninteressantes Detail ist, daß von zweihundert Pariser Advokaten nur drei mit „Ja“ votierten.

ſollte und man nach einem Wappentier für dasſelbe ſuchte, wurde von der betreffenden Kommiſſion „ein ruhender Löwe“ in Vorſchlag gebracht. Napoleon ſtrich die Worte dick durch und ſchrieb mit ſeiner haſtigen Hand darüber: „ein Adler im Flug!“

Zweites Kapitel.

Der Krieg von 1805.

Wenige Wochen nach ſeiner Erhöhung zum Kaiſer begab ſich Napoleon in's Lager von Boulogne, um hier an Offiziere und Soldaten, die ſich in den letzten Kriegen hervorgethan hatten, Kreuze der Ehrenlegion zu verteilen. Er ſchmückte den gemeinen Mann wie den, der ihn kommandierte, mit demſelben Ordenszeichen, eine überaus geſchickte Maßregel, die das revolutionäre Moment der Gleichheit wahrte und zugleich dem Ehrgeiz auch des Geringſten ſchmeichelte. Man muß es in den Heften des Kapitäns Coignet, der als Troupier das Kreuz erhielt, nachleſen, welchen Stolz die populäre, von der geſamten Bevölkerung reſpektierte Dekoration erzeugte. Dieſer Stolz drängte fortan in der Armee jede andere Empfindung zurück. An die Stelle des Freiheitsenthuſiasmus, der die Soldaten der Revolutionsjahre belebt hatte, trat nunmehr die Ruhmesliebe und das Streben, ſich auszuzeichnen und ausgezeichnet zu werden. Und wie den Mann in Reih' und Glied, ſo heftete Napoleon auch die Befehlshaber an ſeinen Willen. Jetzt war es, wo er zu ihnen zum erſten Male vom „Kaiſertum Europa“ ſprach, in welchem die einzelnen Länder ſeinen Generalen als Lehen zufallen ſollten, mit einer glorreichen Perſpektive auf Pracht und Reichtum. Nur auf ſie kam es an, ob ſie ihm und ſich dazu verhelfen wollten. Und ſie wollten. Auf ſolche Weiſe iſt die republikaniſche *Armee kaiſerlich* geworden, und treu kaiſerlich wird ſie *bleiben, ſo lange dem* „kleinen Korporal“ noch ein Strahl ſeiner

Ruhmessonne leuchtet. „Dieser große Apparat von Kräften“ — sagte in diesen Tagen Joseph Bonaparte zu dem preußischen Gesandten — „stets in der Hoffnung auf neue Lorbeeren und Reichtümer erhalten, das ist es, was die wahre Macht und Sicherheit meines Bruders ausmacht.“

Die Armee an der Nordküste, eine der schönsten und besten, die Napoleon jemals zur Verfügung waren, stand unter den Marschällen Bernadotte, der Hannover okkupierte, Ney, Soult, Davoat, Augereau und dem Divisionär Marmont. Die Infanterie ward fortwährend auf den Flachbooten für den Seedienst eingeübt, und Alles schien darauf hinzudeuten, daß England, welches seit Wiederbeginn der Feindseligkeiten die französische und holländische Handelsmarine und die Kolonien schwer getroffen hatte, dafür im eigenen Lande gezüchtigt werden sollte. Es gab Stimmen im Heere, die das Unternehmen als überaus gewagt bezeichneten, andere dagegegen und, wie Marmont meint, die meisten hielten es für ausführbar. Die entscheidende Frage aber war doch die, ob Napoleon im Ernste den Übergang nach Britannien plante, oder ob er, wie es in der Instruktion an Otto vom Oktober 1802 hieß, England nur „in steter Angst“ vor einer Invasion erhalten wollte. Die letztere Annahme ist nicht ohne starke Stütze. Wir wissen, wie gerne er im Jahre 1798 diesem Unternehmen — seiner unendlichen Schwierigkeiten halber — aus dem Wege gegangen war. Er hatte diese Schwierigkeiten gewiß auch jetzt vor Augen. Einmal äußerte er sich zu seinem Bruder Joseph, er selbst denke gar nicht daran, die Landung zu unternehmen, sondern wolle Ney damit betrauen, und denselben auch nicht nach Alt-England sondern nach Irland schicken. In seinen Briefen herrscht über die Zeit, welche der Übergang in Anspruch nehmen würde, die größte Unsicherheit. Als ihm Fulton sein Dampfschiffprojekt anbot, das ihn von Wind und Wetter unabhängig und den Engländern auf ihrem eigenen Elemente überlegen gemacht hätte, wies er ihn, ohne nähere Prüfung der Sache, einfach als „Charlatan“ ab.

Endlich hat er selbst in späterer Zeit versichert, es sei mit der Landung niemals ernst gemeint gewesen. Dazu findet sich in den Aufzeichnungen scharfsichtiger Zeitgenossen — der Rémusat, Miot's von Melito, des Generals Hulot, der Diplomaten Lucchesini und Metternich — mehr als ein Zeugnis des Zweifels, daß der mit rethorischem Pomp angekündigte und mit aller möglichen Sorgfalt vorbereitete Plan wirklich zur Durchführung bestimmt war. Thatsache ist, daß derselbe vom Herbst 1803 auf den Frühling 1804, dann wieder auf den Herbst dieses Jahres verschoben wurde, um auch da nicht ins Werk gerichtet zu werden.*) Immerhin aber war auch so schon ein doppelter Zweck erreicht. Zum Ersten gelang es wirklich, die Engländer in Furcht zu setzen. Ein Heer von Freiwilligen ward von ihnen auf die Beine gebracht und für den Verteidigungskrieg mit großen Kosten eingeübt; die Küste wurde befestigt; ein Teil der britischen Flotte blieb an den Kanal gebunden. Zum Zweiten aber war es Napoleon unter dem Vorwande einer Landung möglich geworden, ein gewaltiges Heer zu sammeln, um es im gegebenen Falle auf dem Festlande zu verwenden. In einer Staatsratssitzung im Januar 1805, wo das Finanzgesetz zur Besprechung kam, gab der Kaiser folgende Erklärung ab: „Seit zwei Jahren hat Frankreich die größten Opfer gebracht. Ein allgemeiner Krieg auf dem Kontinente würde keine größeren erheischen. Ich habe jetzt die stärkste Armee, eine vollständige Militärorganisation, und befinde mich bereits zur Stunde in der Verfassung, in die ich mich sonst im Kriegsfalle erst zu versetzen hätte. Um aber in Friedenszeiten so viel Kräfte ansammeln zu können — 20 000 Artilleriepferde und vollständige Trains — bedurfte es eines Vorwandes, welcher gestattete, all dies herbeizuschaffen und zu vereinigen,

*) Lucchesini z. B. schreibt am 17. Mai 1804: „Ich kann es nicht oft genug wiederholen, unter den gegenwärtigen Umständen ist der Kontinentalkrieg der geheime Wunsch des ersten Konsuls. Er entbindet seine in der mit allzuviel Lärm verkündeten Landung kompromittierte Ehre."

ohne daß die übrigen Kontinentalmächte Verdacht schöpften. Diesen Vorwand nun lieferte das Projekt der Landung in England. Vor zwei Jahren konnte ich noch nicht so zu Ihnen sprechen, aber es war doch immer mein einziger Zweck. Ich weiß wohl, daß es dreißig Millionen beim Fenster hinauswerfen heißt, wenn man so viel Bespannung in Friedenszeiten unterhält. Aber dafür hab' ich nun auch zwanzig Tage vor allen meinen Feinden voraus und werde einen Monat früher im Felde stehen, ehe Österreich auch nur seine Artillerie gerüstet haben wird"*.) Waren dies die militärischen Vorbereitungen zu dem längst geplanten Kontinentalkriege, welches waren die diplomatischen? Nun, gleich die ersten politischen Schritte Napoleons, nachdem der Zwist mit England entbrannte, waren durchaus offensiver Natur. Die Besetzung des deutschen Kurfürstentums Hannover bedeutete im Grunde den Friedensbruch mit dem deutschen Reiche, und wäre dieses Reich nicht in der Auflösung begriffen gewesen, es hätte schon dieserhalb zum offenen Kampfe kommen müssen. So aber war Deutschlands Oberhaupt gegen solche Angriffe, die nicht Österreich unmittelbar berührten, unempfindlich geworden. In Preußen hatte wohl Minister Haugwitz geraten, den Franzosen in der Okkupation zuvorzukommen, aber die anderen Räte des Kabinetts und die Königin Louise waren dawider gewesen, und Friedrich Wilhelm III. selbst erklärte, nicht eher aus seiner Neutralität herauszugehen bis nicht ein preußischer Unterthan auf preußischem Boden getötet würde. Es gab zwar noch ein deutsches Reich, aber längst keine deutsche Politik mehr.

Von entscheidenderen Folgen als der Einmarsch in Hannover war die Besetzung Neapels. Sie berührte Rußland, und zwar in mehrfacher Hinsicht. Einmal hatte sich der Konsul in dem Geheimvertrage vom 11. Oktober 1801 verpflichtet,

*) *Miot von Melito*, der die Rede mit angehört hat, citiert sie in seinen *Memoiren (II. 258)*.

das Reich der Königin Karoline unangetastet zu lassen; diese Bestimmung hatte er nun verletzt. Ein Zweites war, daß die Okkupation von Tarent nicht nur den Engländern auf Malta, sondern auch den Russen auf Corfu Schach bot, wo deren Truppen seit dem Kriege von 1799 stationierten. Endlich zum Dritten hatte die französische Position in der Adria noch eine besondere Tragweite, da sie Napoleons orientalische Pläne unterstützte, die denen des Zarenreichs geradezu entgegenliefen. Auch hier ist es nur die Fortsetzung der Politik des Direktoriums, dessen geheime Verbindungen mit den aufrührerischen Elementen auf der türkischen Halbinsel den letzten Krieg mit Rußland herbeiführen halfen. Auch jetzt wissen die Diplomaten von Absichten Napoleons auf Morea zu melden, und das war nicht unrichtig, denn wir kennen z. B. seinen Brief an den Marineminister Decrès vom 21. Februar 1803, worin er Auftrag giebt, ein Schiff mit Waffen und Munition für die aufständischen Sulioten und andere mit den Türken in Fehde liegende Bewohner des Peloponnes auszurüsten. In Ragusa hatte ein französischer Konsul Befehl, den Bischof von Montenegro für eine gewisse Summe zu gewinnen, damit er die Berge und die Bocche in die Hände der Franzosen liefere, ein Plan, der im Juni 1803 von Österreich entdeckt und nach Rußland berichtet wurde, wo Alexander die Politik Katharinens wieder aufgenommen hatte und sich nun von Napoleons Machinationen empfindlich getroffen fühlte. Die Folgen zeigten sich alsbald. Der Konsul, der nicht mit dem Zaren zu brechen, sondern demselben von vornherein eine neutrale Haltung zuzuweisen gedachte, hatte ihn in seinem Streite mit England zum Schiedsrichter gewählt. Der Zar aber, der freie Hand behalten wollte, war hierauf nicht eingegangen, sondern hatte nur seine Vermittlerdienste angeboten. Die Bedingungen jedoch, die er im August 1803 in Paris und London beantragte, zeigen schon deutlich seine Entfernung von Frankreich an. Er verlangte zwar die Räumung Malta's durch die Engländer, wofür die-

ſelben die Inſel Lampeduſa bekommen würden, zugleich aber auch die Räumung Hannovers, Hollands, der Schweiz, Ober- und Unteritaliens durch die Franzoſen, die nur Piemont behalten, dafür aber den früheren König dieſes Landes endlich entſchädigen ſollten. Das war ein Programm offenbaren Widerſtandes gegen die Übergriffe Napoleons. Dieſer weigerte denn auch die Annahme der Bedingungen, worauf der ruſſiſche Geſandte Markow Paris verließ. Der Bruch zwiſchen den beiden Mächten war entſchieden.*)

Schon bei der erſten Trübung des Verhältniſſes zu Frankreich hatte Rußland Schritte gethan, um Öſterreich und Preußen für ſich zu gewinnen. Zunächſt ohne Erfolg. Preußen blieb aus den bekannten Urſachen neutral und ließ ſich erſt im folgenden Jahre (24. Mai 1804) zu einem Defenſivbündnis mit dem Zaren herbei, und nur für den Fall, wenn Napoleon über Hannover hinausgehen oder Preußen direkt angreifen ſollte. Daß beides nicht geſchah, ſuchte Friedrich Wilhelm in Paris zu erreichen und erhielt es dort auch zugeſichert (1. Juni 1804). Öſterreich hinwieder war durch die letzten Kriege zu ſehr geſchwächt, um ſo bald an neue Kämpfe zu denken. Man begrüßte zwar in Wien die Wendung in der ruſſiſchen Politik mit

*) Obgleich die wahre Urſache des Zerwürfniſſes ſeit Jahren bekannt iſt, begegnet doch noch in neueſten Werken die Meinung, Alexander I. ſei aus Entrüſtung über die Hinrichtung Enghiens des Korſen Feind geworden. In den jüngſt veröffentlichten Memoiren des Fürſten Adam Czartoryski nun, der im Jahre 1804 ruſſiſcher Miniſter des Auswärtigen war, findet ſich ein Aktenſtück, welches das damalige orientaliſche Programm Rußlands deutlich macht: „Die türkiſchen Länder in Europa werden aufgeteilt in kleine Staaten, die unter einander einen Bund bilden, auf welchen der Zar unter dem Titel Kaiſer oder Protektor der Slawen oder des Orients einen entſcheidenden Einfluß hat. Bedürfte man Öſterreichs Zuſtimmung hierzu, ſo wäre dieſelbe durch Türkiſch-Kroatien, einen Teil von Bosnien und der Walachei, Belgrad und Raguſa zu erkaufen. Rußland ſelbſt erhielte die Moldau, Cattaro, Corfu, vor allem über Konſtantinopel und die Dardanellen ſamt den naheliegenden Häfen.“

Freuden, war aber durchaus nicht gewillt, sich zu einer offensiven Haltung gegen Frankreich verleiten zu lassen, sondern that vielmehr ein Übriges an Nachgiebigkeit und Entgegenkommen gegen Napoleon, um ihm gewiß jeden Vorwand zu einer feindseligen Aktion zu rauben. Gleich bei Beginn des anglofranzösischen Krieges hatte Franz II. seine Häfen den Schiffen beider Staaten verschlossen und damit ganz besonders die Engländer getroffen. Frau von Staël, der Feindin Napoleons, wurde der Aufenthalt in Österreich verweigert. Desgleichen dem Prinzen von Enghien, der im Winter 1803 auf 1804 über Wien nach England reisen wollte. Man verbot Bücher, die den Herrscher von Frankreich angriffen. Man untersagte den französischen Emigranten das Tragen bourbonischer Orden und verwehrte ihnen, sich auf weniger als fünfzig Meilen der französischen und der schweizer Grenze zu nähern. Als die süddeutschen Fürsten gegen die Reichsritterschaft vorgingen, und diese dagegen Schutz bei Österreich suchte und wirklich eine Verstärkung der kaiserlichen Truppen in den Vorlanden erlangte, forderte Frankreich kategorisch die Sistierung dieser Maßregel, und das wiener Kabinett gab augenblicklich nach. Als bei der Gefangennahme Enghiens das deutsche Reichsgebiet verletzt wurde, that Kaiser Franz erst auf Rußlands Betreiben einen lahmen Schritt, und als dann der Prinz hingerichtet wurde, fand man in Wien nur, daß es in der Politik „harte Notwendigkeiten" gebe, und erklärte die Angelegenheit als eine intern französische. Auch der Kaisertitel Napoleons wurde willig anerkannt, allerdings unter der Bedingung, daß dieser seinerseits ein neugeschaffenes Kaisertum Österreich (11. August 1804) gutheißen, dessen Gleichstellung mit Frankreich aussprechen und dem Kaiser Franz II. als Oberhaupt des deutschen Reichs in der politischen Rangordnung den Vortritt lassen sollte. Nach einigem Zögern fügte sich Napoleon. Er wußte selbst am besten, wie kurze Zeit dem deutschen Kaisertume noch zu existieren vergönnt war, und wie um zu zeigen, welch geringen Wert dieses formale Zugeständnis habe, ging er da-

mals — es war im September 1804 — über Belgien nach Aachen, um hier, in der alten Pfalz Karls des Großen, unter seinen deutschen Unterthanen Hof zu halten und deren Huldigung zu empfangen. Klang es nicht wie eine Insulte gegen Österreich von dem Monarchen, der jetzt noch die Krone des Karolingers auf dem Haupte trug, zu verlangen, daß er sein Anerkennungsschreiben gerade hierher schicke? Aber Österreich brachte dem Frieden auch dieses Opfer. Sein Abgesandter fand sich pünktlich in Aachen ein.

Solcher Gefügigkeit gegenüber war alles Drängen der Russen und Engländer ohne Erfolg. Vergebens wies jetzt Friedrich Gentz neuerdings auf den revolutionären, erobernden Charakter der französischen Politik hin, und daß auch das Empire wieder nur die Revolution in anderer Form bedeute. Denn nicht im Gegensatze zu den Umsturzgewalten habe Napoleon seine neue Würde erlangt, sondern durch sie allein. Er habe sich nicht von der Armee zum Kaiser proklamieren lassen, sondern seine Erhebung auf die revolutionäre Volkssouveränität gegründet, sodaß es geradezu die Revolution sanktionieren heiße, wenn man das neue Kaisertum anerkenne. Dagegen sei der äußerste Widerstand und vor allem ein enges Zusammengehen Österreichs und Preußens geboten. Aber zu solcher Anschauung der Dinge raffte man sich in Wien fürs Erste noch nicht auf. Man wollte es zufrieden sein, wenn nur Frankreich nicht spezifisch österreichische Interessen verletzte. Die Besetzung Hannovers mochte immerhin Preußen Verlegenheiten bereiten, man gönnte sie dem alten Widersacher. Und wenn Rußlands orientalische Pläne gestört wurden, so war das am Ende auch Österreichs Nachteil nicht.

Aber diese neutrale Ruhe sollte dem wiener Hofe doch nur noch kurze Zeit erhalten bleiben. Bald nach seiner Erhebung zum Kaiser griff Napoleon den österreichischen Interessenbereich direkt an, und zwar dort, wo die Donaumacht seit jeher am *empfindlichsten war*, in Italien. Noch besaß Österreich Land im *Norden der Halbinsel*, und jeder neue Übergriff daselbst war

eine Bedrohung desselben. Nun war Folgendes geschehen. Noch im Mai 1804 hatte der neue Imperator von Frankreich zu dem Geschäftsträger des italienischen Freistaates gesagt, er könne fortan füglich nicht gut zugleich Kaiser und Präsident einer Republik sein, wenn er auch fortfahren wolle, dieser Republik die Wohlthat seiner Regierung zu erhalten, die Consulta in Mailand möge sich die Sache überlegen und ihm ihre Vorschläge senden. Diese Nachricht hatte Melzi in Mailand dem österreichischen Gesandten mitgeteilt, und nun fragte man sich in Wien, was Napoleon wohl mit Italien vorhabe. Man war bald im Klaren, daß es sich auch hier um die Gründung einer Erbmonarchie handle, durch welche der italienische Staat fester noch und dauerbar an Frankreich gekettet werden sollte. Das war aber durchaus gegen die Politik Österreichs, welche keineswegs für alle Zukunft auf den Wiedergewinn seiner Geltung auf der Halbinsel verzichten wollte. Es hatte allerdings in jenem Vertrage mit Frankreich vom 26. Dezember 1802 die lebenslängliche Präsidentschaft Napoleons anerkannt; dabei konnten seine Zukunftspläne noch bestehen; die Gründung einer Dynastie Bonaparte in Italien aber mußte sie vernichten. So sehr war man in Wien von der Sache berührt, daß Cobenzl das weitere Schicksal der Republik geradezu als den Probierstein bezeichnete, woran man Napoleons Absichten erkennen werde: zerstöre er die Unabhängigkeit des lombardischen Staatswesens, dann werde er sich auch ganz Italien unterwerfen, auf Nord- und Süddeutschland greifen, Morea und Ägypten erlangen wollen. Diese Sorge war es, die jetzt Österreich aus seiner Ruhe aufscheuchte und näher an Rußland herantrieb, dessen Unterstützung man im Falle der Not nicht entraten wollte. Am 6. November 1804 schlossen die beiden Mächte einen Vertrag ab, der zwar einen durchaus defensiven Charakter trug und nur dann in Kraft treten sollte, wenn sich Frankreich noch weitere Übergriffe, sei es in Deutschland, in Italien oder im Orient erlaubte, der aber dann im Falle eines gemeinsamen Sieges Österreichs Ausdehnung bis zur Adda, die Rückkehr der Erzherzöge nach Tos-

kana und Modena und die Restauration des Königreichs Piemont feststellte und das ehedem so strittige Objekt der päpstlichen Legationen dem Übereinkommen der beiden Kontrahenten anheimgab. Um gegen einen Überfall sicher zu sein, wurden, unter dem Vorwande eines Sanitätskordons, die österreichischen Garnisonen im Venezianischen verstärkt.

Während sich so die Ostmächte gegen Frankreichs weiteres Ausschreiten rüsteten, schickte sich in Rom Papst Pius VII. an, zur Krönung Napoleons nach Paris zu reisen. Diese Feierlichkeit hatte dem Kaiser notwendig geschienen, um seiner selbstgefügten Hoheit in den Augen der Welt Glanz und Herrlichkeit zu verleihen. Nur widerstrebend und nach längerem Verhandeln über die Eidesformel hatte sich der Statthalter Christi zu der beschwerlichen Winterfahrt entschlossen, um denjenigen zu salben, der noch vor kurzem eines blutigen Frevels beschuldigt worden war. Was Pius bestimmte, war wohl Furcht und Hoffnung zugleich: die Furcht, durch eine Weigerung den Gewaltigen zu erzürnen und am Ende des Kirchenstaates verlustig zu gehen, und die Hoffnung, neuen Erwerb zu finden, vielleicht die längstgewünschten Legationen zurückzubekommen und Europa zu zeigen, wie der mächtigste unter seinen Herrschern, der Koranheld von 1798, vor dem römischen Bischofe das Knie bog. Auch die Mehrheit des Kardinalkollegiums, der geniale Staatssekretär Consalvi mit ihr, war für die Reise gewesen, und noch im November 1804 traf der Papst in Paris ein. Hier machte er allerdings sofort die Wahrnehmung, daß Napoleon jedes geringste Zeichen von Unterordnung ängstlich vermied.*) Nur in einem Punkte fügte

*) Savary erzählt in seinen Memoiren, der Kaiser habe sogar bei der Fahrt mit dem Papste von Fontainebleau nach der Hauptstadt, den rechten Platz im Wagen eingenommen, und Lanfrey hat dies für seine Biographie acceptiert. Andere Quellen aber erzählen das Gegenteil. Consalvi in seinen Denkwürdigkeiten spricht nur allgemein von „kleinen Rücksichtslosigkeiten" Napoleons gegen seinen Gast, die demselben jede Illusion einer überragenden Stellung benehmen sollten.

er sich. Josephine, die sich schon längst vor der Scheidung fürchtete, hatte dem Papste mitgeteilt, daß sie mit Napoleon bloß durch eine Zivilehe verbunden sei, und von ihm die Zusage erlangt, er werde ihre Krönung an die Bedingung der vorausgegangenen kirchlichen Trauung knüpfen. Die Kaiserin hoffte auf diese Weise ihren Gemahl unauflöslich an sich zu ketten, eine Hoffnung, die sich späterhin als trügerisch erweisen sollte. Für den Augenblick aber hatte sie erreicht, daß wirklich der Ehebund am Tage vor der großen Zeremonie von Fesch insgeheim eingesegnet wurde. Am 2. Dezember fand dann die Krönung des Kaiserpaares im Dome von Nôtre-dame statt. Es wurde bemerkt, daß Napoleon den Papst auf sein Erscheinen warten und sich dann nicht von ihm mit der goldenen Lorbeerkrone schmücken ließ, wie verabredet war, sondern daß er sie selbst, ehe Pius danach langen konnte, ergriff und auf sein Haupt drückte. Auch in dieser Äußerlichkeit gönnte er Niemandem Raum über sich. Der Papst sah sich in seinen Erwartungen getäuscht. Die Rolle, die er in Paris spielte, that seinem Ansehen eher Eintrag, als daß sie dasselbe förderte. Er erreichte zwar, daß die französischen Bischöfe, welche den Eid auf die Zivilkonstitution des Klerus geleistet hatten und darum als Häretiker galten, unter den römischen Primat zurückkehrten; aber von seinen übrigen Forderungen wurde nur eine ganz nebensächliche, die Wiedereinführung des gregorianischen Kalenders, gewährt und bestimmt, daß vom 1. Januar 1806 ab die revolutionäre Tagesbezeichnung aufzuhören habe. Die päpstlichen Heiligen und ihre Feste traten in Frankreich wieder in Geltung. Napoleon hatte nichts dagegen. War doch auch sein Vorbild, Karl der Große, unter ihnen.

Jetzt, nachdem der päpstliche Segen das Kaiserreich vervollständigt hatte, mußte endlich auch die italienische Frage entschieden werden. Daß die Republik als ein Königreich unter französische Oberleitung kam, war auch den Italienern recht; nur sollte der Tribut an Frankreich wegfallen, vom Staatsgebiete nichts entfremdet werden und die französische Beamten-

schaft einer einheimischen Platz machen. Napoleon dachte anfänglich, dieses Vasallenkönigtum seinen Brüdern Joseph oder Ludwig zu übertragen. Aber Beide weigerten sich, da sie auf ihre Rechte an den französischen Thron nicht Verzicht thun wollten; sie, die noch vor zehn Jahren um ihr täglich Brot verlegen waren, wiesen jetzt eine Krone von sich. Erboßt über diesen unerwarteten Widerstand, entschloß sich der Kaiser, selbst den Titel eines Königs von Italien anzunehmen und einen Vizekönig anstatt seiner dort regieren zu lassen. Den Posten sollte Eugen von Beauharnais bekleiden, der jetzt, gleich Murat, zum kaiserlichen Prinzen und Großwürdenträger von Frankreich erhoben wurde. Dieser Plan ward einer Anzahl italienischer Delegierter, die nach Paris gekommen waren, mitgeteilt, worauf dieselben am 5. März 1805 Napoleon in aller Form die Herrschaft antrugen. Am Tage darauf verkündete dieser dem Senate, daß er dieselbe annehme, und am 26. Mai krönte er sich selbst im Dome zum Mailand mit der eisernen Krone der Lombarden zum König von Italien. Er soll damals mit auffallend drohender Stimme die alte Formel gesprochen haben: „Gott gibt sie mir; weh dem, der dran rührt!“

Da war nun geschehen, was man in Wien gefürchtet. Denn darüber bestand dort kein Zweifel, daß Napoleon den Namen „Italien“ viel weiter faßte, als die cisalpinischen Grenzen reichten. Er ging jetzt doppelt rücksichtslos gegen jedes österreichische Interesse vor. Schon wenige Wochen nach der Krönung in Mailand verlieh er die Territorien von Piombino und Lucca seinen Schwestern, führte in Parma und Piacenza das französische Gesetzbuch ein, und hob endlich — was die größte Wirkung in Europa that — die Selbständigkeit der ligurischen Republik auf, indem er Stadt und Land Genua kurzweg in Frankreich einverleibte. Das Alles war dem Vertrage vom 26. Dezember 1802, zu dem sich Österreich hatte bequemen *müssen*, durchaus entgegen, die Errichtung des Königreichs *Italien und dessen* Verbindung mit Frankreich überdies eine Ja-

grante Verletzung des Friedenstraktats von Lunéville, welcher bestimmt hatte, daß die österreichischen und französischen Staatsgebiete durch Zwischenstaaten getrennt bleiben sollten. Nun begann Franz II. nicht mehr bloß für seine künftige Geltung in Italien, sondern für den Rest seines gegenwärtigen Besitzes, für Venedig zu fürchten. Und in der That trafen Nachrichten aus Mailand ein, Napoleon plane auch die Erwerbung dieses Landes und wolle die Donaumacht zur Entschädigung auf Serbien und Bosnien verweisen. Als Antwort auf den österreichischen Sanitätskordon wurden bei Verona und bei Alessandria je 30 000 Franzosen angesammelt, die zum Kriegsspiel die Schlachten bei Castiglione und Marengo wiederholten. Einem österreichischen General, der ihn zu begrüßen kam, antwortete der Kaiser mit einer Anspielung auf die austro-russische Verbindung und fügte hinzu, daß er den Krieg nicht scheue, da er ihn zu führen wisse.

Während so Napoleon Österreich in Italien herausforderte, waren auf der andern Seite Russen und Engländer auf's eifrigste bemüht, Kaiser Franz in den Krieg zu drängen. In England hatte im Jahre vorher, 1804, das Defensivministerium Addington einem Offensivministerium Pitt weichen müssen, dessen nächster Plan auf das Zustandebringen einer Koalition gegen Frankreich gerichtet war. Bald fand sich das britische Kabinett mit Schweden zusammen, wo in Gustav IV. einer der erbittertsten Feinde Napoleons regierte, und kurz nachher mit Rußland in einem Allianzvertrage vom 11. April 1805, welcher eine allgemeine Erhebung der Kontinentalstaaten gegen das Imperium des Korsen zur Basis hatte. Österreich und Preußen sollten zum Beitritte bewogen werden. Der Versuch mit Preußen mißlang: Friedrich Wilhelm hielt den Frieden in Norddeutschland durch den Defensivvertrag vom 24. Mai des Vorjahres hinlänglich gesichert, einen Angriff auf Frankreich lehnte er ab, ja, er ließ sich sogar, durch Hardenberg verleitet, *in Verhandlungen* mit Napoleon ein, welche die Erwerbung Hannovers zum Zwecke hatten. Mit Österreich dagegen

gelang die Absicht. Allerdings war es auch für diese Macht eine harte Zumutung, ihre bisherige Defensivstellung mit der Offensive gegen Napoleon zu vertauschen. Denn die österreichische Armee zählte damals kaum mehr als 40 000 Mann unter den Waffen und keine einzige vollständig bespannte Batterie, von den schlechten Finanzen ganz zu schweigen. Erzherzog Karl, der einzige erprobte Feldherr, über den der Staat verfügte, hatte gerade jetzt, in der kritischen Zeit, mit einer Armeereform im großen Stile begonnen, die eine Reihe von Friedensjahren erheischte, und riet dringend vom Kriege mit einem Manne ab, dessen Superiorität im Felde er rückhaltlos anerkannte. Aber England und Rußland suchten in Wien die Bedenken zu beschwichtigen, Ersteres indem es reiche Geldunterstützung anbot, Letzteres indem es durch seine Armee die österreichischen Streitkräfte zu verstärken und Preußen, wenn es sein mußte auch wider dessen Willen, fortzureißen versprach. Beide jedoch kamen erst zum Ziele, als Pitt erklärte, die englischen Subsidien stünden nur für einen Krieg zur Verfügung, der noch im Jahre 1805 eröffnet werde, und als Alexander I. drohte, sich gänzlich zurückzuziehen, wenn man noch länger zögere. Es war wie ein diplomatischer Überfall, der das wiener Kabinett vor die Alternative stellte, entweder mit Hilfe eines großen Mächtebundes seine italienischen Positionen, vielleicht sogar bayrisches Land und, wenn Preußen sich dauernd widersetzte, auch Schlesien zu gewinnen — oder diesen starken Rückhalt zu verlieren und Napoleons Angriffen isoliert preisgegeben zu sein. In dieser Zwangslage entschied sich Franz II. am 7. Juli 1805 für den Beitritt zur Koalition und gab Befehl mobil zu machen. General Mack, der für ein organisatorisches Genie galt und sich im Gegensatze zu Erzherzog Karl unterwunden hatte, Österreichs Armee binnen der entsprechenden Zeit schlagfertig herzustellen, erhielt den Auftrag dazu. So war der *Kampf* auf dem Festlande beschlossene Sache. England hatte den *Krieg, der ihm die* Sorge vor der französischen Invasion abnahm, *Rußland hatte den* Krieg, der Napoleons Absichten vom Orient

ablenkte, Frankreich hatte den Krieg, den sein Herrscher herbeisehnte, um das gefährliche Landungsprojekt gegen einen unfehlbaren Triumph einzutauschen, Österreich hatte nichts als seine sanguinischen Hoffnungen auf Sieg und Ländergewinn.

Die Verhandlungen Englands mit den Kontinentalmächten waren dem Kaiser der Franzosen nicht verborgen geblieben. Um im kommenden Kriege ja nicht als Angreifer zu erscheinen, hatte er im Januar 1805 ein Schreiben an Georg III. gerichtet, welches zum Frieden mahnte und in Inhalt und Absicht demjenigen glich, mit dem er den Krieg von 1800 einzuleiten wußte.*) Die Antwort lautete, England müsse sich erst mit den Festlandstaaten verständigen, mit denen es vertrauliche Beziehungen habe. Damit war der Koalitionsplan offenbar geworden. Überdies hatte Pitt im Februar vom Parlamente sechstehalb Millionen Pfund für geheime Zwecke — es war die Unterstützung Österreichs — verlangt und erhalten. Napoleon konnte also sicher sein, daß der Kontinent sich gegen ihn bereite. Trotzdem liest man in seiner Korrespondenz, daß er es für die Mitte August auf eine Landung in England mit Hilfe der kombinierten spanischen und französischen Flotten abgesehen hatte. Oder war dies nur Täuschung? etwa in der Absicht, Großbrittannien bis zum letzten Augenblick in Angst zu erhalten und Österreich in Sicherheit zu wiegen? Wir wollen sehen.

Am 16. Juli ließ der Kaiser dem Admiral Villeneuve befehlen, sich mit der spanischen Eskadre in Ferrol zu vereinigen, die Geschwader von Rochefort und Brest an sich zu ziehen und, so lange die Gelegenheit günstig — Nelson war nach Westindien gelockt worden – im Kanal zu erscheinen. Dieser Brief enthielt einen sehr bemerkenswerten Zusatz: der Admiral solle, falls seine Situation sich durch unvorhergesehene Zufälle verändert haben würde, lieber nach Cadix zurückgehen.**) Am

*) Siehe Bd I. S. 191.

**) Die Stelle lautet wörtlich: „Wenn infolge von bestandenen Gefechten, *von wichtigen Teilungen* der Kräfte oder anderen Zufällen, die wir nicht vor-

20. Juli bekam Berthier die Weisung, für alle Fälle die Einschiffung eines Teiles der Boulogner Armee vorzubereiten. Aber sonderbar, fast zur selben Zeit begann Napoleon den Krieg mit Österreich systematisch zu forcieren. Schon am 2. August meldet der preußische Gesandte Luccheſini, daß die französischen Zeitungen gegen Österreich und Rußland mit Schimpf losziehen und daß der Kaiser — wie er längst vermutet — den Festlandskrieg zu provocieren scheine. Dies war richtig, denn am Tage darauf ließ Napoleon durch seinen Gesandten in Wien die Forderung stellen, Franz II. solle die in Venedig und Tirol garnisonierenden Truppen in ihre Kantonnements nach Böhmen und Ungarn zurückziehen, sonst werde er nicht glauben, daß er mit Frankreich in Frieden bleiben wolle. Dieses Ansinnen ward einige Tage später in stärkeren, am 13. August aber in den stärksten Ausdrücken wiederholt. An eben diesem Tage schrieb Napoleon an Talleyrand, er sei entschlossen, Österreich anzugreifen und vor dem November in Wien zu sein, um dort den Russen entgegenzutreten, es wäre denn, daß die Wiener Regierung seiner Forderung, abzurüsten, genüge. In zwei Wochen müsse er darüber Sicherheit haben, sonst — dies solle der Minister dem österreichischen Gesandten mitteilen — werde der Kaiser Franz das Weihnachtsfest nicht in Wien feiern.*)

---

hersehen können, Ihre Situation wesentlich verändert ist . . . in diesem Falle, der mit Gottes Hilfe nicht eintreten wird, wünschen wir, daß Sie nach der Deblokierung der Geschwader von Rochefort und Ferrol lieber im Hafen von Cadix ankern".

*) In diesem Briefe heißt es u. a.: „Die Auseinandersetzung, die Herr von Larochefoucauld (der französische Gesandte am Wiener Hofe) in Wien hatte, und meine erste Note (vom 3.) haben die Frage in Fluß gebracht die Note, die ich Ihnen kürzlich schickte (vom 7.), hat dieselbe fortgesetzt, und diese, die ich Ihnen heute sende (vom 13.), wird sie zum Abschluß bringen Sie wissen. daß es zu meinen Grundsätzen gehört, denselben Weg einzuhalten, den die Dichter gehen, um zu einer dramatischen Lösung zu gelangen. Ungestüm führt nicht zum Ziel".

Die vierzehn Tage, welche dem wiener Kabinett am 13. Auguſt als Friſt geſetzt worden waren, floſſen dahin, aber Villeneuve erſchien nicht im Kanal. Er hatte wirklich die erwarteten Hinderniſſe auf ſeinem Wege gefunden und ſich ermächtigt geglaubt, nach Cadix zurückzugehen. Napoleon affektierte den höchſten Zorn über dieſes Gebahren ſeines Admirals. In Wahrheit konnte es ihn nicht überraſchen, ſondern nur befriedigen. Gleich am Tage, nachdem Villeneuve's Meldung eingelaufen war, am 23. Auguſt, befahl er Talleyrand, das Kriegsmanifeſt gegen Öſterreich vorzubereiten. Der Grundton desſelben ſollte ſein, daß Kaiſer Franz ſeine Truppen juſt zu der Zeit nach Tirol und Italien geworfen habe, als die franzöſiſchen Streitkräfte eingeſchifft wurden, um England anzugreifen. Das war nun allerdings Lug und Trug, denn die öſterreichiſchen Rüſtungen datierten ſchon ſeit Monaten und waren auch ſchon ſo lange von Napoleon beobachtet worden, während die Einſchiffung der Boulogner Armee erſt im Auguſt — die letzten Ordres datierten vom 20. bis 22. — verfügt wurde. Übrigens hatte er ſchon um die Mitte Juli mit Preußen darüber verhandelt, daß die Truppen Friedrich Wilhelms die ſeinigen in der Okkupation von Hannover ablöſen ſollten, was nur beweiſt, daß er ſchon damals den Marſch nach Oſten kalkulierte. Iſt man da nicht verſucht zu meinen, Napoleon habe das ganze Manöver der Einſchiffung nur erſonnen, um ſeiner Anklage gegen Öſterreich eine ſcheinbare Baſis zu geben und in ſeinem Manifeſte ſagen zu können, die Wiener Politik habe ihn von ſeinem großen Unternehmen gegen England abgehalten und ihn gezwungen, ſie dafür zu befehden? Am Abende des 27. Auguſt unterzeichnete der Kaiſer die offiziellen Marſchordres, welche die geſamte Armee nach Oſten dirigierten. Schon drei Tage zuvor, am 24. hatte Marmont den geheimen Befehl erhalten, in Eilmärſchen auf Mainz zu marſchieren. Das Lager von Boulogne ward aufgehoben. Der Krieg auf dem Feſtlande hatte begonnen.

Man hat bis auf die jüngſte Zeit herab nach den Mitteilungen des Generals Daru erzählt und geglaubt, Napo-

leon habe erst nach dem Eintreffen der Villeneuveschen Meldung den Gedanken des Kontinentalkrieges gefaßt und den Plan des Feldzugs wie in einer plötzlichen Inspiration als Extempore in einem Zuge diktiert. Das gehört mit zur Legende. Jahrelang war der Kampf vorhergesehen und die Art seiner Durchführung gewiß reiflich erwogen und festgestellt. Gleichwohl ist Napoleons Voraussicht und Berechnung auch in diesem Falle staunenswert. Denn er sollte Recht behalten: der November 1805 hat ihn wirklich im Herzen Österreichs angetroffen und der Gegner in der That das Weihnachtsfest nicht in seiner Residenzstadt gefeiert. Es hat wohl kaum jemals einen Mann gegeben, der seine Kräfte an denen der übrigen Welt mit so viel Präcision zu messen verstand. Man hat hierin etwas Dämonisches zu erblicken gemeint. Doch nein, Napoleon bildete keine Ausnahme vom Menschlichen. In ihm waren nur gewisse menschliche Eigenschaften zu einer ungewöhnlichen Potenz entwickelt, was seiner Persönlichkeit etwas Überragendes, Gigantisches verlieh. Er konnte noch sehen, wo Anderen längst der Blick sich trübte, und was der Menge als ein Chaos dünkte, das stellte seinen Augen sich in deutlicher Entwirrung dar. General Rapp erzählt in seinen Denkwürdigkeiten folgende bezeichnende Geschichte: Eines Tages wollte Kardinal Fesch dem Kaiser Vorstellungen über seine Politik machen. Aber er hatte kaum ein paar Worte gesprochen, so führte ihn Napoleon ans Fenster und fragte ihn: „Sehen Sie diesen Stern?“ Es war am hellen Mittag. „Nein“, antwortete Jener. „Gut denn, so lange ich der Einzige bin, der ihn erblickt, werd' ich meinen Weg gehen und keinerlei Bemerkungen dulden.“ So zog er fest und sicher, meist unentdeckt und unbeirrt, seine Linien in die Zukunft.

Während die französische Armee in möglichster Stille und in Gewaltmärschen, die selbst unter Napoleons Führung bisher unerhört waren, an den Rhein zog, bereitete sich auch Öster-

reich zum Waffengange vor und trat am 3. September 1805 mit einer kriegerischen Erklärung gegen Frankreich auf. An diesem Tage bedeutete Minister Cobenzl dem französischen Gesandten, man sammle seine Kräfte, „um einen Zustand in Europa herstellen zu helfen, der den Verträgen entspreche, die Frankreich völkerrechtswidrig gebrochen habe.“ Am 8. September gingen die Truppen des Kaisers Franz über den Inn. Man sollte nun meinen, Österreich hätte die Stärke der Armee von Boulogne genau gekannt und erwogen, daß dieselbe den kürzesten Weg einschlagen und daher Deutschland der Hauptschauplatz des Krieges sein werde. Statt dessen hatte man in Wien, auch militärisch genommen, nur Italien vor allem im Auge. Noch im Juli war für die Führung der österreichischen Streitkräfte ein von Erzherzog Karl entworfener Kriegsplan angenommen worden, wonach man drei Armeeen (in Italien, in Tirol und am Inn) aufstellen und die Operationen mit der stärksten derselben, der italienischen, beginnen wollte. Diese, von Karl befehligt, sollte sich in der Lombardei festsetzen, während die deutsche, mit den Russen vereint, in Süddeutschland, die dritte unter Erzherzog Johann durch die Schweiz vorzugehen hätte. Im Besonderen beschloß man, so rasch als möglich durch Bayern bis über die Iller hinaus zu dringen, um den Krieg in fremdes Land zu tragen und sich der Truppen des franzosenfreundlichen Kurfürsten Max Joseph zu versichern, im übrigen aber keine Affaire zu wagen, ehe die Russen herangekommen waren, und sich in solchem Falle eher wieder hinter den Inn zurückzuziehen. Die Russen sollten einer Militärkonvention zufolge in drei verschiedenen Armeeen nach Österreich aufbrechen, und zwar in der Weise, daß die Tête der ersten in der Stärke von über 50 000 Mann am 16. Oktober den Inn erreichen konnte. So war an dem entscheidenden Punkte die Disposition der Kräfte schon durch deren Trennung eine ungenügende. „Österreich“ — sagt Erzherzog Johann, der an den Beratungen teil genommen, in seinen Denkwürdigkeiten — „rechnete auf die in Marsch befindlichen russischen Hilfstruppen, und wohl wissend,

bis wann dieſelben an dem Inn ſein konnten, beachtete es nicht dieſe Zeit, während welcher der raſtlos thätige Gegner mit ſeinen beweglichen, gut gerüſteten Streitkräften erſcheinen konnte.“ War dies ein Hauptfehler, ſo war es ein zweiter, daß nicht der Feldherr, welcher bereits wiederholt auf deutſchem Boden Siege über die Franzoſen errungen, die deutſche Armee kommandierte, ſondern daß Erzherzog Karl nach Italien ging, während dort Mack als Generalquartiermeiſter des Kaiſers die Operationen leiten ſollte. Der junge Erzherzog Ferdinand von Modena-Breisgau war dabei lediglich der Repräſentant Franz II. und hatte ſich den Anordnungen Macks unbedingt zu fügen. Napoleon kannte dieſen fahrigen, von Selbſtüberſchätzung ſtrotzenden Mann, der ſich in maßloſer Verblendung jedem Gegner überlegen glaubte und jetzt, ſeines organiſatoriſchen Geſchickes halber, das unbedingte Vertrauen ſeines Monarchen beſaß: er hatte ihn nach dem neapolitaniſchen Feldzuge von 1799 als Kriegsgefangenen zu Paris kennen gelernt und ſich über ihn zu Bourrienne geäußert: „Mack iſt einer der mittelmäßigſten Menſchen, die ich in meinem Leben geſehen habe. Voll Eigendünkel und voll Eitelkeit hält er ſich zu allem fähig. Es wäre zu wünſchen, daß er eines Tages gegen einen unſerer guten Generale geſchickt würde; er würde ſchöne Dinge ſehen. Er iſt übermütig, und das ſagt alles. Gewiß, es iſt einer der untauglichſten Menſchen, die es giebt. Und dazu kommt noch, daß er Unglück hat.“ Nun ſtand der Geringfügige dem Gewaltigen ſelbſt gegenüber.

Mack ging von der Vorausſetzung aus, die Franzoſen würden ein ſtarkes Heer an der Küſte des Kanals zurücklaſſen, um gegen eine Landung der Engländer geſchützt zu ſein, während eine andere Armee in Frankreich ſelbſt verbleiben müßte, um einer drohenden revolutionären Bewegung vorzubeugen; Napoleon würde daher in Deutſchland nicht ſtark auftreten *und auch nicht vor* Ankunft der Ruſſen auf dem Schauplatze er-

ſcheinen können.*) Auf dieſe Schlüſſe bauend eilte er mit raſch zuſammengeſcharten, halb kompletten, ſchlecht ausgerüſteten Truppen vorwärts, um vielleicht noch vor dem Aufmarſch des Feindes in Frankreich einfallen zu können. Er hatte nach Napoleons Beiſpiel beſchloſſen, die Armeeen durch Requiſitionen zu ernähren, was von vornherein eine ungeheure Verwirrung erzeugte, und wenn das Vorrücken über den Inn, hinter welchem Fluß man am beſten ſtehen geblieben wäre um die Ankunft der Ruſſen abzuwarten, in der Abſicht beſchloſſen worden war, die bayriſche Hilfe zu erwerben, ſo erwies ſich dies als Täuſchung. Kurfürſt Max Joſeph, der durch Verwandtſchaft an Rußland, durch ſein Intereſſe aber an Frankreich gebunden war, ließ ſich nach einigem Schwanken von dieſem gewinnen, zog ſeine Truppen vor den Öſterreichern zurück, ſchloß eine Allianz mit Napoleon ab und ward dann von den herbeikommenden Franzoſen aufgenommen. Damit war der Plan der Öſterreicher geſcheitert. Dennoch aber drängte Mack vorwärts, um die Illerlinie zu gewinnen und dieſelbe zu befeſtigen, da er annahm, der Feind würde durch den Schwarzwald avancieren. Als Erzherzog Ferdinand am 19. September den Oberbefehl übernahm, fand er das Gros ſeines an 60 000 Mann ſtarken Heeres zwiſchen dem Inn und München auf dem Marſche, während ihm ſichere Nachrichten meldeten, Napoleon ſei mit der ganzen Küſtenarmee, 150 000 Mann ſtark, von Boulogne abgegangen und könne am 10. Oktober an der Iller anlangen. Das war nun alles ganz anders, als Mack vorausgeſetzt hatte. Unter ſolchen Umſtänden durften die Öſterreicher nicht weiter vorgehen, ſonſt trennten ſie ſich noch mehr von den nachrückenden Alliierten und

*) Die Engländer planten in der That eine Landung in Quiberon und baten ſich den öſterreichiſchen General Radetzky als Generalſtabschef aus. Die unzutreffende Nachricht von einer Gährung in Frankreich gegen Napoleon war längſt durch ihre Agenten verbreitet worden. Nach Radetzky's jüngſt *veröffentlichten* Memoiren ſoll dieſelbe Macks übereiltes Vordringen *mit veranlaßt haben.*

wurden in ihrer Vereinzelung überwältigt. Das erkannte der Erzherzog sehr wohl und ließ die Armee Halt machen. Mack jedoch erwirkte von Kaiser Franz, der für kurze Zeit bei den Truppen erschien, daß der Haltebefehl zurückgenommen wurde, und in der letzten Septemberwoche hatte er wirklich die Hauptmacht an der Iller vereinigt, um sich entweder auf Ulm, wenn der Feind von Stuttgart heranrückte, oder auf Memmingen zu stützen, wenn er von Straßburg durch den Schwarzwald kam. Daß die in Hannover und Holland stationierten Franzosen, wenn sie nur nach Süden marschierten, schon seine Rückzugslinie bedrohen mußten, kam ihm nicht in den Sinn.

Zur selben Zeit, als die Österreicher sich an der Iller sammelten, ging die Hauptmasse der Truppen Napoleons zwischen Kehl und Mannheim über den Rhein. Fast lautlos waren sie auch in den Nächten marschiert. Von ihren Bewegungen Nachricht zu geben, ward den Journalen strengstens verboten. Es waren fünf Kavalleriedivisionen, die Murat befehligte, und vier Armeekorps, die von Ney, Lannes, Soult und Davoût kommandiert wurden. Zwei andere, unter Marmont und Bernadotte, kamen von Norden her nach Würzburg. Ein siebentes Korps unter Augereau bildete die Reserve im Elsaß. Süddeutsche Hilfstruppen vermehrten das Heer um 28 000 Mann. Im Ganzen standen Napoleon über 200 000 Krieger zu Gebote, eine glänzende Armee, die er sich nicht genug zu loben wußte. Die Korpsführer waren meist so jung wie er, Davoût ein Jahr jünger, Marmont sogar erst einunddreißig Jahre alt, doch alle kriegserfahren und dem Manne, der sie führte, durchaus ergeben. Von der „Großen Armee" getrennt, sollte die „italienische" unter Massena's Kommando selbständig operieren. Kaum hatte der Kaiser durch den Feldtelegraphen und gute Spione erfahren, daß Mack auf Ulm marschiere, während die Russen noch bei weitem nicht den Inn erreicht haben, so beschloß er, sich links vom Schwarzwald vorbeizuziehen, die Donau unterhalb Ulm zu überschreiten, sich so zwischen die Österreicher und ihre Ver-

bündeten zu legen und Beide einzeln zu schlagen. Murat mit der Kavallerieresерve hatte durch Scheinanstalten im Schwarzwald die Täuschung Macks zu unterstützen, als kämen die Franzosen von daher, und so den Vormarsch der vier Korps am linken Ufer der Donau zu maskieren. Mit der größten Präcision ward das Manöver durchgeführt. Am 7. Oktober sind die Korps von Davoût, Soult, Lannes und Ney in einer Linie, die von Heidenheim bis Öttingen reicht, an der Donau angelangt, Bernadotte hat von Würzburg den geraden Weg durch das preußische Fürstentum Ansbach auf Ingolstadt genommen, Marmont steht westlich davon bei Neuburg. Zwei Tage später ist die Armee über den Strom gerückt und marschiert nun von Osten her gegen Ulm. Nur Bernadotte und Davoût bleiben zur Beobachtung der Russen, die übrigens noch nicht in Sicht sind, zurück. Auf daß der Feind nicht nach Tirol entwische, hat Soult mit seinem Korps Memmingen wegzunehmen.

Diese Bewegungen sind Mack nicht unbekannt geblieben. Durch den Doppelspion Schulmeister, der in den Napoleonskriegen eine gewisse Berühmtheit erlangt hat, ward er davon in Kenntnis gesetzt. Anstatt nun aber anzunehmen, daß die französische Armee aus sei, ihn zu fangen, wiegte er sich in dem „kompletten Traume", wie er selbst später die verrückte Vorstellung nannte, Napoleon wäre auf dem Rückzuge nach Frankreich begriffen, wohin ihn die Revolutionsgefahr und die Besorgnis vor der Landung der Engländer abriefen.*) Die österreichischen

*) Die oft wiederholte Ansicht, Schulmeister habe Mack zu der Annahme vom Rückzug des Feindes nach Frankreich verführt, ist als falsch erwiesen. Die Unzufriedenheit der Franzosen mit Napoleon war in österreichischen Regierungskreisen eine fixe Idee von politischem Gewicht. (Cobenzl an Kutusow, 12. Oktober 1805, bei Angeli, Ulm und Austerlitz, Milit. Z. 1878. 302). Schulmeisters Berichte waren gut. Erst als ihn Mack nach Stuttgart sandte, „um über die Revolution der Franzosen gegen ihren Kaiser Erkundigungen einzuziehen", gab der schlaue Mann die österreichische Partie verloren und diente fortan dem Gegner allein.

Truppen, meinte er, könnten unter ſolchen Umſtänden nichts beſſeres thun als in Ulm konzentriert ſtehen bleiben und die vorbeieilenden Franzoſen in der Flanke beläſtigen und verfolgen. Napoleon verfolgen! ein Mack! und mit einer Armee, die ſeine Haſt das Wichtigſte entbehren ließ, die durch forcierte Hin- und Widermärſche faſt alle Reſiſtenzfähigkeit eingebüßt hatte, die nur geringfügige Reſerveartillerie mit ganz ungenügender Munition beſaß und von deren Regimentern einzelne durchgängig barfuß marſchierten und bloß über ihre Taſchenpatronen verfügten! Es half nichts, daß Erzherzog Ferdinand, welcher Not und Gefahr zu würdigen wußte, wider dieſen dünkelhaften Einfall ſprach, nichts, daß alle Untergenerale ſich dagegen verwahrten; Mack blieb hartnäckig dabei, die franzöſiſche Armee ſei auf dem Rückzug. Wie die Finger einer greifenden Hand krampften ſich unterdes die einzelnen napoleoniſchen Korps um den Feind, jede vorgeſchobene Abteilung desſelben auf Ulm zurückwerfend und ſchließlich die Stadt beſchießend und zur Übergabe auffordernd. Kaum daß es dem Erzherzog gelang, ſich auf eigene Fauſt mit zwei Bataillons und elf Eskadronen über Göppingen nach Nördlingen und weiter nach Böhmen durchzuſchlagen. Nun erſt erwachte Mack aus ſeinem Traume. Am 16. Oktober erklärte er ſich zu Unterhandlungen bereit, und am 17. waren dieſelben abſchloſſen. Wenn binnen einer Woche — lauteten die Bedingungen — kein Erſatz kommt, iſt die Armee von Ulm kriegsgefangen mit Ausnahme ihrer Offiziere, die auf Ehrenwort frei ausgehen; ein Thor wird den Franzoſen geöffnet, damit ſie eine Brigade in die Feſtung legen. Aber als ob es der Verwerflichkeit noch nicht genug wäre, ließ ſich Mack in einer Beſprechung mit Napoleon dahin bringen, daß die Kapitulation ſchon am 20. Oktober perfekt wurde. An dieſem Tage legten drei öſterreichiſche Korps, jetzt noch 23000 Mann, vor dem Feinde die Waffen nieder. „Die Schande, die uns erdrückt" — ſchrieb der öſterreichiſche Hauptmann de l'Ort in ſein Journal — „der Not, der uns bedeckt iſt unauslöſchbar. Während

die Bataillone die Waffen strecken, unterhält sich Napoleon in der einfachsten Kleidung in der Mitte seiner gestickten Marschälle mit Mack und mehreren unserer Generale, die er, nachdem sie defilierten, zu sich berufen hat. Der Kaiser in der Uniform eines gemeinen Soldaten, mit einem grauen, an den Ellbogen und an den Schößen verbrannten Mantel, einen eingedrückten Hut ohne Unterscheidungszeichen auf dem Kopfe, die Arme auf dem Rücken gekreuzt und an einem Lagerfeuer sich wärmend, sprach mit Lebhaftigkeit und gab sich ein gutmütiges Aussehen." Er hatte einen fast unblutigen Sieg errungen. „Ich habe meinen Zweck erreicht", schrieb er Tags vorher an Josephine, „ich habe die österreichische Armee durch bloße Märsche zerstört". In der That, außer dem Kienmayer'schen Korps, welches an den Inn marschierte, außer den Verstärkungen, die aus Tirol herangerückt waren und nun wieder dahin zurückwichen, und der kleinen Abteilung, mit welcher der Erzherzog entflohen war, hatte Österreich auf diesem Schauplatz Alles verloren.*)

Natürlich wirkte die Katastrophe von Ulm auf die anderen Armeeteile zurück. Erzherzog Karl sah sich genötigt, seine feste Stellung hinter der Etsch aufzugeben, um seine Truppen möglichst intakt aus Italien wegzubringen. Ein glücklicher Schlag gegen Massena bei Caldiero, am 30. und 31. Oktober, gestattete ihm, den Rückzug in aller Ordnung, wenn auch nicht ohne erhebliche Verluste, auszuführen und sich bei Marburg mit dem Erzherzog Johann, dessen Verbleiben in Tirol ebenfalls unmöglich wurde, am 20. November zu vereinigen. So hatte das Schicksal Mack's den ganzen österreichischen Kriegsplan umgeworfen: aus der Offensive ward Kaiser Franz in die Defensive gedrängt, und all

*) Mack hat sich später zu rechtfertigen gesucht: das Verhalten des Erzherzogs, das seiner Generale, die Verletzung des ansbachischen Gebietes seitens der Franzosen trügen die Schuld. Aber die Untersuchung hat bald die Hinfälligkeit dieser Ausflüchte und in ihm allein den Schuldigen erkannt. Er verlor Rang und Ehren und für zwei Jahre die Freiheit. Die Geschichtsschreibung hat dieses verdammende Urteil voll bestätigt.

seine Hoffnung beruhte zunächst nur noch auf den Russen, da Erzherzog Karl dreimal so weit von der Hauptstadt entfernt war als der Feind und sich seiner Subsistenz wegen der ungarischen Grenze nähern mußte. Es war ein hartes Schicksal, sich mit fremden Truppen verteidigen zu müssen. Und sehr innig war der Bund mit Rußland schon deshalb nicht, weil Alexander das Streben der Österreicher nach der Beherrschung Italiens im Grunde ebenso perhorrescierte wie es Paul I. verurteilt hatte. Doch hielt jetzt die gemeinsame Gefahr die Alliierten noch aneinander fest.

Fast zur selben Zeit aber, als die Koalition gegen Frankreich auf dem Kontinent einen so harten Stoß erlitt, errang sie auf dem Meere einen ewig denkwürdigen Sieg. Villeneuve war seit August mit der vereinigten französisch-spanischen Flotte in Cadix stehen geblieben, unablässig von Napoleons Ungnade verfolgt. „Villeneuve", hatte dieser an den Marineminister geschrieben, nachdem er von Boulogne bereits aufgebrochen war, „ist ein Elender, den man mit Schande forttreiben sollte; ohne Kombinationsgabe, ohne Mut, ohne Interesse für das Allgemeine, würde er alles opfern, um nur seine Haut zu retten." Wir wissen, wie wenig echt dieser Zorn und wie froh der Kaiser innerlich war, von dem Landungsprojekt endlich losgekommen zu sein. Daß er einen Unschuldigen zum Sündenbock wählte, war seiner harten Seele gleichgiltig. Jetzt befahl er dem Admiral, den er doch hätte absetzen müssen, wenn dessen Schuld wirklich so groß gewesen wäre, aus Cadix auszufahren, zur Unterstützung Saint Cyr's nach Neapel zu steuern und auf dem Wege die Engländer in jedem Falle, wo er ihrer Schiffszahl überlegen war, anzugreifen. Eine Vorstellung Villeneuve's, daß sich seine Eskadre im schlechtesten Zustande befinde, daß namentlich die spanischen Schiffe zum großen Teile mit Matrosen bemannt seien, die nie ein Seemanöver mitgemacht hatten, und daß daher die Chancen im Gefecht die unglücklichsten wären, hatte keinen Erfolg. Er mußte auslaufen und sich alsbald zur Schlacht

bereiten, da Nelson seinen dreiunddreißig Linienschiffen nur siebenundzwanzig entgegenstellte. Freilich waren dies vortrefflich gerüstete Fahrzeuge, mit erfahrenen Leuten bemannt, die dem Kommando des genialsten Admirals der ersten seefahrenden Nation unterstanden. Der Ausgang war nicht zweifelhaft. Nelson änderte die hergebrachte Taktik des Angriffs, was Villeneuve zwar bemerkte, aber mit seinem schlechten Material nicht parieren konnte, und so ging die Seeschlacht beim Kap Trafalgar am 21. Oktober 1805 für Napoleon verloren. Von den französischen Schiffen gerieten achtzehn in die Hände des Feindes, elf flüchteten nach Cadix zurück, die anderen suchten das Weite, um schließlich ebenfalls gefangen zu werden. Mehr als siebentausend Franzosen waren in dem furchtbaren Kampfe gefallen, die Engländer hatten kaum das Drittel verloren, darunter aber freilich einen Mann, der mehr als eine Flotte aufwog: Nelson selbst. Villeneuve sollte ihm bald nachfolgen. Von der Wut seines Monarchen gepeinigt, der ihm seinen eigenen Irrtum nicht verzeihen konnte, gab er sich — aus der Kriegsgefangenschaft heimgekehrt — den Tod. Wir hören, daß der Kaiser an den 21. Oktober nie erinnert sein wollte, und daß die Opfer dieses Kampfes bei ihm nur ein ungnädiges Gedächtnis fanden. Freilich war bei Trafalgar auch mehr entschieden worden als eine Schlacht. Das Geschick eines ganzen Weltteils hing davon ab, daß die Engländer nunmehr endgiltig ihre unbedingte Herrschaft zur See behaupteten und von einem direkten Angriff auf ihr Land kaum noch die Rede sein konnte.

Dadurch war der Erfolg von Ulm getrübt. Es bedurfte neuer Siege, um den Glanz des Empire wieder herzustellen. Napoleon, der noch nichts von der Niederlage seiner Flotte wußte, zog jetzt eilig den Russen nach, die zwar am Inn angekommen waren, sich hier mit dem Kienmayer'schen Korps vereinigt, bei der Nachricht vom Schicksale Mack's aber sofort den Rückzug angetreten hatten. Er hoffte, der Feind werde sich ihm an der *Traun oder an* der Enns stellen; hier wollte er ihn schlagen

dann im Triumph auf die Hauptstadt losgehen und dort den Frieden diktieren. Kutusow jedoch, der Führer der Russen, den Kaiser Franz zum Oberbefehlshaber ernannt hatte, trachtete in erster Linie danach, sich auf die heranrückende zweite russische Armee unter Buxhoewden zurückzuziehen; er ließ sich nicht erreichen und wich schließlich über die Brücke bei Krems auf das linke Donauufer aus, um von hier nordöstlich über Znaim nach Brünn zu gehen. Murat war mit der Kavallerie dem Gegner am nächsten geblieben, von seinem Schwager unablässig zur Eile getrieben. Daß er nun dem Feinde nicht aufs andere Ufer folgte, sondern nach Wien weitereilte, zog ihm bittere Vorwürfe zu. Vom Stifte Melk aus schrieb ihm Napoleon am 11. November: „Sie haben die Ordre empfangen, den Russen auf der Ferse zu bleiben. Ich suche mir vergebens, Ihr Verhalten zu erklären. Sie haben mich um zwei Tage gebracht und nur an den Ruhm gedacht, in Wien einzuziehen. Aber es gibt keinen Ruhm, wo es keine Gefahr gibt.“ Der Kaiser sah zugleich eine jenseits des Stromes ungedeckt marschierende Division unter Mortier gefährdet, die in der That noch am selben Tage bei Dürrnstein von den Russen nahezu aufgerieben wurde. Daß zur gleichen Zeit ein österreichisches Korps unter Merveldt, welches sich bei Steyer von Kutusow getrennt hatte, um die Alpeneingänge zu decken, von Davoût in der Nähe von Leoben getroffen und in einem fluchtartigen Rückzuge nach Graz gejagt wurde, war kein Ersatz.

Aber Napoleon wußte die neue Situation dennoch zu nützen. War Murat nun einmal im Marsch auf Wien, dann sollte er sich dort des Flußüberganges versichern und, von zwei Armeekorps gefolgt, nordwestlich nach Znaim rücken, um Kutusow so den Weg nach Mähren zu versperren. Da Eile Not that, war viel daran gelegen, zu verhindern, daß die Wiener die Taborbrücke abbrachen. Dieser Aufgabe zeigte sich Murat durchaus gewachsen. Am 13. rückte *er in die Stadt* ein und marschierte alsbald durch dieselbe *nach der Brücke, die* in drei Absätzen die Arme des Stromes

überspannte. Die Garnison war unter dem Kommando eines Fürsten Auersperg aufs andere Ufer gezogen. Sie hatte die Weisung, beim ersten Herannahen der Franzosen die mit Brandstoff belegten Joche sofort in Flammen zu setzen. Nun wußte aber Murat dem Befehlshaber vorzuspiegeln, es seien Waffenstillstandsunterhandlungen zum Abschluß gelangt und der Friede in nächster Aussicht, und Auersperg und seine Offiziere, Kienmayer ausgenommen, glaubten den Versicherungen des Feindes umsomehr, als General Bertrand sein Ehrenwort dafür in die Schanze schlug. Die Brücke wurde nicht abgebrannt, die Franzosen überschritten sie, und nur mit Mühe rettete der österreichische General für seine Truppen die Möglichkeit, auf der Brünner Straße fortzumarschieren.

Die Angaben Murats waren blos eine Kriegslist gewesen. Zwar hatte Kaiser Franz am 3. November Unterhandlungen eröffnet; dieselben waren aber an den Forderungen Napoleons: Abtretung Venetiens, Tirols und Vorderösterreichs gescheitert, und die Hoffnung der Österreicher beruhte wieder nur darauf, daß Kutusow seine Vereinigung mit der zweiten Kolonne bewerkstelligen und dann durch einen entscheidenden Schlag den Feind zum Nachgeben zwingen möchte.

Für Napoleon dagegen kam Alles darauf an, den Russen, dem eine französische Heeresabteilung folgte, indes Murat mit den Korps von Davout und Lannes gegen seine rechte Flanke operierte, zwischen zwei Feuer zu bringen. Das schien gelingen zu sollen und man glaubte, vor der Entscheidung zu stehen. Kutusow, der seine Lage deutlich erkannt hatte, war in Gewaltmärschen weitergegangen, aber infolgedessen bedurften seine Truppen notwendig ein paar Ruhetage. Er hatte allerdings vor den nachrückenden Franzosen einen bedeutenden Vorsprung gewonnen, dagegen stand vom Süden her die Gefahr in unmittelbarer Nähe. Diese mußte beschworen werden. Er sendete seinen Unterfeldherrn Bagration mit einigen tausend *Mann auf die* Straße, welche Murat heranzog, um ihn

aufzuhalten und so die Rast und den Weitermarsch der Hauptarmee zu decken. Nördlich von Hollabrunn traf Murat, der momentan nur einen Teil des Lannes'schen Korps bei sich hatte, auf den Gegner, glaubte die feindliche Hauptmacht vor sich zu sehen und wollte nicht angreifen, ohne sich verstärkt zu haben. Um die hierzu nötige Zeit zu gewinnen, schlug er zum Schein einen Waffenstillstand vor, auf welchen Antrag Kutusow, dem nichts gelegener kam, nach absichtlichem Zögern einging. Es ward in der That ein Dokument verfaßt, in welchem sich der Russe — ebenso zum Scheine — verpflichtete, aus Österreich abzumarschieren, sobald Napoleon den Vertrag ratifiziert haben würde. Der Russe hatte seine Rasttage gewonnen. Als Napoleon dann in Schönbrunn die Sache erfuhr, war er außer sich über die gelungene List des Feindes, der jetzt unter Zurücklassung Bagrations bereits nach Norden entkommen war, um sich bei Porlitz vor Brünn mit der wiener Garnison und bei Wischau mit der zweiten russischen Armee zu vereinigen. Was half es nun, daß Bagration von Murat am 16. November mit großer Übermacht besiegt und zum Rückzuge gezwungen ward? Nein, der Name Hollabrunn sollte nicht auf dem Pariser Arc de triomphe stehen.

Napoleon hatte seine Aufgabe nicht gelöst. Kutusow war entwischt und konnte jetzt unter den Kanonen von Olmütz Verstärkungen abwarten, die General Essen schon ziemlich nahe herangebracht hatte, während eine Abteilung von 45 000 Mann unter General Bennigsen auf Breslau im Anmarsch war. In Böhmen hatte Erzherzog Ferdinand ein Korps gesammelt, welches gleichsam den rechten Flügel der russisch-österreichischen Aufstellung bildete. Erzherzog Karl marschierte auf Marburg mit der Absicht, über Körmend und Raab nach Wien zu gelangen. Außerdem hatte sich auch die politische Stellung der Verbündeten wesentlich gebessert. Preußen schien endlich doch noch gewonnen. Der rücksichtslose Durchzug der Franzosen durch das ansbacher Gebiet hatte plötzlich die Gesinnung Friedrich Wilhelm III. geändert. Man

hatte seine Neutralität verletzt und ihn selbst in dem Meisterwerke seiner Politik — dafür hielt er sie — gekränkt. Er gab jetzt dem Andringen Rußlands, welches für seine Truppen Passage begehrte, nach und ließ sich vom Kaiser Alexander, der Ende Oktober nach Berlin kam, zwar nicht zur augenblicklichen Teilnahme am Kriege — davon hielt ihn Hardenberg zurück — wohl aber zu einem Abkommen bereden. Darin ward Preußen die Aufgabe, von Napoleon die Freiheit Neapels, Hollands, der Schweiz, die Trennung der italienischen von der französischen Krone, die Entschädigung des Königs von Sardinien, kurz die Einschränkung des französischen Expansivsystems zu fordern und im Falle der Ablehnung mit 180 000 Mann der Koalition beizutreten (3. November 1805). Graf Haugwitz wurde zu Napoleon geschickt, um die Sache anzubringen. Bis Mitte Dezember konnte sie entschieden sein und die kriegsgerüstete preußische Armee einschreiten. Für die kämpfenden Russen hatte dieser Vertrag den großen Vorteil, daß sie sich, in Mähren geschlagen, nach Schlesien ziehen und dort von etwa 50 000 Mann aufgenommen werden konnten.

Man sieht, die Lage Napoleons war nicht günstig. Er hatte in Wien den Frieden zu diktieren gehofft und nun seine Operationslinie weit über seine Absicht verlängern und, um seine Flanken zu decken, viel von seinen Truppen detachieren müssen. Ney war nach Tirol, Marmont nach Steiermark, Davoût an die ungarische Grenze, Bernadotte gegen Böhmen marschiert, und nur die Korps von Murat, Lannes und Soult standen zu seiner momentanen Verfügung. In dieser Situation, die er voll würdigte, erfuhr er von der Schwenkung Preußens und von der verlorenen Schlacht bei Trafalgar und mußte nun ernstlich darauf bedacht sein, durch Teilung der feindlichen Kräfte sich Erleichterung zu verschaffen. Trotz der Weigerung Franz II., Frieden unter den früher erwähnten Bedingungen zu schließen, hatte er doch *nicht* alle Beziehungen zu dem feindlichen Hauptquartier *abgebrochen*, nach der Einnahme Wiens sich sogar

neuerdings an den Kaiser von Österreich gewendet, und jetzt mit dem Erfolge, daß der österreichische Diplomat Stadion sich mit dem General Gyulai in sein Hauptquartier nach Brünn begab, um dort einen Vertrag zu bereden. Sie hatten die Aufgabe mit dem preußischen Unterhändler Haugwitz, der jetzt mit beabsichtigter Langsamkeit herankam, zusammen zu wirken. Da ist es nun vom höchsten Interesse zu sehen, wie Napoleon diese Kooperation zu stören weiß. Er sendet zuerst die österreichischen Abgesandten zu Talleyrand nach Wien, unter dem Vorgeben, er selbst werde dahin kommen; unterdes läßt er Haugwitz in Iglau aufhalten; und zur selben Zeit schickt er seinen Generaladjutanten Savary zu Alexander I., der bei seiner Armee angelangt war, um Waffenstillstand und eine Unterredung zu verlangen, in welcher er — wie er dem Adjutanten des Zaren andeutete — Rußland die Türkei preisgeben wollte. Ging Alexander darauf ein und machte er Frieden, dann konnte Österreich aufs Äußerste bedrückt werden, wenn nicht, dann mußte man allerdings mit dieser Macht auf neuer Basis unterhandeln. Das Letztere geschah. Der Zar blieb fest, und am 30. November erklärte Napoleon in einem Schreiben an Talleyrand, er solle von Österreich nicht mehr ganz Venetien und Tirol, sondern nur die Kreise von Legnano und Verona für das Königreich Italien, Augsburg, Eichstädt, den Breisgau und die Ortenau für die süddeutschen Alliierten fordern. Aber auch Stadion blieb fest; wenigstens wollte er nicht ohne Haugwitz' Mitwirkung unterhandeln. Dieser hinwieder, dem von seinem Könige der mündliche Auftrag geworden war, unter allen Umständen den Frieden zu bewahren, und der in Brünn die Vorbereitungen zu einem Zusammenstoß bemerkt hatte, wollte offenbar erst dessen Ausfall kennen und ging nicht aus sich heraus.

Aber während so Napoleon vergeblich nach einer Verbesserung seiner Lage trachtete, half ihm der Feind selbst aus der Verlegenheit. Er hatte es mit seinen eingeschränkten Kräften nicht gewagt, den Russen über Brünn hinaus zu folgen und sie in ihrer

ſicheren, durch einen feſten Platz gedeckten Poſition anzugreifen. Aber die Ruſſen thaten, worauf er nimmer gehofft hätte: ſie kamen zu ihm. Zu ihrem Unheil hatte ſich der Zar an die Spitze des Heeres geſtellt. Der junge Fürſt brannte vor Ehrgeiz und drängte nach dem Ruhme, einen Bonaparte im Felde beſiegt zu haben. Er wünſchte die Offenſive zu ergreifen, während doch das einzig Richtige darin lag, die Defenſive ſo lange zu behaupten bis die Verſtärkungen herankamen, die Erzherzöge näher rückten, Preußen in Aktion trat. Es fehlte zwar nicht an abmahnenden Stimmen im Hauptquartier der Verbündeten, aber doch auch wieder nicht an ſolchen, die zurieten. Kutuſow war für weiteres Zaudern, aber doch zu viel Hofmann, um dem Wunſche ſeines Herrn entſchieden entgegenzutreten; froh, die Verantwortung los zu ſein, fügte er ſich. Unter Denen, die Alexanders Abſicht unterſtützten, war insbeſondere der als Generalſtabschef ihm zugeteilte öſterreichiſche Oberſt Weyrother, ein zweiter Mack an Ehrſucht und Verblendung. Seine Meinung war, gegen den Feind vorzugehen, deſſen rechte Flanke zu gewinnen und ihm die Verbindung mit Wien abzuſchneiden. Das hätte vielleicht ſpäter, wenn Erzherzog Karl in der Nähe ſtand, von Erfolg ſein können. Jetzt war es zum Mindeſten verfrüht. Weyrother aber drang auf Entſcheidung und entwarf im heimlichen Verſtändnis mit Alexander — Kaiſer Franz, der ſich auch beim Heere befand, erfuhr nichts davon — einen Plan zur Schlacht.

Auf der andern Seite konnte Napoleon kein wichtigeres Intereſſe haben als die Verbündeten möglichſt bald zu ſchlagen, ehe die ruſſiſchen Verſtärkungen ankamen, ehe Erzherzog Karl weiter nach Norden rückte und Preußen ſich, wie nun auch er befürchtete, zur That entſchloß.*) Mit um ſo größerem Staunen vernahm er, daß der Feind ſeinen Wünſchen entgegenkam. Als er

*) „Bonaparte's Intereſſe erheiſchte, keine Zeit zu verlieren, das unſrige, Zeit zu gewinnen. Er hatte alle Gründe, eine Entſcheidungsſchlacht zu wagen, wir, eine ſolche zu vermeiden. Ew. Majeſtät wird ſich erinnern, daß ich damals in dieſem Sinne wiederholt Vorſtellungen machte, und ſie auch

am 27. November durch einen Deserteur von dessen Vormarsch hörte, wollte er vorerst gar nicht daran glauben. „Berthier“ — erzählt Ségur in seinen Memoiren — „hielt dies für so unwahrscheinlich, daß er den Boten festzunehmen befahl, bis eine Ordonnanz von Soult die Nachricht bestätigte.“ Nun ließ Napoleon mit beabsichtigter Eilfertigkeit seine Avantgarde vor den Russen sich zurückziehen, um diese noch sicherer zu machen, und nahm zwischen Brünn und Austerlitz zu Seiten der Straße und südlich bis Sokolnitz und Telnitz seine Aufstellung. Dann zog er rasch alle erreichbaren Truppen an sich; Davoût und Bernadotte wurden herzu kommandiert, und der Letztere stand schon am 1. Dezember bei dem Kloster Raigern.*) Dann entwarf auch er den Plan zur Schlacht. Die Bewegung des Feindes gegen seinen rechten Flügel war ihm nicht lange verborgen geblieben; auf sie baute er sein Kampfprojekt. Keine gewöhnliche Schlacht (bataille ordinaire) wollte er gewinnen, wie er seinen Generalen sagte, sondern eine entscheidende Aktion sollte es werden, die dem Gegner nicht gestattete sich zurückzuziehen und aufs neue zu sammeln; denn jeder geordnete kampffähige Rückzug der Russen konnte ihm, da er seine Situation nicht besserte, verderblich werden. Er wird deshalb nicht die gesicherte Position auf dem Plateau von Pratzen einnehmen, die sich ihm darbietet, sondern dieselbe dem Feinde überlassen, wird sogar seinen rechten Flügel provocierend vorschieben und die Flanke desselben exponieren, damit Alexander in seiner Absicht, denselben zu umgehen, bestärkt und bewogen werde, weit auszugreifen und dementsprechend sein Zentrum zu schwächen; dann wird er dieses dünne

---

jedem mitteilte, der mich hören wollte. Man mußte den Feind durch kleine Kämpfe ermüden, das Gros der Armee außer seinem Bereiche halten, Ungarn gewinnen und sich mit dem Erzherzog in Verbindung setzen“. (Czatorysky an K. Alexander im April 1806.)

*) „Wenn Sie eine Schlacht liefern wollen“ — äußerte der Kaiser einmal *um diese Zeit* — „dann sammeln Sie alle ihre Kräfte; vernachlässigen *Sie nicht eine einzige; ein* einziges Bataillon entscheidet manchmal den Tag“.

Zentrum durchbrechen und den Kampf damit entscheiden. Mit unendlicher Befriedigung sieht er wirklich schon am 1. Dezember die Russen zu dem Umgehungsmanöver Anstalten treffen. „Das ist ein jämmerliches Vorgehen!“ ruft er vor Freuden zitternd und in die Hände klatschend seiner Umgebung zu. „Sie gehen in die Falle! Sie liefern sich aus! Vor morgen Abend ist diese Armee mein!“ Und in der That, am 2. Dezember 1805 sah noch die „Sonne von Austerlitz“ die Vernichtung des alliierten Heeres. Der Vorstoß gegen dessen Zentrum, welches man von aller Kavallerie entblößt hatte, war von Soult mit großer Kraft unternommen worden und vollständig gelungen. Die feindliche Linie war zerrissen, der linke Flügel ganz abgetrennt und in Deroute, der rechte auf Austerlitz zurückgeworfen. Die Russen hatten an 20 000, das österreichische Korps unter Liechtenstein an 6000 Mann eingebüßt. Jene, von ihrer Rückzugslinie nach Olmütz abgeschnitten, aller Artillerie, Munition und Bagage verlustig, bewegten sich regellos auf der Straße nach Göding und Holitsch. „Es gab weder Regimenter noch Armeekorps mehr beim Heere der Verbündeten“, berichtet Czartoryski, „sondern nur noch Horden, die ohne Ordnung marodierend davongingen. Auf dem Wege nach Holitsch hörte man in den Dörfern nur wüstes Schreien der Leute, die im Weine ihr Mißgeschick zu vergessen suchten.“

Eine der glänzendsten Schlachten war für Frankreich gewonnen.*) „Soldaten!“ — wandte sich der Sieger an seine Truppen

*) Militärische Schriftsteller datieren seit Austerlitz eine neue Epoche in der Geschichte der Schlachtenkämpfe. Jomini sagte, die großen Feldschlachten unserer Tage schrieben sich von 1805 her, und ein neuerer Erzähler der Napoleonskriege führt den Gedanken folgendermaßen aus: „In dieser ersten napoleonischen Schlacht erkennt man sogleich alle jene Merkmale, welche die neueren Schlachten von denjenigen des fridericianischen Zeitabschnittes unterscheiden. In den Letzteren wurde die gesamte Armee einheitlich in Bewegung gesetzt, sie konnte und mußte während des ganzen Verlaufes der Schlacht manöverierfähig in der Hand des Führers bleiben. Wurde ihr festes Gefüge an einer Stelle gebrochen, so war sie geschlagen. In der neueren Schlacht

— „ich bin mit Euch zufrieden! Ihr habt am Tage von Auſterlitz alles gerechtfertigt, was ich von Eurer Unerſchrockenheit erwartete, und habt Eure Adler mit unvergänglichem Ruhme geſchmückt. Als das franzöſiſche Volk mir die Kaiſerkrone auf's Haupt ſetzte, da vertraute ich auf Euch, damit derſelben für immerdar die Glorie erhalten bleibe, die ihr in meinen Augen einzig Wert verleiht. Wenn hier alles, was unſeres Vaterlandes Glück und Wohlfahrt heiſcht, erreicht ſein wird, will ich Euch nach Frankreich zurückführen. Dort ſollt ihr der Gegenſtand meiner zärtlichſten Fürſorge ſein. Mein Volk wird Euch mit tauſend Freuden wiederſehen, und falls nur Einer von Euch ſagt: „Ich bin bei Auſterlitz dabei geweſen", wird Jeder ſofort erwidern: „Hier ſteht ein tapferer Mann".

Napoleon hatte Recht. Der Sieg vom 2. Dezember war kein „gewöhnlicher", er bedeutete den Frieden. Wir ſahen, wie er kurz zuvor ſeiner gefährlichen Poſition entſprechend, die Friedensbedingungen herabgemindert hatte: jetzt war die Lage der Dinge gänzlich verändert. Am 3. Dezember ſchon ſchreibt er an Talleyrand nach Wien: „Alle Unterhandlungen ſind null und nichtig, da ſie offenbar nur eine Kriegsliſt waren, um mich einzuſchläfern. Sagen Sie Herrn von Stadion, daß ich mich durch dieſe Liſt nicht habe täuſchen laſſen und daß jetzt, wo die Schlacht verloren ging, auch die Bedingungen nicht mehr dieſelben ſein können."

Im Hauptquartier der Alliierten einigte man ſich dahin, daß Kaiſer Franz vom Sieger eine Unterredung begehren und Waffenſtillſtand fordern ſolle. Dem Anſinnen wurde willfahrt, und am 4. Dezember fand bei Naſiedlowitz, auf der Straße

---

kann das Zentrum durchbrochen werden, während die umfaſſenden Flügel den Sieg erringen, kann ein Flügel vernichtet werden, während der andere den Feind erdrückt, ja, in einer gut geleiteten Schlacht wird man immer auf einem Teile des Schlachtfeldes dem Gegner einen ſolchen Erfolg einräumen, um dafür auf dem zur Entſcheidung gewählten Punkte mit Übermacht auftreten zu können." (Yorck I. 241.)

zwischen Austerlitz, wo Napoleon residierte, und Holitsch, wohin sich die verbündeten Monarchen zurückgezogen hatten, die Besprechung wirklich statt. Viel Unrichtiges ist über dieselbe verbreitet worden. Der Franzosenkaiser benahm sich durchaus nicht, wie erzählt ward, brüsk und unhöflich, sondern sehr artig und zuvorkommend. Er war bereit, die verlangte Waffenruhe zu bewilligen, wenn die Russen sofort in ihre Heimat zurückkehren wollten. Auch über den Frieden sprach man. Wollte auch Rußland jetzt gleich denselben mit abschließen — allerdings unter der Bedingung, daß es den Engländern sein Gebiet versperrte — so sollte Österreich jede Landabtretung erlassen werden, wenn nicht, so würde ein Separatabkommen der Donaumacht den Verlust Venedigs an das Königreich Italien und Tirols an Bayern auferlegen. Die letztere Bedingung — bezüglich Tirols — ließ Napoleon auf Franzens Andringen fallen. Von der Entrevue heimgekehrt, verständigte der Kaiser von Österreich alsbald seinen Verbündeten von den Forderungen des Siegers, aber auch davon, daß er breit sei, weiter zu kämpfen, wenn ihm Rußland zur Seite bleiben wolle. Dazu jedoch war Alexander durchaus nicht zu bewegen. So leichtsinnig er die Gefahr herausgefordert hatte, so wenig war er danach geartet, sie in ihren Folgen zu bestehen. Aber auch auf den Frieden unter der angegebenen Bedingung wollte er nicht eingehen, da die englische Zufuhr für Rußland eine Lebensfrage bedeutete. So blieb denn nur noch übrig, daß er die Trümmer seiner Armee in Sicherheit brachte. Er ließ dem Kaiser Franz antworten, er solle nicht mehr auf ihn rechnen, und reiste am 6. Dezember ab. Am selben Tage wurde der Waffenstillstand zwischen Frankreich und Österreich unterzeichnet.*)

*) Noch in neuesten Darstellungen findet man die Angabe, Österreich habe sich alsbald nach der Schlacht von Rußland getrennt, während doch der Zar es war, der seinen Alliierten im Stiche ließ. Dies bezeugen selbst Quellen, die aus dem russischen Lager stammen, wie J. de Maistre und Czartoryski. Dem dreisten Vorwurfe, den die Russen später ganz offiziell gegen

In den Unterhandlungen über den Frieden hatte Öste
jetzt außer seinen eigenen Kräften nur noch den guten A
Preußens in Rechnung zu bringen. Aber auch dieser sollte
entgehen. Vorsorglich hatte Napoleon in den Vertrag
den Waffenstillstand die Bedingung aufgenommen, daß wä
desselben fremde Truppen den österreichischen Boden nich
treten durften, und dann sofort die Unterhandlungen
Haugwitz allein aufgenommen. Wenn Dieser nun seine
heimen Instruktion, den Frieden mit Frankreich zu erh
treu bleiben wollte, so konnte von dem Ultimatum, das
überreichen hatte, nicht weiter die Rede sein. Andererseits
jetzt Napoleon die Neutralität Preußens gar nicht mehr g
sondern forderte ein enges Schutz- und Trutzbündnis mit
Macht, demzufolge Friedrich Wilhelm das rechtsrheinische
die Festung Wesel und das Fürstentum Neufchâtel an F
reich, die Markgrafschaft Ansbach an Bayern abtreten, das
pierte Hannover behalten, dessen Küsten den Engländern
schließen und das neue „Königreich" Bayern in dem Um
anerkennen sollte, den es durch österreichische Abtretunger
reichen würde. Das unterschrieb Haugwitz am 15. Dezember
und damit hatte Österreich auch den preußischen Rückhalt
loren. Nun war es isoliert dem Willen des Siegers preisgeg

Da war es nun die Frage: ob Napoleon selbst jetzt den Fr
herbeiführen oder ob er, die Gunst der Verhältnisse nützend, E
reich weiter noch bekriegen, weiter noch besiegen und dessen A
für immer lahmlegen wollte. In seiner militärischen Umge
fanden sich Stimmen genug — namentlich die des eigennü
Murat — welche der zweiten Ansicht das Wort redeten. Ta
rand dagegen war durchaus anderer Meinung. Der gen

---

die Österreicher erhoben, sie hätten sich bei Austerlitz nicht gut gesch
ist Napoleon im Moniteur mit beißender Ironie entgegengetreten.
das Schlachtfeld gesehen haben" — hieß es darin — „werden bezeugen
es dort, wo der Hauptstoß stattfand, mit Österreichern bedeckt war, wä
anderorten nur russische Tornister lagen.

gierige Mann, dem bei einem Übereinkommen reicher Geldertrag sicher war, wußte den Kaiser zur Beendigung des Krieges zu überreden, den er übrigens selbst widerraten hatte. „Sie erniedrigen sich“ — so sprach er zu Napoleon — „wenn Sie nicht anders denken als Ihre Generale. Sie sind zu groß, um nur Soldat zu sein.“ Das verfing. Napoleon erklärte sich bereit Frieden zu schließen, und die Unterhandlungen nahmen ihren Fortgang. Nur von milden Bedingungen wollte er nun nichts mehr wissen. Als Fürst Johann Liechtenstein, der neue Unterhändler des Kaisers von Österreich, in Brünn eintraf, verlangte Jener nicht mehr bloß das italienische Gebiet von Venedig, sondern Venedig in derselben Ausdehnung, wie es 1797 an Österreich gekommen war, d. h. samt Istrien und Dalmatien. Bald nachher schlug er das Versprechen in den Wind, welches er Franz II. auf der Austerlitzer Landstraße gegeben hatte, und begehrte Tirol für Bayern. Kurz darauf heischte er auch das Innviertel und Österreichs Zustimmung zur Vertreibung des Königshauses von Neapel. Vor der großen Schlacht hätte er sich mit 5 Millionen Gulden Kriegsentschädigung begnügt, jetzt forderte er 50 Millionen Franken, von denen er sich nur mit Mühe zehn Millionen abmarkten ließ. „Jede Stunde“, schreibt Liechtenstein aus Preßburg, wo er seit dem 20. Dezember mit Talleyrand unterhandelte, „bringt neue Forderungen“. Bei Kaiser Franz in Holitsch herrschten Verwirrung und Kleinmut. In der Verzweiflung dachte man sogar daran, nochmals die Waffen zu ergreifen.*) Aber Erz-

*) Napoleon hat später im Gespräche mit dem bayrischen Minister Montgelas erklärt, „daß seine Armee, durch ihre Siege geschwächt, sich zwischen der Festung Olmütz, deren Belagerung zur Winterszeit und bei der Nähe der feindlichen Truppen kaum zu unternehmen war, und der volkreichen, übelgesinnten, schwer zu beherrschenden Hauptstadt Wien in einer sehr unvorteilhaften Lage befand, daß sohin deren Stellungen unsicher und schlecht unterstützt erschienen, umsomehr als Rußland, noch immer feindlich gesinnt, seine Streitkräfte jeden Augenblick wieder vorrücken lassen konnte, daß endlich auch Preußen zwar einen Vertrag unterzeichnet aber noch nicht ratifiziert hatte und durch seine Verbindung mit den beiden Kaisern die

herzog Karl, der sogleich nach Ulm der Meinung gewesen war, daß Österreich nur noch mit der Feder Erfolge erringen könne, riet auf's Dringendste davon ab, und Franz fiel ihm bei. Minister Cobenzl den die öffentliche Meinung als das Hindernis der Verständigung bezeichnete, mußte demissionieren, und Graf Stadion trat an seine Stelle. Bald darauf ward am 26. Dezember in Preßburg der Friede unterzeichnet.*) Ehe derselbe ratifiziert wurde, sollte Erzherzog Karl in einer persönlichen Begegnung mit Napoleon mäßigere Bedingungen erwirken. Die Entrevue fand statt, aber sie ergab kein Resultat, und am Neujahrstage 1806 setzte Österreichs Monarch seinen Namen unter einen der drückendsten Verträge, die diese Macht je geschlossen. Kaiser Franz gab heraus, was er im Frieden von Campo Formio als venezianisches Staatsland mit allen Dependenzen erhalten hatte: Venedig, Istrien Dalmatien und Cattaro wurden mit dem Königreich Italien vereinigt. Nur widerwillig hatte ihm Napoleon Triest übrig gelassen, welches er, wie Joseph wissen wollte, sich als Stützpunkt einer neuen Unternehmung gegen Ägypten und Indien dachte. Österreich stimmte all den Veränderungen und Anstalten jetzt in Piemont, Genua, Parma, Lucca und Piombino zu, es erkannte die Kurfürsten

---

größten Verlegenheiten hätte bereiten können, so daß man bei richtiger Erwägung der Verhältnisse sich habe Glück wünschen müssen, daß der Wiener Hof so wenig beharrlichen Widerstand geleistet und so begierig nach Beendigung des Krieges getrachtet habe". (Montgelas, Denkwürdigkeiten (1887) S. 124.) Daß es damals wirklich in Wien gährte, berichtet auch Radetzky in seinen Erinnerungen.

*) Wenn in den neuesten österreichischen Geschichtswerken der 27. Dezember als Vertragsdatum genannt wird, so ist dies schlechtweg unbegreiflich. Zur Charakteristik Napoleons diene folgende Stelle aus seinem Briefe vom 25. Dezember 1805 an Talleyrand, in welchem der Minister angewiesen wird, am folgenden Tage zu unterzeichnen. „Ist dies nicht möglich, so warten Sie und unterzeichnen erst am Neujahrstage. Denn ich habe meine Vorurteile und möchte gerne, daß der Friede von der Erneuerung des gregorianischen *Kalenders datiere*, von dem ich hoffe, daß er mir ebensoviel Glück *bringen wird wie der* bisherige".

von Bayern und Würtemberg als Könige an und überließ dem Ersten Tirol mit Vorarlberg, Brixen und Trient, Passau und Eichstädt, Burgau und Lindau und kleinere Grafschaften und Besitzungen, dem Zweiten fünf Donaustädte mit ihren Gebieten, die Grafschaften Hohenembs und Wellenburg und einen Teil des Breisgaues. An Baden kam ein anderer Teil des Breisgaues, die Ortenau, die Stadt Konstanz und die Mainau. Der König von Bayern sollte Würzburg an den Kurfürst-Erzherzog von Salzburg abtreten, der dieses Gebiet an Österreich weiter zu geben hatte.

So war die Donaumacht aus Italien und Deutschland hinausgedrängt, während sich Frankreichs Machtgebiet im Süden bis an die Länder des Balkangebietes erstreckte; sie verlor über 1100 Quadratmeilen Gebietes, über dritthalb Millionen Seelen, an 14 Millionen Gulden jährlicher Einnahmen. Und für diesen ungeheueren Verlust empfing sie so gut wie keine Entschädigung. In diesem Punkte war nun allerdings Talleyrand nicht eines Sinnes mit seinem Herrn gewesen. Er hatte der Schonung Österreichs das Wort geredet und schon bei Beginn des Feldzugs an Napoleon geschrieben: „Heutzutage sind die Türken nicht mehr furchtbar für Europa. Sie haben vielmehr alles für sich selbst zu fürchten. Aber an ihre Stelle sind die Russen getreten. Österreich ist immer noch das sicherste Bollwerk, das Europa ihnen entgegenzusetzen hat, und gegen sie muß man es jetzt kräftigen". Er brachte später, während der Friedensunterhandlungen, die Moldau, die Walachei, Bessarabien und das nördliche Bulgarien zur Schadloshaltung des wiener Hofes in Vorschlag. Aber er drang nicht durch, nicht bei den Österreichern, die darin richtig nur den Anstoß zu Streit und Hader mit Rußland erblickten und auf ihre mitteleuropäische Großmachtstellung doch noch nicht endgiltig verzichten wollten, und nicht bei Napoleon, zu dessen Plänen es gehörte, dereinst auch die Zarenmacht unter sein Szepter zu beugen. *Denn das war eben* die weite Kluft, die ihn von Talley-

rand wie von allen patriotischen Franzosen trennte, daß Diese zwar ein starkes, nationales, vorherrschendes Frankreich wünschten, daneben aber doch noch ein System gegengewichtiger Mächte zuließen, während Jener in ganz Europa nur noch seine eigenste Domäne erblickte. In Frankreich war die Revolution erloschen, und für ihre erobernden Tendenzen gab es dort keine Sympathien mehr; in Europa aber lebte sie fort; allerdings nur in einer einzigen Person, diese jedoch vermaß sich mit starken Kräften der Herrschaft über den ganzen Erdteil.

Drittes Kapitel.

Napoleonische Gründungen. Zwist mit Preußen.

Die Schlacht am 2. Dezember 1805 ist eine der vier Bataillen, die für das Herrscherleben Napoleons vor den übrigen von Entscheidung waren. Hatte ihm der Tag von Marengo die Gewalt über Frankreich gesichert, so befestigte der von Austerlitz sein Übergewicht in Europa; dieses sollte er erst wieder bei Leipzig, jene bei Waterloo endgiltig verlieren. In Mähren hatte einen Augenblick lang sein ganzer Plan einer persönlichen Weltregierung auf dem Spiele gestanden. Denn was die gelungenen Rückzugsmanöver der Russen in Frage stellten, war vor allem sein Ansehen bei der Armee, mit der allein er seinen Traum verwirklichen konnte. Das geniale Manöver von Ulm, die Überrumpelung von Wien und die Wegnahme der Donaubrücken waren doch nur Prämissen gewesen, zu welchen der Schluß noch fehlte, und schon machten sich im Heere kritische Stimmen hörbar. Da kam der Sieg, den unvergeßliche Thorheit dem Korsen aufnötigte, und beseitigte alle Gefahr, die seiner Geltung gedroht. Und nicht bloß bei den Truppen, auch bei der *französischen Nation* daheim hat der Triumph über den Feind die *öffentliche* Meinung auf's neue dem Kaiser gewonnen. Da

ı Frankreich, war kein Krieg unpopulärer gewesen als dieser. Nit schlecht verhehltem Verdruß hatte man beim Beginn desselben die harte Durchführung der Militärkonskription ertragen; bald darauf waren durch eine ernste Finanzkalamität ie kaum entschlafenen Zweifel wiedererweckt worden, ob das errschende System und der Mann, der es repräsentierte, auch irklich dauerhaften Schutz der realen Interessen verbürgten; man egann sich des Unternehmens gegen St. Domingo wie eines benteuers zu entsinnen, welches 50 000 Mann und 60 Millionen ranken gekostet hatte; man erwog den Verlust, den der Orientandel durch den Seekrieg erlitt, und berechnete den Ausfall er französischen Bilanz, der sich aus der raschen Okkupation er Kolonieen durch die Engländer ergab; ja selbst den eifrigen Wortführern der durch Napoleon geschaffenen Ordnung urde eine Regierung Josephs, wenn Jener im Felde sein Ende nden sollte, ein nicht ganz unsympathischer Gedanke. Aber ll' diese Bedenken kamen zum Schweigen, als man von den hnellen Schlägen und dem rasch erkämpften Frieden hörte. as französische Volk besaß zu viel Stolz und Eitelkeit, um ch nicht des Mannes als des Seinigen zu freuen, der Königen ebot, Könige schuf und Könige vernichtete, und der den Namen rankreichs höher hob als dies bisher irgend einem seiner errscher gelungen war. „Die Franzosen" — erzählt ein Augenuge — „fortgerissen von der Kunde solcher Siege, die, da sie den rieg beendeten, nichts zu wünschen übrig ließen, fühlten ihre egeisterung auf's neue erwachen, und man hatte nicht nötig, ie öffentliche Freude anzuordnen. Die Nation fühlte sich Eins it den Erfolgen ihrer Krieger, und die Mehrheit des Volkes doptierte die Thaten seines Monarchen". Die Staatskörperhaften priesen Napoleon mit den überschwänglichsten Worten: sein uhm habe alle andern unsterblichen Namen verdunkelt, die Bewunderung müsse schamrot werden über ihre bisherigen Objekte ꝛc.

Als so das *französische* Volk dem Sieger entgegenjubelte, ar es *in einem zwiefachen* Irrtume befangen. Einmal ahnte

es nicht, daß der Kaiser längst den Krieg auf dem Kontinent geplant, den Feldzug reiflich überdacht, den Kampf selbst herbeigeführt hatte, sondern glaubte wirklich, was dessen gehorsame Organe verkündeten, daß er der Bedrohte, er der Angegriffene gewesen, und bewunderte die rasche Kunst, mit der er sich des europäischen Komplottes zu erwehren gewußt. Der zweite Irrtum war, daß die Franzosen Napoleon noch für ihren Kaiser hielten, der den Feind Frankreichs schlug, um dem Lande links des Rheins Ehre, Vorteil und Ruhe zu sichern, während er Frankreichs Kaiser längst nicht mehr war. Wer Napoleons geheime Absichten vor dem Feldzuge kennt, den wird es nicht überraschen, zu hören, daß er aus seinen Siegen noch ganz anderen Gewinn schlug als bloß den, die Macht des französischen Staates zu erhöhen und diejenige Österreichs einzuschränken, einen Gewinn, der sich nur unter dem Gesichtspunkte eines Kaiserreichs erfassen läßt, das sich nicht an die gallischen Grenzen gebunden hielt.

In den Unterhandlungen mit den Geschäftsträgern der Donaumacht war vor der Schlacht bei Austerlitz einmal von Neapel die Rede gewesen. Nach derselben wurde dieser Gegenstand nicht mehr berührt. Napoleon hielt sich jetzt für stark genug, auch ohne die Zustimmung des Wiener Hofes seine Absichten auf ganz Italien weiter zu verfolgen. Und kaum war in Preßburg der Friede unterzeichnet, so verkündete auch schon am nächsten Tage ein einfacher Armeebefehl — wie bezeichnend! — daß die Dynastie Bourbon im Königreiche Neapel aufgehört habe zu regieren. Zu diesem Vorgehen hatte allerdings der neapolitanische Hof selbst die Handhabe dargeboten. Von Engländern und Russen gedrängt, hatte Königin Karoline sich entschlossen, Alles an Alles zu wenden, ihr Frankreich im August gegebenes Versprechen, neutral bleiben zu wollen, beiseite zu setzen und russischen und britischen Truppen den Hafen ihrer Hauptstadt zu öffnen. Das war mitten im Kriege geschehen, und Napoleon konnte immerhin das Kriegsrecht für sich aufrufen, wenn er jetzt *Massena mit* starken Kräften über die neapolitanische Grenze sand

Das Entscheidende war, daß der Sieg von Austerlitz auch hier sein Gewicht fühlbar machte. Denn der Zar, noch immer unter dem Eindrucke seiner Niederlage, rief seine Truppen aus Neapel nach Korfu zurück, und seinem Beispiele folgend räumten auch die Engländer den Hafen, um nach Sizilien zu steuern, und überließen diejenigen, welche vertrauensvoll ihr Geschick in ihre Hände gelegt, dem Belieben des erbitterten Gegners. Ein Schreiben, in welchem sich die Königin dem Kaiser unterwarf und seiner Gnade empfahl, erfuhr keine Antwort, und Mitte Februar 1806 ergriff Joseph Bonaparte, der sich beim Heere eingefunden hatte, zunächst als kaiserlicher Statthalter Besitz von der Residenz, aus welcher die legitime Herrscherfamilie kurz zuvor geflüchtet war. Wenige Wochen später, noch im März, waren die bourbonischen Truppen, die auf der Halbinsel Widerstand leisteten, besiegt und nur Sizilien noch in der Gewalt Karolinens und der Engländer. Am 30. März 1806 that Napoleon dem Senate schriftlich seinen Entschluß kund, seinen Bruder Joseph zum Monarchen von Neapel und Sizilien zu erheben. Daß dies die Einbeziehung des Landes in den napoleonischen Machtkreis bedeutete, ging aus dem Schriftstücke selbst hervor, welches die Bestimmung enthielt, der neue König beider Sizilien solle französischer Großwürdenträger bleiben. Was wollte dem gegenüber das Versprechen sagen, daß die beiden Kronen, die französische und die neapolitanische, nie auf einem Haupte zusammentreffen dürfen?*)

Zugleich mit diesem Dekrete erhielt der Senat noch einige andere zugestellt, welche italienische Territorien betrafen. Eines derselben handelte von der Einverleibung des venezianischen Landes in das Königreich Italien. Ein zweites hatte die Zuweisung des Fürstentums Guastalla an die Fürstin Borghese und ihren

*) Auch als jetzt Bruder Ludwig und Schwager Murat europäische Monarchen wurden, behielten sie gleichwohl ihre französische Großwürde bei, d. h. sie blieben Unterthanen desjenigen, der da Kaiser der Franzosen hieß.

Gatten zum Gegenstande. Wieder andere aber offenbarten eine ganz besondere Entschließung des Staatsoberhauptes. Napoleon gründete nämlich im Bereiche der neu eroberten venezianischen Länder zwölf Titularherzogtümer: Dalmatien, Istrien, Friaul, Cadore, Belluno, Conegliano, Treviso, Feltre, Bassano, Vicenza, Padua und Rovigo, desgleichen im Königreiche Neapel vier: Gaëta, Otranto, Tarent und Reggio, im Fürstentume Lucca eins, in Parma und Piazenca drei. Zur Dotation dieser Titellehen (Titres) sollte ein Fünfzehntel der Staatseinnahmen jener Landschaften dienen. Außerdem reservierte sich Napoleon dreißig Millionen Franken venezianischer und vier Millionen luccesischer Domänen, zwölfhunderttausend Franken Rente, die ihm das Königreich Italien, und eine Million Rente, welche ihm Neapel zu steuern hatten. Diese Titellehen und diese Fonds waren dazu bestimmt, hervorragende Dienstleistungen zu belohnen. Wer mit Jenen begabt wurde — wir werden die Namen noch kennen lernen — erhielt damit zwar keinerlei Standesvorrechte übertragen, wohl aber ward ihm Erblichkeit von Titel und Einkommen im Mannesstamme seiner Nachkommenschaft zugesichert. Dieses neue Lehensystem hatte mit dem alten, überwundenen, kaum mehr als den Namen gemein, und man würde Unrecht thun, es damit zu verwechseln. Wichtig jedoch war das internationale Moment, welches darin zu Tage trat, daß nämlich Angehörige eines Staates mit ihren Ansprüchen in einen anderen versetzt werden, daß französische Marschälle und Beamte einen Rechtsanteil an italienischen — und bald auch an polnischen und deutschen — Staatseinkünften erwerben konnten, ein neuer Beweis, daß die Idee des Empire längst den Boden Frankreichs verlassen hatte. „Unser Land", schreibt die Rémusat an derselben Stelle, wo sie von dem neuen Adel spricht, „erschien Napoleon nur mehr als eine große Provinz des Reichs, welches er seiner Gewalt zu unterwerfen entschlossen war."

Nirgends aber trat der Reichsgedanke deutlicher zu Tage als *in dem Verhalten* gegen den Papst. Nach der Vertreibung des

legitimen Königshauses aus Neapel war das ganze italienische Festland dem Willen des Eroberers unterthan, bis auf den Kirchenstaat. Aber es fehlte bald nicht an Anzeichen, daß auch mit diesem keine Ausnahme gemacht werden würde; schon die Verleihung der neapolitanischen Fürstentümter Ponte Corvo und Benevent an französische Würdenträger — an Bernadotte und Talleyrand — ohne alle Rücksicht auf des Papstes Oberlehnsherrlichkeit über dieselben, ließ darauf schließen. Nun fragte es sich, ob sich Pius in die Rolle eines napoleonischen Lehenkönigs, wie Bruder Joseph, finden werde oder nicht. Im ersteren Falle war ein Fortbestehen der weltlichen Souveränetät des Papstes noch denkbar, im letzteren fiel sie voraussichtlich dem Weltsysteme des Stärkeren zum Opfer. Schon daß im jüngsten Kriege Pius unbedingte Neutralität für sich beansprucht und, als die Franzosen, dieselbe nicht achtend, im Vorbeimarsch nach Neapel Ancona besetzten, hiergegen Protest erhoben hatte, bewies, daß er sich nicht als gefügiges Werkzeug des Korsen wollte finden lassen. Er machte vielmehr geltend, daß die politische Unparteilichkeit ihm, als dem Vater aller Gläubigen, zur Pflicht werde. Dazu kam, daß Napoleon vom Papste die kirchliche Auflösung der Ehe seines jüngsten Bruders Jérôme mit jener Amerikanerin Patterson verlangt und Pius sich dessen, mit dem Hinweis auf das Trienter Konzil, geweigert hatte (Juni 1805). All dieser Widerspruch des Kirchenfürsten, dem er, ungleich seinen republikanischen Vorgängern, genug weit entgegengekommen zu sein glaubte, reizte den Kaiser. Nach seinem Siege über die Koalition ließ er in Rom erklären: Er habe Ancona besetzt, weil die militärischen Kräfte des römischen Stuhls nicht ausgereicht hätten, es gegen Engländer oder Türken — Protestanten und Ungläubige waren damit bezeichnet — zu halten, und weil er, Napoleon, sich als den Schutzherrn der Kirche betrachte. Als dann Pius noch immer nicht verstehen wollte, sondern mit salbungsvoller Milde in den Worten die päpstlichen Legationen für seine guten Dienste *bei der Krönung ansprach*, wurde er noch deutlicher. In einem

Schreiben vom 13. Februar 1806 sagt er: „Ganz Italien wird meinem Gesetze unterthan sein. Ich werde an die Unabhängigkeit des heiligen Stuhls nicht rühren, aber nur unter der Bedingung, daß Ew. Heiligkeit mir in weltlichen Dingen die gleichen Rücksichten zollt, wie ich ihr in geistlichen. Ew. Heiligkeit ist allerdings der Souverän von Rom, aber ich bin dessen Kaiser". Und an Fesch, der seinen Willen bei der Curie zu vertreten hatte, läßt er die Weisung ergehen, er solle die Austreibung aller Angehörigen Englands, Rußlands, Schwedens und Sardiniens und die Schließung der römischen Häfen für die Schiffe dieser Mächte fordern; Joseph sei angewiesen, ihn mit Waffengewalt zu unterstützen; der römische Stuhl solle sich überhaupt gar nicht mehr mit Politik befassen, er werde ihn gegen alle Welt beschützen. „Sagen Sie ihnen," heißt es weiter, „daß ich die Augen offen halte und mich nur so weit bethören lasse, als es mir gefällt; sagen Sie, daß ich Karl der Große bin, ihr Kaiser, und daß ich als solcher behandelt sein will". Miot von Melito, der sich zu jener Zeit in der Umgebung Josephs befand, erzählt, Napoleon sei in seiner Korrespondenz mit dem Bruder über seine wahren Zwecke aus sich herausgegangen. Er habe an eine Romfahrt gedacht, um sich zum Kaiser des Abendlandes krönen zu lassen, wobei der Papst seine weltliche Herrschaft völlig einbüßen, nur die oberste geistliche Gewalt behalten und mit ein paar Millionen Franken jährlicher Rente abgefunden werden sollte. Das sei vertraulich in Rom mitgeteilt worden; die Kardinäle aber hätten sich dagegen erklärt und beschlossen, eher zu sterben als unter solchen Bedingungen zu leben. All das blieb streng geheim. Nur auf jenen zweiten Brief antwortete Pius, Napoleon wäre zwar Kaiser von Frankreich, aber nicht römischer Kaiser, und eine so enge Verbindung mit ihm, wie er sie heische, würde dem römischen Stuhle in anderen Ländern den Gehorsam rauben. Nur daß er seinen Staatssekretär Consalvi, *den Jener als* die Seele des Widerstandes bezeichnet hatte, *fallen ließ, war* ein Zugeständnis, welches der Papst dem Ge-

dränger machte. Die Spannung blieb und hat später zum Bruche geführt. Vorläufig ließ sich der Imperator den Ausbau seines Systems nach anderer Richtung angelegener sein.

Da war Holland. Dieser Staat hatte, einmal unter französischen Einfluß geraten, dieselben Veränderungen in seiner inneren Konstitution durchzumachen gehabt, wie Frankreich selbst. Schließlich haben wir die batavische Republik bei einer Art konsularischer Verfassung mit einem Großpensionär an der Spitze ankommen sehen. Im Kriege stand sie schon seit dem Juni 1803 an Frankreichs Seite. Zwei Jahre später, als die Hauptarmee unter Napoleon im Osten focht, erhielt dessen Bruder Ludwig die Aufgabe, das Land gegen Engländer und Schweden zu verteidigen. Es kam nicht zur Aktion, die Schlacht von Austerlitz machte sie überflüssig, und Ludwig kehrte nach Paris zurück — nicht zur Zufriedenheit des kaiserlichen Bruders, der auch für ihn einen Thron, und just den holländischen, im Auge hatte. Schon im Januar 1805 war im Haag das Gerücht verbreitet gewesen, der französische Kaiser habe die Absicht, in Holland die Monarchie wieder einzuführen. Diesem Gerüchte hatte Ludwig, der hier so wenig wie in Italien König zu werden Lust empfand, durch sein Bleiben keine Nahrung geben wollen. Napoleon aber ließ derlei Widerreden seiner Brüder jetzt nicht mehr gelten. Die Landesverweisung Lucians stand als ein warnendes Exempel vor ihren Augen; zwischen ihr und dem unbedingten Gehorsam hatten sie zu wählen. Ludwig wählte, wie Joseph, schließlich den Gehorsam und erklärte sich zur Übernahme der holländischen Krone bereit. Und die Holländer? Mit denen ging man durchaus expeditiv zu Werke. Wer sich über Recht und Verträge erhaben genug fühlt, um sie zu verachten, der hat sich nur noch mit Schein und Vorwand abzufinden. Der Großpensionär Schimmelpenninck hatte erfahren, was man in Paris plante, und eine Deputation holländischer Notablen — den Admiral Ver Huell an der Spitze — dorthin gesendet, um die *Gefahr abzuwenden.* Am 14. März 1806 schrieb Napoleon darüb

an Talleyrand: „Ich sah diesen Abend Ver Huell. Um es kurz zu sagen, ich habe die Frage folgendermaßen eingeschränkt: Holland ist ohne Exekutivgewalt, es muß eine solche bekommen, ich werde ihm den Prinzen Ludwig geben; man wird einen Vertrag machen, durch den die Religion des Landes respektiert erscheint, der Prinz behält die seinige, jeder Landesteil desgleichen; die gegenwärtige Konstitution bleibt aufrecht, nur daß an die Stelle des Großpensionärs ein König tritt; alle Staatsgeschäfte nach Außen und im Innern werden im Namen des Königs geführt. Machen Sie mir einen Entwurf und lassen Sie die Sache im Haag durch eine geschickte Person betreiben. Das ist bei mir beschlossene Sache — dies oder die Einverleibung in Frankreich. Geschieht es nicht, so werde ich ihnen beim Friedensschluß keine der an England verlorenen Kolonieen zurückstellen lassen, im andern Falle aber außer den Kolonieen auch noch Friesland zuwenden. Kein Augenblick ist zu verlieren." Was konnte es da den Abgesandten helfen, wenn sie auf den Junivertrag vom Jahre 1803 hinwiesen, worin ihnen Napoleon für ihre Unterstützung in seinem Kriege feierlich den Wiedergewinn ihrer Kolonieen in Aussicht gestellt, ja, unter günstigen Verhältnissen, sogar Ceylon versprochen hatte? Was konnte es helfen, wenn sie den Traktat vom Jahre 1795 geltend machten, dessen erster Artikel lautete: „Die französische Republik erkennt die Republik der Generalstaaten als freie und unabhängige Macht an und garantiert ihr diese Freiheit und Unabhängigkeit?" Napoleon blieb bei seinem Willen; er drohte, als man im Haag durchaus nichts von der Monarchie wissen wollte und die Verhandlungen sich zu dehnen anfingen, mit ernsteren Maßregeln, bis die Holländer nachgaben. Dasselbe Volk, welches vor Zeiten sein Land zur Wüste gemacht hatte, um es vor der Gier Ludwig XIV. zu retten, fügte sich jetzt ohne Widerstand. Der holländische Staatsrat autorisierte den Großpensionär zu einem Vertrage mit Frankreich, welcher Ludwig die Krone Hollands übertrug (24. Mai 1806) und am 5. Juni erklärte eine

Deputation in den Tuilerien, man habe „nach reifer Überlegung“ erkannt, daß in Hinkunft dem Lande eine konstitutionelle Monarchie am nützlichsten sein werde, und bitte, der Prinz möge dieselbe begründen. Der Kaiser erwiderte die feierliche Ansprache mit ebenso feierlichen zustimmenden Worten, und die Welt war wieder um einen König reicher. Nach der Audienz allerdings warf Napoleon die Maske ab und ließ seinen kleinen Neffen, Ludwigs Sohn, vor der Kaiserin und ihren Damen die Fabel „Von den Fröschen, die einen König haben wollten“: hersagen. Was verdienten diese Völker auch besseres, als den Hohn dieses solitären Emporkömmlings, der keinem von ihnen zugehörte und sie doch alle bezwang?

Auch den Deutschen blieb die Schmach nicht erspart, in der Reihe der dienstbaren Völkerschaften des Korsen zu stehen. In dem Briefwechsel des Letzteren mit dem Papste ist viel von Deutschland die Rede, und man empfängt den Eindruck, der Schreiber habe sich nicht anderes, denn als Herrn auch dieser Nation gefühlt. In jenem Briefe vom 13. Februar 1806 z. B. macht er den Ratgebern des Kirchenoberhauptes den Vorwurf, sie seien schuld, daß Deutschland in der religiösen Anarchie verharre. „Wenn sich Ew. Heiligkeit dessen entsinnen wollte“ — heißt es darin — „was ich in Paris zu ihr sagte, so wäre die Religion in Deutschland organisiert und nicht in dem schlechten Zustande, in welchem sie sich befindet“. Es war derselbe Brief, in welchem Napoleon sich als Kaiser von Rom bezeichnete, als Kaiser des Abendlandes, als Karl der Große, der doch auch über fränkische, italienische und deutsche Lande sein Szepter geschwungen hatte. Aber war es denn auch anders? Wie unterthänige Gefolgschaften waren im Jahre 1805 die süddeutschen Fürsten in den Heerbann des Fremden eingetreten, der ihnen Schutz und Vorteil in Aussicht stellte und sie gegen das eigene Reichsoberhaupt führte, das solchen Schutz nicht mehr zu leisten im stande war und eher auf Schwächung als auf Stärkung der weltlichen Reichsstände

abzielte. Als dann Friede wurde, lohnte Napoleon seine deutschen Anhänger mit Vergrößerung ihrer Länder, Erhöhung ihrer Fürstenwürde und mit Verleihung der „Souveränetät". Da stand es im 14. Artikel des Preßburger Vertrages zu lesen: „Ihre Majestäten die Könige von Bayern und Würtemberg und Seine Hoheit der Kurfürst von Baden werden auf den ihnen zuerteilten Territorien, wie in ihren alten Staaten, volle Souveränetät und alle daraus entstehenden und ihnen vom Kaiser der Franzosen gewährleisteten Rechte genießen, genau so wie der Kaiser von Deutschland und Österreich und der König von Preußen in ihren deutschen Ländern. Seine Majestät der Kaiser von Deutschland und Österreich wird der Ausführung ihrer folgegemäßen Willensakte weder als Oberhaupt noch als Mitstand des deutschen Reiches irgend welches Hindernis bereiten." Gewiß, von dieser Seite waren sie nun sicher. Aber um so drückender ließ sich bald das Gewicht des dominierenden Einflusses von Westen her verspüren. Als der König von Bayern einmal — es war im Februar 1806 — bescheidene Einwendungen dagegen wagte, daß seine Truppen außer Deutschland ziehen und der französischen Armee in Italien zugeteilt werden sollten, mußte er sich die beschämende Zurechtweisung gefallen lassen: er möge sich doch nicht einbilden, daß Bayern aus Rücksicht für ihn zum Königreiche erhoben worden sei, diese Erhebung sei lediglich ein Ausfluß des französischen Systems. So war, was nach der einen Seite als Souveränetät bezeichnet wurde, nach der andern hin nichts weiter als Vasallität.

Um aber diesen Zustand permanent zu erhalten und sich des Anhangs seiner deutschen Gefolgsleute dauernd zu versichern, wählte Napoleon zwei Mittel. Das erste bestand darin, daß er die Familien der süddeutschen Fürsten mit der seinigen verknüpfte. Er hatte schon im Jahre 1804, bald nach seiner Erhöhung zum Kaiser, an eine Verbindung mit den alten deutschen Regentenhäusern gedacht und damals die Verehelichung seines Stiefsohnes Eugen mit der bayrischen Prinzessin Auguste am

kurfürstlichen Hofe in Vorschlag gebracht. Ja, wir erfahren aus den jüngst erschienenen Denkwürdigkeiten des bayrischen Ministers Montgelas, daß er schon zu jener Zeit in München ein Schutz- und Trutzbündnis angetragen und Max Joseph die Königswürde in Aussicht gestellt habe, wenn diese Verbindung — offenbar ein Herzenswunsch Josephinens — zustande kam. Damals ging man bayrischerseits nicht geradezu darauf ein, lehnte auch nicht ab, sondern vertagte die Angelegenheit. Aber gleich nach der Eröffnung der Preßburger Konferenzen lenkte Napoleon darauf zurück. Man konnte nun in München zwar zögern aber nicht mehr ablehnen, und am 14. Januar 1806 fand die Vermählung des Vizekönigs statt. Um dieselbe Prinzessin hatte sich früher der Erbprinz von Baden beworben; dieser erhielt jetzt die Hand von Josephinen's Nichte Stephanie zugesagt, welche diese Ehe nur ungerne einging und sich schwer von Paris trennte, wo das Gerücht sie dem Herzen des Kaisers nahe stellte *) Und auch mit dem dritten süddeutschen Hofe ward schon seit Oktober 1805 eine Familienallianz in's Auge gefaßt und verabredet: Jérôme sollte Katharina, die einzige Tochter des Königs Friedrich von Würtemberg zur Ehe nehmen, ein Projekt, welches dann im Jahre 1807, als der junge Bonaparte selbst König geworden war, zur Ausführung gelangte.

Der zweite Behelf, das westliche Dentschland dauernd an seinen Willen zu knüpfen, war Napoleon durch die Entwürfe der früheren Regierung an die Hand gegeben. Er bestand darin, die süd- und mitteldeutschen Staaten in einem besonderen, von Preußen und Österreich unabhängigen Bunde zu vereinigen und denselben vertragsmäßig Frankreichs Führung unterzuordnen. Dies war eine alte französische Idee, welche schon im 17. Jahrhunderte Gestalt

*) Hat sich doch bis auf die neueste Zeit die Vermutung erhalten, Kaspar Hauser, der rätselhafte Findling, sei ihr und Napoleons Sohn gewesen.

gewonnen hatte; die Revolution machte sie dann zu der ihrigen. Im Jahre 1798 ist in der Korrespondenz zwischen Talleyrand und Sieyès wiederholt von einem solchen dritten, von Frankreich geleiteten deutschen Staate, der zu gründen wäre, die Rede. Als später Napoleon das deutsche Kirchengut nach seinem Belieben verteilte, kam er mit Talleyrand wieder darauf zurück. Beide hatten dann im Oktober 1804 Zusammenkünfte in Mainz mit dem einzigen der geistlichen Kurfürsten, der sich aus der allgemeinen Säkularisation gerettet hatte, mit dem Erzbischof Dalberg. „Sie haben ihm dargelegt" — schreibt der bayrische Minister Edelsheim an den russischen Botschafter in Wien — „wie, da Frankreich es nicht dulden könne, daß Österreich und Preußen die anderen deutschen Fürsten und Staaten in jedem Augenblicke an ihrem Besitze schädigen, es von der größten Notwendigkeit sei, einen festen und imponierenden Bund gegen dergleichen Unternehmungen zu gründen, einen Bund, welchen mit Ausschluß der beiden genannten Mächte die übrigen Reichsstände zu bilden hätten und welcher nötigenfalls 150 000 Mann stellen könnte. Sollten die Fürsten blind genug für ihr eigenes Interesse sein und sich nicht über die Sache verständigen können, so würde Napoleon das ganze Land zwischen dem Rhein und Österreich dem Kurfürsten von Bayern übertragen, da er lieber mit drei Mächten zu thun haben wolle, als mit diesen kleinen, unnützen und durch ihre Uneinigkeit ohnmächtigen Staaten".

Nun, man kann den verschiedenen „kleinen, unnützen Staaten" manchen Vorwurf machen, nur den nicht, daß ihre Fürsten „für ihr Interesse blind" gewesen seien. Als daher später der Sieger von Austerlitz sein Ansinnen erneuerte, war Kleindeutschland bereit, sich finden zu lassen. Ja, es kam sogar entgegen. Im April 1806 richtete Dalberg ein Schreiben an Napoleon, welches uns zum Teile auch des Letzteren Andeutungen in seinen Briefen an Pius VII. verstehen [illegible] achtungswerte deutsche Nation", heißt es darin,

„seufzt in dem Elend der politischen und religiösen Anarchie; seien Sie der Wiederhersteller ihrer Verfassung!“ Und wie dachte sich dies Dalberg? Die Beseitigung der religiösen Anarchie sah er in einer deutschen Nationalkirche unter seinem Oberhirtentum und brachte Napoleon wirklich dahin, daß er an Fesch nach Rom schrieb, man werde, wenn der Papst nicht nachgebe, die kirchlichen Verhältnisse Deutschlands mit Dalberg als Primas ordnen. Und die weltlichen? Da wünschte der Kurerzkanzler, wie er an den französischen Gesandten Hédouville schreibt, „daß das occidentalische Weltreich wieder auflebe im Kaiser Napoleon, sowie es war unter Karl dem Großen, zusammengesetzt aus Italien, Frankreich und Deutschland“. Nun, mehr wollte vorläufig auch Napoleon nicht. Er ließ durch Talleyrand und Labesnardière den Entwurf einer Bundesverfassung ausarbeiten und am 12. Juli 1806 durch die Gesandten der einzelnen Staaten, die dazu beitraten, unterzeichnen. Wie vor vier Jahren, so buhlten auch jetzt wieder deutsche Sendlinge in Paris um des Ministers Gunst und Rücksicht und boten mit vollen Händen Geld für eine Frist politischen Daseins, das der Ehre entbehrte. Nicht Alle mit Erfolg. Denn als die Urkunde unterschrieben war, fand sich, daß eine lange Reihe bisher reichsunmittelbarer Fürstentümer und Grafschaften in den Gebieten der Bundesfürsten aufgegangen, mittelbar gemacht, „mediatisiert“ worden war, d. h. ein fremder Herrscher hatte, ohne jeglichen Rechtstitel, bloß nach seinem Belieben, in Deutschland eine Anzahl politischer Existenzen vernichtet, zu Gunsten Anderer, deren Abhängigkeit von seinem Willen er damit erkaufte. Unter den Bevorzugtesten waren Bayern, Würtemberg und der neue „Großherzog“ von Baden, waren Nassau, Hessen-Darmstadt und Dalberg, der nunmehrige „Fürst-Primas“, dem Stadt und Gebiet von Frankfurt am Main in den Schoß fielen. Außer Diesen umfing der Bund noch einige kleinere Fürstentümer, die sich durch Bestechung oder sonst erreichte Gnade vor der Mediation bewahrt hatten.

Arenberg, Liechtenstein, Salm, Hohenzollern, v. d. Leyen. Der Kurfürst von Hessen blieb außerhalb der Vereinigung. Dafür trat in dieselbe ein neuer Souverän ein: der Herzog, oder jetzt vielmehr „Großherzog" von Cleve und Berg, jener von Preußen und Bayern im Vorjahre abgetretenen Länderstriche, die Napoleon im März 1806 seinem Schwager Murat übertragen hatte. Diese Fürsten erklärten sämtlich in den beiden ersten Artikeln der Bundesakte, daß sie sich mithin für immer vom Gebiete des Römischen Reiches deutscher Nation trennen, als „Rheinische Bundesstaaten" eine besondere Konföderation bilden und der alten Reichsgewalt keinen Anspruch mehr auf sich einräumen wollten; sie seien unabhängig von fremden Mächten, nur Frankreich ausgenommen, dessen Kaiser als Protektor des Bundes die Aufnahme neuer Mitglieder in denselben zu bestimmen, den Fürst-Primas zu ernennen und die Rüstung der Bundestruppen anzubefehlen habe. Jeder Bundesfürst hatte ein bestimmtes Kontingent zu stellen: Bayern 30 000, Würtemberg 12 000, Baden 8000, Darmstadt 4000, Berg 5000, Nassau mit den kleineren zusammen 4000 Mann, eine Streitkraft, über welche Napoleon fortan in seinen Kriegen unbedingt verfügte, denn der 35. Artikel bestimmte, daß zwischen dem französischen Kaiserreiche und den Staaten des Rheinbundes eine Allianz aufgerichtet sei, wonach „jeder Kontinentalkrieg, den eine der Vertragsmächte zu bestehen habe, allen anderen gemeinsam ist".

So hatte sich die militärische Stärke des Eroberers um eine Armee, sein politisches Machtgebiet um ein Terrain von dritthalbtausend Geviertmeilen und acht Millionen Seelen vermehrt. Am 1. August 1806 erfolgte von Seiten des Rheinbundes und seines Protektors auf dem Reichstage in Regensburg die Mitteilung der Bundesurkunde und die Erklärung, daß man das alte Reich als nicht mehr bestehend ansehe.

Letzter

Es entstand nun die Frage, welche Stellung die beiden deutschen Großmächte zu dieser neuen Gestaltung der Dinge nehmen würden. Noch war Österreichs Herrscher zugleich auch Kaiser von Deutschland und die Auflösung des Reichs ohne sein Vorwissen beschlossen worden. Allerdings hatte man in Wien auf die tonlose Würde längst kein Gewicht mehr gelegt, seitdem im Jahre 1802 fremder Einfluß in deutschen Dingen geltend und, mit deutscher Hilfe, dem kaiserlichen überlegen geworden war, und so eifrig man den Krieg um Italiens willen betrieben hatte, Deutschlands wegen hätte man sich nicht so leicht zu Kampf und Streit verstanden. Dazu war im Preßburger Frieden, insbesondere in dem citierten Artikel 14, indirekt schon die Abdankung des deutschen Kaisers ausgesprochen worden, und wenn der Wiener Hof noch immer damit zögerte, so war es, weil er sich den Verzicht auf die Reichskrone durch irgendwelche Kompensation abkaufen zu lassen gedachte. Aber Napoleon wollte nicht kaufen, er forderte vielmehr kategorisch von dem österreichischen Gesandten Vincent in Paris, daß sein Herr ohne weiteres resigniere und den Rheinbund anerkenne. Und ehe noch ein Delegierter des Wiener Kabinets, der darüber zu unterhandeln hatte, in Paris anlangte, war hier die Bundesakte schon unterzeichnet und somit die österreichische Politik vor ein fait accompli gestellt. Franz II. konnte nicht anders als durch seinen Gesandten in Regensburg eine vom 6. August 1806 datierte Note übergeben lassen, des Inhaltes, daß er die Bande, die ihn bisher mit dem deutschen Reiche verknüpften, als gelöst betrachte und seine Krone niederlege. Das alte deutsche Reich war nicht mehr.

In dem erwähnten Gespräche mit Vincent hatte Napoleon einen scharfen und drohenden Ton angeschlagen: sein Heer stehe bereit, um Augenblicks seinen Forderungen Nachdruck zu geben und Österreich zu überschwemmen. Und diese Worte waren nicht leerer Schall. Denn die siegreiche Armee war nach dem Feldzuge keineswegs nach Frankreich zurückgekehrt. Sie hatte nicht einmal *Österreich* völlig geräumt, sondern hielt noch immer

die Grenzfestung Braunau stark besetzt. Das Letztere aus einem Grunde, der in den großen allgemeinen europäischen Verhältnissen beruhte. Wir wissen, wie sehr Rußland durch die französischen Intriguen im adriatischen und jonischen Meere, welche die seinigen störten, gegen Napoleon aufgebracht worden war. Daß Dieser sich im Preßburger Frieden neben Istrien auch noch Dalmatien und Cattaro zusprechen ließ, nährte am Zarenhofe die Besorgnis vor seinen Absichten im Orient, und wenn die Russen Neapel verließen, so thaten sie es, um Korfu desto fester bewahren und den französischen Einfluß von der Balkanhalbinsel ferne halten zu können. Dem gleichen Zwecke diente es, wenn ein in der Adria kreuzendes russisches Geschwader Befehl erhielt, die Bocche von Cattaro zu besetzen. Der Termin der Übergabe derselben an die Franzosen sei verstrichen, hieß es, man müsse nunmehr diese Küste nicht mehr für österreichisch sondern für französisch, d. i. feindlich ansehen, und der österreichische Befehlshaber übergab den Platz an die Russen. Napoleon war außer sich hierüber, hielt sich an seinen Vertrag mit dem Wiener Hofe und forderte von diesem, daß er den Feind vertreibe um ihm die Bucht zu überliefern; erst bis dies geschehen sein würde, wolle er Braunau räumen und seine Truppen aus Deutschland entfernen. Was auch Österreich an Worten aufwandte, um Rußland zum Verlassen der Bocche zu bewegen, es fruchtete nichts, und nur leere Ausflüchte tönten aus Petersburg zurück. Napoleon aber hielt unterdessen thatsächlich Süddeutschland besetzt, was die Durchführung des Rheinbundprojektes nicht wenig beschleunigte.

Das Wichtige an dieser militärischen Okkupation Süddeutschlands war, daß durch sie nicht Österreich allein, sondern auch die zweite deutsche Großmacht, der Staat der Hohenzollern, im Schach gehalten wurde. Wir haben Preußen dort verlassen, wo Haugwitz, der engherzigen Friedensliebe seines Herrn zu dienen und den durch die Schlacht von Austerlitz geschaffenen Verhältnissen entsprechend, den Schönbrunner Allianzvertrag vom

15. Dezember 1805 abſchloß. Dieſe Abkunft hatte ihre ſchlimmen Seiten. Einmal erſchien Preußen, indem es ſich Napoleon „zu Schutz und Trutz“ verpflichtete, allzuſehr als Parteigänger Frankreichs, was ſeiner europäiſchen Stellung Eintrag that; dann aber mußten aus der ſofortigen Übernahme Hannovers in die preußiſche Verwaltung notwendigerweiſe Verwickelungen mit England entſtehen. Um dieſe Schwierigkeiten zu beſeitigen, ſchlug Haugwitz ſelbſt nach ſeiner Heimkehr dem Könige vor, den Traktat nicht dem vollen Wortlaute nach, ſondern verändert zu ratifizieren, wonach das „Offenſiv- und Defenſivbündnis“ in eine einfache „Allianz“ verwandelt werden und Hannover erſt nach dem Frieden Frankreichs mit England an Preußen übergehen, inzwiſchen aber von demſelben nur okkupiert bleiben ſollte. Man wollte ſich auf dieſe Weiſe zwar die Erwerbung des welfiſchen Kurſtaates ſichern, ohne deshalb in einen europäiſchen Krieg verwickelt zu werden. In der That ging Haugwitz mit dem ſo modifizierten Bündnisvertrage nach Paris ab, und daheim zweifelte Miniſter Hardenberg um ſo weniger an der Annahme desſelben durch Napoleon, als gerade in dieſen Tagen — es war die zweite Hälfte Januar 1806 — ein Brief Talleyrands an den franzöſiſchen Geſandten Laforêt in Berlin eintraf, der von der Bereitwilligkeit des Kaiſers ſprach, ſich mit Preußen zu verſtändigen. Ja, er gab auf dieſen Brief hin ſogar den Rat, abzurüſten, was auch wirklich mit dem größten Teile des preußiſchen Heeres geſchah. In Paris aber gingen die Dinge doch anders als man erwartet hatte. Napoleon war weit davon entfernt, auf die berliner Modifikationen einzugehen, ſondern beabſichtigte, Preußen völlig an ſeine Seite zu ziehen, um das Gewicht dieſer Macht beim künftigen Friedensſchluß mit England in die Wage zu legen. Darum weiſt er nicht nur den veränderten Vertrag zurück, ſondern erklärt nun auch das Abkommen vom 15. Dezember, da es nicht binnen der geſetzten Friſt ratifiziert worden ſei, für null und nichtig und nötigt anſtatt deſſen dem Unterhändler eine andere Urkunde auf,

die zwar nicht mehr die Worte „Schutz- und Trutzbündnis“, wohl aber viel härtere Bedingungen enthielt als der Schönbrunner Vertrag: Preußen sollte jetzt zu Neufchâtel auch noch Valengin abtreten, auf jede Schadloshaltung für das an Bayern überlassene Ansbach verzichten, nach wie vor die Integrität der Türkei anerkennen und verteidigen, sofort Hannover als sein Eigen betrachten und überdies die Nordseehäfen und Flußmündungen, auch den Hafen von Lübeck, den Engländern verschließen. Das war ein gefährliches Dokument, denn wenn die Verteidigung der Türkei unendlich leicht einen Zwist mit Rußland herbeiführen konnte, so bedeutete die Hafensperre unwiderruflich den Krieg mit England. Gleichwohl unterzeichnete Haugwitz diesen Vertrag am 15. Februar 1806 und Friedrich Wilhelm III. weigerte sich nicht, ihn anzunehmen. Mit seinen Truppen auf dem Friedensfuß, angesichts des in Süddeutschland angesammelten französischen Heeres, blieb ihm kein anderer Ausweg übrig.*)

Was geschehen mußte, geschah. In England, wo man früher die Besetzung Hannovers durch Preußen ohne Zeichen der Feindschaft hingenommen hatte, erzeugte jetzt die Schließung der Häfen in der Elbe, Weser und Ems eine ungeheuere Erregung. Ohne förmliche Kriegserklärung ließen die britischen Minister, der Zustimmung des Parlaments von vornherein sicher, gleich in den

*) Ein österreichischer Offizier, der damals in geheimer Mission in Süddeutschland reiste, schreibt am 31. März 1806 aus München: „Übrigens scheint die musterhafte Stellung der französischen Armee gegen Preußen nicht genug bemerkt worden zu sein. Bonaparte zog, indem die beiden Endpunkte der Armee zwischen Austerlitz und Bregenz standen, sich in seitwärts marschierenden Kolonnen aus Österreich zurück. Durch die Bewegung Augereaus (auf Frankfurt) erhielt die Armee auf einmal die drohende Stellung, die Frankfurt zum Mittelpunkte und die Oberpfalz und die Weser zu Endpunkten hatte und im Besitze aller Flüsse und Höhen gegen Preußen war. Es war berechnet, in zehn Märschen in Berlin zu sein, und sie zählten bloß zwischen Württemberg und Breslau auf eine Schlacht. Preußen, das während dieser Märsche mit Unterhandlungen hingehalten wurde, fühlte zu spät seine Lage und war genötigt, alle Bedingungen zu unterschreiben“.

ersten Apriltagen 1806 alle preußischen Kauffahrer — es waren einige hundert — in den Häfen mit Beschlag belegen und eröffneten die Jagd darauf auf offener See. Dies allein war schon ein Schaden von vielen Millionen für Preußen, von dem weit empfindlicheren Verlust abgesehen, den der schlesische Handel durch die Sperrung der nordischen Seehäfen unfehlbar erleiden mußte. Außerdem geriet Schweden, von England dazu angeeifert, in Krieg mit Preußen. Und all diesen Nachteil um Hannovers willen, dessen Besitz doch noch nicht so sicher stand, wie die Franzosenfreunde in Berlin annahmen. Wie, wenn sich z. B. England und Frankreich miteinander verglichen? Sollte dann die Rücksicht auf Preußen Napoleon abhalten, den Kurstaat wieder zurückzugeben, wenn der Friede daran hing? Und es hatte den Anschein, als ob es zu einem solchen Vergleiche kommen sollte.

Die Siege des Imperators hatten begreiflicherweise in London eine tiefe Verstimmung erzeugt. Pitt sah mit wahrem Herzenskummer den Frieden mit Österreich, die Heimkehr der Russen, den Zerfall der Koalition, die im Grunde sein Werk gewesen war, und sein kranker Körper erlag völlig unter den unerwarteten Schlägen; am 23. Januar 1806 ist er verschieden. Als kurz vor seinem Ende sein Blick auf die Karte von Europa fiel, befahl er dieselbe aufzurollen, denn man werde sie vor Ablauf der nächsten zehn Jahre nicht wieder gebrauchen können. Wie ein Seher ging der geniale Mann von dannen. Das Ministerium Grenville, welches auf ihn folgte, erhielt in James Fox als Leiter der auswärtigen Angelegenheiten ein franzosenfreundliches Element. Wir haben diesen Mann bereits als Enthusiasten für den Helden des 18. Brumaire kennen gelernt. Jetzt näherte er sich in etwas abenteuerlicher Weise der Pariser Regierung, indem er dieselbe auf ein (wahrscheinlich von ihm erfundenes) Komplott gegen das Leben des Kaisers aufmerksam machte. Napoleon nahm gerne den Vorwand für bare Münze und ließ Fox verbindlich antworten. Bald darauf erhielt Lord Seymour,

Graf von Yarmouth, einer der in Paris bei Beginn des Krieges festgehaltenen Engländer, von dem Londoner Kabinett den Auftrag, in Besprechungen mit Talleyrand einzutreten. Dazu kam es im Juni 1806. Dem Sieger von Trafalgar war, wenn man von ihm die Rückgabe seiner Eroberungen forderte, Malta nicht mehr gut vorzuenthalten, und Napoleons Minister bot es denn auch dem Engländer geradezu an, und obenein — als ob es nie einen preußisch-französischen Allianztraktat gegeben hätte — die Rückkehr Hannovers unter die angestammte Herrschaft. Auch Sizilien sollte seinem bourbonischen Könige bleiben, wenn England Joseph's Regiment in Neapel anerkennen wollte.

Von alledem erhielt man in Berlin für's Erste keine Kunde. Dennoch konnte der König sein Mißtrauen gegen den Alliierten nicht unterdrücken, der ihm so harte Bedingungen gestellt hatte. Er suchte Halt und Unterstützung bei Rußland. Herzog Karl von Braunschweig ward in geheimer Mission nach Petersburg geschickt, um dort vor allem zu erreichen, daß Alexander I. die Integrität der Türkei zu achten versprach, damit man nicht am Ende gegen ihn kämpfen müsse. Aber eine solche Zusicherung war nicht zu gewinnen. Nur soweit näherte man sich, daß die beiden Souveräne Erklärungen tauschten, nach welchen sich der Zar verbindlich machte, alle seine Kräfte für die Behauptung der Unabhängigkeit und Unverletzlichkeit des preußischen Staates zu gebrauchen, während Friedrich Wilhelm versprach, gegen Rußland nicht Krieg zu führen, wenn ein solcher etwa aus einem Angriffe Frankreichs auf die Türkei entstehen sollte (1. Juli 1806). Die sicherste Garantie für Preußens Ruhe hätte allerdings in einem Frieden zwischen Frankreich und Rußland gelegen. Und es schien wirklich, als ob es dazu kommen sollte. Denn Alexander hatte von Verhandlungen Napoleons mit England gehört und wollte nicht, wenn sich die Beiden vertrugen, isoliert im Kriege gegen den Gewaltigen übrig bleiben. Darum ging der russische Geschäftsträger Oubril nach Paris und schloß dort in der That am 20. Juli 1806 einen Separatvertrag ab,

der den Russen auferlegte, Cattaro zu verlassen und sich auf die jonischen Inseln zurückzuziehen, wogegen Frankreich binnen drei Monaten Deutschland räumen und auch die jüngst okkupierte Republik Ragusa wieder freigeben wollte. Beide Teile anerkannten die Unabhängigkeit und Integrität der Pforte. Der König Ferdinand sollte für Neapel und Sizilien durch die Balearen entschädigt werden. Dieser Vertrag, der an denjenigen erinnert, zu dem einst der Graf St. Julien beredet worden war, bedurfte nur noch der Ratifikation des Zaren.

Aber trotz all dieser Unterhandlungen sollte es doch weder mit Rußland noch mit England zum Frieden kommen. Denn kaum war der russische Sendbote in Paris angelangt, um zu einem Vergleiche die Hand zu bieten, so nahm Napoleon dem Engländer gegenüber ein Zugeständnis nach dem andern zurück und bestand endlich auch auf der Abtretung Siziliens an Joseph. Das machte Fox stutzig, und als vollends die Rheinbundsakte zu Tage trat, welche dem französischen Übergewichte auf dem Kontinente und mit ihm der französischen Konkurrenz ein neues Terrain überantwortete, zog er sich allmählich ganz zurück, und die Unterhandlungen verliefen im Sande. Bald starb auch er, und mit ihm so ziemlich der einzige versöhnliche Mann, auf den Napoleon jenseits des Kanals noch rechnen konnte. In ganz Brittannien fand er fortan keinen mehr.

Und zur selben Zeit gewann auch in Rußland die Kriegspartei wieder die Oberhand. Alexander, der sich nun einmal im Orient nicht die Hände binden und aus Cattaro hinausmanövrieren lassen wollte, verweigerte dem von Oubril unterzeichneten Vertrage die Sanktion.*) Auch hatte auf ihn die Kunde von

*) In den Verhandlungen zwischen Oubril und den Franzosen ist es auffällig, daß der Erstere sich entschieden weigerte, mit England gemeinsam den Frieden zu bereden. Vergebens drang der britische Unterhändler in ihn; ein Verbot hielt ihn zurück. Die Ursachen, welche den Zar zu einem solchen bestimmt haben mochten, sind noch nicht ganz klar gelegt. Man wird aber nicht irre gehen, wenn man annimmt, Rußland wollte seine Angriffs-

der Sprengung der deutschen Reichsverfassung, als deren Garant er gerne galt, tiefen Eindruck gemacht. Er ließ in Paris erklären, nur dann Frieden schließen zu wollen, wenn Frankreich auf den Besitz von Dalmatien und Albanien verzichten, dem Könige Ferdinand Sizilien lassen, den von Sardinien für den Verlust Piemonts endlich entschädigen wolle. Er wußte sehr gut, daß Napoleon hierauf nicht eingehen werde, und gab gleichzeitig Befehl zu mobilisieren und die Armee an die preußische Grenze zu schieben.

Während sich in den politischen Verhältnissen der großen Mächte diese Wandlungen vollzogen, hatte Preußen in Leid und Sorge das Gewicht seiner Allianz mit Frankreich getragen. In den Augen des Königs wollte man seit ihrem Abschluß wiederholt Thränen bemerkt haben. Hatte man denn nicht sicheren Besitz für unsicheren dahin gegeben? Die abgetretenen Landschaften, wie Ansbach, waren alsbald von den Franzosen besetzt worden, und doch schien sich der Verbündete noch nicht begnügen zu wollen. Da lagen in der unmittelbaren Nähe des neuen Herzogtums Berg drei Abteien mit reichen Kohlengründen; sie waren im Jahre 1802 Preußen zugefallen und gehörten nur bezüglich der landständischen Vertretung noch zu Cleve. Dennoch ließ Herzog Joachim I. — so hieß nun Murat — diese Landschaften einfach besetzen und räumte sie erst auf entschiedene Reklamation der preußischen Regierung. Durch eines dieser Abteigebiete — Essen — war die brandenburgische Grafschaft Mark mit Cleve verbunden. Auf die Erwerbung dieser Grafschaft zielte gleichfalls Napoleons Politik ab, dem es daran lag,

---

position gegen die Türkei vor England nicht demaskieren. Thatsache ist, daß der englische Botschafter Paget in Wien den russischen Vertreter, Grafen Razoumowsky, „auf den Knieen anflehte", die Bocche von Cattaro zu räumen, und keine Erhörung fand. (Martens, Recueil des traités et conventions conclus par la Russie avec les puissances étrangères, II. 504). Daß sich Oubril dennoch in Paris hierzu beschwatzen ließ, hat ihm die Gnade seines Kaisers gekostet; er verlor Amt und Würden.

den Staat Murats zu kräftigen, um auch im nördlichen Deutschland, wie im Süden, festen Fuß zu fassen. Darum wurde der französische Botschafter in Berlin geradezu angewiesen, Preußen zum offenen Kampfe gegen Schweden zu reizen, damit es demselben Pommern abnehme, seinerseits aber die Mark an Berg überlasse. Nur mit Mühe erwehrte man sich dort dieser Zumutungen. Dazu kam, daß Napoleon die zu Cleve gehörige Festung Wesel auf dem rechten Rheinufer, um auch einen militärischen Stützpunkt im Norden zu gewinnen, nicht seinem Schwager überließ und — dem Pariser Vertrage entgegen — mit seinen eigenen Truppen besetzte.

Bei dieser Haltung Frankreichs und bei dem verletzenden Tone in den Schriftstücken, die gewechselt wurden, machte sich in Preußen die Befürchtung geltend, Napoleon suche nach einem Vorwand, um einen Friedensbruch herbeizuführen und seine Macht über Preußens Grenzen hinaus auszudehnen. Schon Anfangs Juli wurde der Gedanke erwogen, ob man sich nicht für diesen Fall militärisch in Stand setzen solle. Aufregende Nachrichten, die aus Süddeutschland eintrafen, schienen einem solchen Entschlusse das Wort zu reden. Napoleon selbst zeigte in Berlin die Gründung des Rheinbundes an und suchte nur den Eindruck, den die Nachricht machen mußte, dadurch abzuschwächen, daß er Friedrich Wilhelm III. aufforderte, auch seinerseits im Norden einen solchen Bund zu gründen. Kaum aber war man in Berlin auf diese Idee eingegangen, als sie sich auch schon wieder als hinfällig erwies; denn in der letzten Juliwoche meldete Lucchesini aus Paris, Lord Yarmouth habe ihm anvertraut, daß der Kaiser den Engländern Hannover zurückgeben wollte, Hannover, ohne welches Preußen an eine bedeutende Stellung in Norddeutschland nicht denken durfte, für dessen Besitz es so große Opfer an Land, Gut und Ansehen gebracht, und von dem Napoleon noch kürzlich beteuert hatte, er denke nicht daran, es ihm abzusprechen! Wo war da noch Sicherheit? Und dazu kamen auch sonst von überallher beängstigende Rapporte. Da meldete Gener-

Blücher aus Westfalen, die Franzosen verstärkten sich in Wesel und an der Lippe, was nur den Zweck haben könne, Preußen die Mark und Westfalen für Murat abzunehmen. Aus Regensburg und München erfuhr man, französische Truppen hätten Würzburg besetzt, und allgemein ward erzählt, sie seien gegen Sachsen und Preußen im Vormarsch. War das alles nun falsch oder wahr — und warum sollte es nicht wahr sein? — man fühlte sich dieser recht- und rücksichtslos vorwärts drängenden Macht gegenüber in seiner Schwäche völlig preisgegeben und drängte wie im Fieber, aus diesem hilflosen Zustande herauszukommen. Auch Haugwitz riet — wie er schon 1803 gethan hatte — zu Rüstung und Kriegsbereitschaft, und jetzt gab der König, der sich von Frankreich gekränkt und getäuscht fühlte, nach. Am 6. August war Luccheſinis Depesche in Berlin angelangt, und schon vier Tage später schrieb Friedrich Wilhelm an den Zaren, Napoleon habe den Engländern Hannover ohne Äquivalent angeboten, das heiße so viel als er wolle Preußen vernichten. Denn wenn er diesem Staate wirklich jenes Land entfremde, müsse er darauf gefaßt sein, ihn beim nächsten Kriege an der Spitze seiner Feinde zu erblicken, und um nun diese Gefahr zu beseitigen, wolle er ihn jetzt, bei so günstiger Gelegenheit, allein verderben. Am 9. August ward in Berlin die Mobilisierungsordre ausgegeben und dem französischen Gesandten gesagt, man rüste, weil man Napoleons unterschiedliche Maßnahmen als gegen Preußen gerichtet ansehen müsse; denn auch wenn es nur Demonstrationen wären, hielte man sich gleichwohl zu Gegenanstalten verpflichtet, um nicht, wie schon einmal — im Februar — unter dem Zwange solcher Demonstrationen zu leiden.

Waren nun Preußens Befürchtungen begründet? Wollte Napoleon wirklich den Krieg? Ja und Nein. Er wollte ihn, weil er in sein System gehörte. Schon seit dem Direktorium war die revolutionäre Politik darauf gerichtet, dereinst Preußen, sowie Österreich, so weit als möglich nach Osten zu drängen. Von Napoleon insbesondere wird erzählt, er sei Friedrich Wil-

helm III. seit dessen zweideutiger Haltung im Vorjahre gram geworden und habe schon im Februar 1806 dem Könige von Bayern Hoffnungen auf Bayreuth gemacht, von dem doch sicher war, daß es Preußen ebensowenig ohne Kampf aufgeben würde als Hannover. Eine andere Frage aber ist, ob Napoleon jetzt, im Sommer 1806, den Krieg gegen die norddeutsche Großmacht plante. Und dies ist doch sehr zweifelhaft. Allerdings hatte seine Armee in Deutschland eine Angriffsposition auch gegen Preußen inne, ihre Anwesenheit galt aber doch hauptsächlich — von dem finanziellen Momente der Truppenernährung auf fremde Kosten abgesehen — Österreich. Als die Zustimmung des Kaisers Franz zur Stiftung des Rheinbundes erfolgt und auch der Vertrag mit Oubril abgeschlossen war, welcher die Räumung Deutschlands durch die Franzosen unter seinen Bedingungen enthielt, traf Napoleon wirklich Anstalten, seine Soldaten zurückzuziehen. Am 17. August schrieb er darüber an Talleyrand und Berthier und wies den Letzteren an, die österreichischen Kriegsgefangenen heimzuschicken. Als er in diesen Tagen von der preußischen Mobilisierung hörte, verlachte er sie als den Ausdruck einer ungerechtfertigten Furcht. Noch am 26. August wandte er sich an Berthier nach München: „Das Berliner Kabinett ist von einem panischen Schreck erfaßt. Es bildet sich ein, in unserem Vertrage mit Rußland stünden Klauseln, die ihm mehrere Provinzen entfremden. Dem sind seine lächerlichen Rüstungen zuzuschreiben, denen man keinerlei Aufmerksamkeit zu schenken hat, da es wirklich meine Absicht ist, die Truppen nach Frankreich heimkehren zu lassen". Aber eine Woche später stand die Sache schon ganz anders. Da war die Nachricht aus Petersburg eingetroffen, daß der Zar den Vertrag vom 20. Juli nicht acceptiere, und nun gewannen plötzlich jene Rüstungen in Napoleons Augen eine besondere Bedeutung, indem er aus dem Zusammenfallen der beiden Thatsachen auf ein Einverständnis zwischen Rußland und Preußen schloß, namentlich als zu gleicher Zeit mit dem russischen Kourier

auch General Knobelsdorff aus Berlin einlangte und im Namen seines Königs die Räumung Deutschlands begehrte. Nahm man hinzu, daß auch England nicht mehr an Frieden mit Frankreich dachte, so ist es nicht zu verwundern, wenn Napoleon das Vorhandensein einer neuen Koalition annahm, ähnlich der des Vorjahres, nur daß Österreich durch Preußen ersetzt war. In dieser — übrigens irrigen — Voraussetzung widerrief er sofort den Marschbefehl der deutschen Armee und weigerte sich Knobelsdorff gegenüber, das Verlangen Friedrich Wilhelm III. zu erfüllen, solange das preußische Heer auf dem Kriegsfuß bleibe. Dieses sollte zuerst abrüsten.

Mit seinem kalten klaren Blick überschaute der Franzosenkaiser die Lage. Er sah nur zwei Möglichkeiten vor sich, die er in einem Briefe vom 12. September 1806 seinem Gesandten in Berlin vor Augen legen ließ. „Entweder hat Preußen," heißt es da, „nur aus Furcht gerüstet: in diesem Falle müßte es, da zur Bewaffnung kein Motiv mehr vorhanden ist, die Rüstungen einstellen, umsomehr, als sie ihm viel Kosten verursachen. Oder es wollte sich für den Moment in Stand setzen, wo seine mit Rußland, England und Schweden getroffenen oder noch zu treffenden Vereinbarungen ruchbar würden: dann erfordert es die Politik des Kaisers, von der guten Jahreszeit zu profitieren, um vor den Schweden und Russen in Berlin zu sein, die Feinde vor ihrer Vereinigung anzugreifen und vereinzelt zu schlagen. Auf diese beiden Fälle schränkt sich die ganze Frage ein, es giebt kein Drittes. „Möglichkeiten", „Wahrscheinlichkeiten", „innerste Überzeugungen" sind in den Augen Seiner Majestät nur leere Chimären, durch die sie sich nicht täuschen läßt. Wenn allenfalls noch eine andere Hypothese, als die beiden erwähnten, denkbar wäre, so könnte es nur die sein, daß die Vorsehung, welche den Kaiser bisher leitete, Berlin dazu ausersehen hat, am Jahrestage seines Einzugs in Wien in seine Hände zu fallen".

Alles kam nun darauf an, ob Preußens König auf des *Korsen Ansinnen einging.* Er hatte wirklich „aus Furcht" ge-

rüſtet, aber dieſelbe Furcht hielt ihn jetzt ab, zu demobiliſieren. Und wenn es dieſe Furcht nicht allein war, ſo war es außerdem die Rückſicht auf die Machtſtellung des Staates, welche in dem neu erworbenen Hannover bedroht ſchien, auf Ehr und Majeſtät des Thrones und ſchließlich auf ein volkstümliches Element des Widerſtandes gegen Frankreich, das jetzt zum erſtenmale deutlicher hervortrat. Denn es ließ ſich nicht leugnen, im deutſchen Volke war eine nationale Reaktion gegen das internationale Eroberungsſyſtem Napoleons im Werden. Durch die ſouveräne Willkür, mit der ſich Dieſer den republikaniſchen Formen der Revolution entzogen, hatte er ſich die Demokraten Süddeutſchlands zu Gegnern gemacht, die noch zur Zeit des Direktoriums voll Enthuſiasmus für Frankreichs „befreiende" Politik geweſen waren; durch ſeine grenzenloſe Herrſchſucht hatte er diejenigen gegen ſich aufgebracht, die der Selbſtändigkeit ihres Volkstums Wert beimaßen, an ihren angeſtammten Dynaſtieen hingen und deren Verkleinerung mit Widerwillen anſahen. Freilich gab es daneben Millionen, die jeder politiſchen Empfindung bar, nur dem materiellen Erwerb und Genuß lebten und deshalb die ſklaviſche Ruhe unter der Fauſt des gewaltigen Fremden dem Kampfe um Unabhängigkeit und freie Selbſtbeſtimmung vorzogen, und daneben wieder ernſte Geiſter, denen das Gleichheitsprinzip Frankreich ſympathiſch gemacht hatte, die in der weltbürgerlichen Vereinigung der Völker — mochte ſie, wie immer, zuſtande kommen — ihr Ideal erblickten und die deshalb auch Napoleon als Werkzeug dieſer Idee nicht widerſtrebten. Aber gerade gegen dieſe Letzteren traten jetzt, in der erſten Hälfte des Jahres 1806, einige der Tüchtigſten auf: Schleiermacher mit ſeinen Predigten vom Werte der Nationalität, Fichte mit ſeinen Reden an die deutſchen Krieger, Ernſt Moritz Arndt mit ſeinem Buche vom „Geiſt der Zeit" und dem vernichtenden Verdikt über des Korſen univerſale Herrſchſucht. So im Norden. Im Süden entſtanden Broſchüren und Flugſchriften, welche der Klage über die unwürdige Stellung der

Nation unverblümt Ausdruck gaben. Denn daß Napoleon nach geschlossenem Frieden seine Armee, als ob sich das von selbst verstünde, auf deutschem Boden schalten und sich erhalten ließ, empfand man als Schmach und Schande. Der Franzosenkaiser hatte Kenntnis von dieser neuen populären Bewegung und unterschätzte sie nicht; aber er hoffte sie mit einem Schlage, durch ein einziges Beispiel unerbittlicher Strenge, zurückscheuchen zu können. Darum befahl er Berthier, gegen die Nürnberger Verleger jener politischen Libelle nach Kriegsrecht einzuschreiten d. h. sie vor ein Militärgericht zu stellen und nach 24 Stunden erschießen zu lassen. Die Motivierung des Urteils sollte dahin lauten, daß, „da der Befehlshaber einer Armee für deren Sicherheit zu sorgen hat, jene Individuen, welche die Bevölkerung gegen diese Armee aufreizen, dem Tode verfallen sind" (5. August 1806). Das hätte noch allenfalls einen Sinn gehabt im Kriege und in Feindesland, hier aber, im Frieden und in verbündeten Ländern, war eine solche Maßregel nur die nackte Grausamkeit. Ein Opfer sollte sich alsbald finden. Eine dieser Broschüren: „Deutschland in seiner tiefen Erniedrigung", hatte den Ansbacher Yelin zum Verfasser und war just keine Brandschrift. Der Nürnberger Buchhändler Palm hatte sie verbreitet. Dieser ward verhaftet und, da er zu flüchten vermied, in Braunau am 25. August 1806 füsiliert. Ein Sturm von Entrüstung und Verzweiflung ging durch ganz Deutschland. Was die Hinrichtung Enghiens für die Fürsten gewesen war, das wurde die Ermordung Palms für die Völker. Mehr als an irgend einem anderen Ereignis hat sich der deutsche Franzosenhaß an diesem genährt, und Friedrich Gentz konnte aus Sachsen an den österreichischen Diplomaten Starhemberg schreiben: „Der Krieg wird ein Nationalkrieg sein in der vollen Bedeutung des Wortes; binnen kurzem wird er ganz Deutschland erfüllen. Die letzten Attentate der Franzosen, vor allem jenes, dessen Kunde soeben alle Gemüter entsetzt hat, haben die Nation in einer Weise aufgeregt, daß allenthalben sizilianische Vespern den ersten Erfolg *der Preußen begleiten* werden".

Dieser populären Strömung konnten sich auch die leitenden Kreise Berlins nicht verschließen. Dort stand übrigens schon seit ein paar Jahren der „französischen" — wie man die friedliebenden Anhänger der Neutralitätspolitik nannte — eine „Kriegspartei" gegenüber, die 1804 zu einem engen Widerstandsbunde mit Österreich geraten hatte, im Jahre darauf unbedingt für den Anschluß an die Koalition gewesen war und jetzt endlich ihre Zeit gekommen sah. Zu ihr gehörten: der Finanzminister vom Stein, die Generale Blücher, Rüchel und Pfuel, die Gelehrten Johannes von Müller und Alexander von Humboldt u. a. Ja selbst am Hofe, in der unmittelbarsten Nähe des Königs, zählte sie ihre Anhänger: die Königin Luise, die Prinzessinen Wilhelm und Radziwill, die Prinzen Louis Ferdinand, Wilhelm, Heinrich und Oranien, Alle bekannten sich zu ihr und redeten dem kriegerischen Aufschwunge des Staates statt dessen friedsamer Hinfälligkeit das Wort. Was aber auf den ruheliebenden König den meisten Eindruck machte, war, daß namentlich in der Armee teils in ernster Besonnenheit, teils in dünkelhaftem Übermute, ein durchaus antifranzösischer Geist zu Tage trat; sie begehrte stürmisch Haugwitzens Entlassung, huldigte Hardenberg, der sich Napoleon verhaßt gemacht hatte, und setzte sich hier und da sogar über die Disziplin hinweg. Das war bisher unerhört im preußischen Heere und so überraschend für Friedrich Wilhelm, daß er einen Augenblick an Abdankung dachte. Von Abrüstung, wie sie Napoleon forderte, konnte da nicht die Rede sein. Das Begehren ward abgelehnt und, lediglich um Zeit zu gewinnen, in Paris nochmals die Forderung auf Zurückziehung der französischen Armee in Form eines Ultimatums gestellt, auf welches bis 8. Oktober entscheidende Antwort eintreffen sollte.

Nur widerstrebend und gerechter Sorge voll hatte sich der König dazu bestimmen lassen. Er durfte allerdings auf Rußland zählen, aber die Unterstützung des Zaren konnte im besten Falle nicht vor Ende November auf dem Kriegsschauplatz eintreffen. Mit England mußte erst der

herrschende Zwist beigelegt werden, um die unentbehrlichen Subsidien zu erhalten. Man hatte nur Sachsen zum Verbündeten, welches allzu langsam rüstete, indes der Kurfürst von Hessen sich aus Eigensucht neutral hielt; im Übrigen war man auf die eigenen Kräfte angewiesen. Friedrich Wilhelm überschätzte sie nicht.*) In den Friedensjahren waren die Mängel in der Kriegsverwaltung völlig eingerostet; die Armee hatte so gut wie keinen Führer, denn der einzig Berufene, Herzog von Braunschweig, war unschlüssig und altersschwach und — wie ihn ein Zeitgenosse richtig zeichnete — „mehr geeignet, Befehle anzunehmen als zu erteilen." Unter solchen Verhältnissen war es freilich eine ungeheuere Verwegenheit, sich dem sieggewohnten Eroberer entgegenzustellen. Dieser selbst mochte lange nicht daran glauben und erklärte das Beginnen Preußens schlechtweg als verrückt. „Sagen Sie" — so schreibt er noch am 10. September an Berthier — „insgeheim dem Könige von Bayern, daß er Bayreuth erhalten soll, wenn ich mich mit Preußen verfeinde; jedoch ich glaube noch nicht daran, daß es diese Thorheit begehen wird". Im Innersten aber war er doch recht besorgt, daß Friedrich Wilhelm am Ende noch abrüsten und ihm so die günstige Gelegenheit rauben könnte, ihn allein zu überwältigen. Die preußische Armee genoß in Europa — insbesondere ihre Kavallerie — einen vorzüglichen Ruf, und Napoleon teilte die allgemeine Ansicht und war nicht ohne Unruhe. Umsomehr mußte er darauf bedacht sein, dieses Heer isoliert zu fassen und zu vernichten. Darum wird der preußische Ge-

*) Montgelas erzählt: „Den König selbst machten sein Charakter und seine Grundsätze jeder kriegerischen Unternehmung abgeneigt, und er folgte mehr äußeren Antrieben als einem eigenen festen Entschluß. Er fürchtete Napoleons überwiegendes Genie und hatte wenig Vertrauen auf seine eigenen Streitkräfte, die ihm nicht in der Verfassung zu sein schienen, mit Erfolg Krieg zu führen. Es ist ziemlich zweifellos, daß er sich mit dem Gedanken zur Armee begab, er werde eine Schlacht verlieren und hieraus den Vorwand zum Abschluß des Friedens entnehmen können, indem hiernach auch die Ungläubigsten von der Unmöglichkeit des Widerstandes überzeugt sein würden".

ſandte in Paris ohne Erklärung hingehalten, der franzöſiſche in Berlin angewieſen, ſich zu keinerlei Abrede bewegen zu laſſen und im äußerſten Falle lieber krank zu werden, darum ſind in aller Stille ſeit Wochen ſchon die verfügbaren Streitkräfte an den Rhein und nach Aſchaffenburg unterwegs, um mit 100000 Mann neuausgehobener Truppen das Heer in Deutſchland zu verſtärken, darum verläßt der Kaiſer ſelbſt am 25. September plötzlich, ohne dem Senate Mitteilung zu machen, Paris und reiſt eilig nach Mainz, wo er die entſcheidenden Anordnungen trifft. Der Krieg hatte begonnen.

Viertes Kapitel.

Von Jena nach Tilſit.

Die gute Meinung, welche Napoleon von der preußiſchen Armee hegte, ließ ihn jetzt mit noch größerer Vorſicht zu Werke gehen als im Vorjahre gegen die Öſterreicher. War ſie doch die Schöpfung des großen Friedrich, den er ſo hoch ſtellte, und ihre Generale konnten, wenn ſie achtſam geweſen waren, aus den Feldzügen von 1800 und 1805 ſeine ſtrategiſchen Manöver kennen gelernt und ſich zur Abwehr derſelben vorbereitet haben. „Ich glaube“, ſagte er, „daß wir mehr zu thun haben werden als mit den Öſterreichern“, und an Soult ſchrieb er, er habe ſeine Kräfte denen des Feindes überlegen gemacht, weil er nichts dem Zufall überlaſſen und den Gegner, wo er Stand halte, mit doppelten Kräften angreifen wolle. Mit acht Korps (einſchließlich der Garde) unter den bewährteſten Führern, mit einer ſtarken Kavallerieſerve unter Murat und einem bayriſchen Hilfscontingent, in Summe mit etwa 200000 Mann, will er Preußen angreifen, und zwar von Süddeutſchland her auf der Linie Bamberg-Berlin, die er ſchon Wochen vorher von

französischen Offizieren hat bereisen lassen. Er denkt diesen Vorstoß zwischen dem Thüringerwald und dem Erzgebirge so rasch und wuchtig zu führen und das Herz der preußischen Monarchie so ernstlich zu bedrohen, daß voraussichtlich der Gegner, den er in Thüringen vermutet, sich auf Magdeburg zurückzog um von dort zum Schutze der Hauptstadt herbeizueilen. So schreibt er noch aus Straßburg an den König von Holland. Seine Rückzugslinie war an die Donau, wenn ihm der Feind früher entgegentrat; ward ihm dieselbe durch einen Vormarsch des Gegners nach Süddeutschland verlegt, so ging er über denselben hinweg auf der Linie Leipzig-Frankfurt an den Rhein, welchen Fluß Bruder Ludwig von Wesel her und ein besonderes Korps unter Mortier bei Mainz zu verteidigen hatten. So auf alle Fälle vorbereitet, konnte er seine ganze Armee nach Osten vorschieben, ohne den Raum zwischen Rhein und Franken besetzt zu halten. Denn das war ihm das Wesentliche — und er hatte im Vorjahre Erfahrungen gemacht — daß er das Heer gänzlich in der Hand behielt „wie ein Major sein Bataillon". Am 5. Oktober 1806 erteilt er den Korps seine Befehle: sie hatten zunächst in drei Kolonnen nach Koburg, Lohenstein und Hof zu marschieren, von wo er sie über Saalfeld und Schleiz auf Gera dirigieren wird. Unterdessen mußten Stellung und Absicht des Feindes völlig klar werden.

Wenn sie es dem Feinde nur selber wurden! Aber im preußischen Hauptquartiere sah es nicht nach zielbewußtem Willen aus. Im Vorjahre hatte man noch ein Heer von 250 000 Mann aufgebracht, jetzt betrug die Streiterzahl kaum die Hälfte, jedenfalls stand sie der des Gegners weit nach. Der König hatte den Oberbefehl dem Herzog von Braunschweig, demselben der in den Jahren 1792 und 1793 das deutsche Heer kommandierte, übertragen, war aber dann — um sich nicht vom Felde der Ehre fernzuhalten — selbst zur Armee gekommen. Das hattte seine schlimmen Folgen. Seine militärische Umgebung beeinflußte ihn wider die Anordnungen des Generalissimus,

ſo daß man bei den ſchwachen Charaktereigenſchaften des nachgiebigen Herzogs bald nicht mehr wußte, „ob man das Hauptquartier königlich oder herzoglich nennen ſolle“, wie einer der beteiligten Offiziere am 6. Oktober ſchrieb. Dieſer Offizier war der Oberſt Scharnhorſt, Generalſtabschef im Hauptquartier. Er hatte ſchon vor Wochen einen Kriegsplan für den Angriff ausgearbeitet, deſſen hohen Wert ſpätere Kritik zu ſchätzen gewußt hat: mit der Armee über den Thüringerwald zu gehen und für die treffliche Kavallerie die Ebene zu gewinnen. Danach wäre man im Aufmarſch dem Gegner um vierzehn Tage voraus geweſen, was einen Erfolg verbürgte. Der König aber hing ſo ſehr am Frieden, daß er um alles nicht als Störer desſelben erſcheinen mochte. Er wollte vielmehr jenen 8. Oktober abwarten, bis zu welchem Tage er in ſeinem Ultimatum Frankreichs Antwort zu erhalten wünſchte. Die Antwort blieb aus. Anſtatt ihrer kamen die Franzoſen ſelbſt und machten die Ausführung jenes Planes unmöglich. Denn die vorgeſchobene Stellung am Thüringerwalde hatte nur in der Offenſive einen Sinn gehabt, während bei dem Zuwarten die Preußen in die Defenſive gedrängt wurden, für welche die Aufſtellung — das Zentrum unter Braunſchweig bei Erfurt, der rechte Flügel unter Rüchel bei Gotha, der linke unter Hohenlohe bei Weimar durchaus ungünſtig war. Als man dann erfuhr, die Franzoſen marſchierten im Oſten heran, war es die Anſicht des Hauptquartiers, d. i. Scharnhorſts und Braunſchweigs, mit der ganzen Armee einen Vorſtoß gegen die Flanke Napoleons zu wagen, aber auch damit drang der Oberkommandant nicht durch. Erſt nach langen Debatten ward Hohenlohe an die Saale vorgeſchickt, worauf ſeine Truppen am 9. bei Schleiz mit der mittleren und am 10. bei Saalfeld mit der weſtlichen franzöſiſchen Kolonne ins Gefecht kamen. Hier, bei Saalfeld, war es, wo franzöſiſches Blei den Prinzen Louis Ferdinand, der die Vorhut kommandierte, zu Tode traf, ein Ereignis, erſchütternder in ſeiner Wirkung auf die Armee als die verlorene Affaire. Mehrere Generale verlangten kategoriſch die Ab-

ſetzung des Oberkommandanten, dem ſie die Verkehrtheiten der Leitung zur Laſt legten, während ihn doch nur der Vorwurf treffen konnte, fügſam gehorcht zu haben, wo er zu befehlen hatte.

Indes ſich die Dinge bei den Preußen ſo ungünſtig als möglich geſtalteten, hatte ſich Napoleon bei ſeinem Vormarſch auf Gera über den Feind orientiert, deſſen Hauptkraft er bei Erfurt vermutete. Sogleich erkannte er die Möglichkeit, ihn zu umgehen. Am 12. Oktober befiehlt er, daß die ganze Armee die Direktion nach Norden verlaſſe und links gegen die Saale einſchwenke — dasſelbe Manöver, welches er vor einem Jahre nach ſeinem Übergange über die Donau und 1800 jenſeits des Po ausgeführt hatte — und noch am ſelben Tage langt Murat mit ſeinen Reitern in Naumburg an. Als man im preußiſchen Hauptquartier hievon hört, die Beſtürzung ungemein. Will Braunſchweig jetzt der Umarmung durch den Feind ausweichen, ſo muß noch in derſelben Nacht aufgebrochen werden. Aber als ob das Selbſtverſtändliche ſich nicht von ſelbſt verſtünde, wurde auch dieſer Vorſchlag erſt neun koſtbare Stunden lang durchgeſprochen, ehe man ihn ausführte — während der Feind unerbittlich weiter marſchierte. So geſchah es, daß Davouts weſtwärts voreilendes Korps bei Auerſtädt die Hauptarmee unter Braunſchweig im Marſch antraf, und Napoleon mit dem Gros ſeiner Truppen bei Jena Hohenlohe erreichte, der die Arrieregarde zu bilden und den Abzug nach Norden zu decken hatte.

An beiden Orten kam es am 14. Oktober zur Schlacht. Napoleon hatte ſie ſchon ſeit mehreren Tagen herbeigeſehnt. Jetzt glaubte er ſich der feindlichen Hauptmacht gegenüber, zog alle verfügbaren Korps an ſich und griff Hohenlohe mit großer Überlegenheit an. Am Frühmorgen, noch im Nachtdunkel, ritt er an die Truppen des Marſchalls Lannes heran, die zuerſt ins Feuer kommen ſollten, und erinnerte ſie an die Siege *des Vorjahres* und wie die Sache jetzt ebenſo läge, wie dazumal, *als ſie Mack fingen*. Dieſes Korps hat dann im Verein mit der

Avantgarde Neys dem Vorstoß der ganzen feindlichen Armee so herzhaft widerstanden, daß der Kaiser die Garde als Reserve sparen konnte bis neue Kräfte anlangten.*) Dann war der Feind bald überwunden. Hohenlohe hatte, die Größe der Gefahr erkennend, Rüchels Armee zu Hilfe herbeigerufen. Diese aber band ein entgegengesetzter Befehl des Oberfeldherrn, und als sie später trotzdem aufs Schlachtfeld marschiert kam, war Hohenlohe schon geschlagen und an der Entscheidung nichts mehr zu ändern. Napoleons Kavallerie stürzte sich auf die Weichenden, und in wilder Hast floh die Armee der Preußen.

Während dies bei Jena geschah, war Braunschweig bei Auerstädt mit Davoût ins Schlagen gekommen. Und trotz der Übermacht, über welche die Preußen hier verfügten — es standen ihrer 35 000 gegen 33 000 Franzosen — ging ihnen doch auch diese Schlacht verloren. Anfangs im Vorteil, hätten sie den Sieg erringen müssen, wenn General Kalkreuth seine Reserven — 18 000 Mann — ins Feuer geführt hätte. Er that es nicht, weil er keinen Befehl dazu erhielt, und einen Befehl konnte er nicht erhalten, weil der Oberfeldherr, zu Tode verwundet, nicht mehr zu kommandieren vermochte und jede einheitliche Leitung aufhörte. So wurde es unmöglich, sich die Straße über Naumburg frei zu machen, und der König, der jetzt das Oberkommando an sich nahm, befahl den Rückzug auf Weimar, wo er noch Rüchel's und Hohenlohe's Scharen intakt zu finden hoffte; den bessern Rat, nach Norden auszubiegen, wies er von der Hand. Aber statt auf die Genossen traf er auf den Feind — ein Augenblick grausamster Enttäuschung und ernster persönlicher Gefahr zugleich. Bald war das Hauptquartier mit den Resten der Armee in haltloser Flucht vor den nachrückenden Franzosen.

*) Hier war es, wo aus einem Gliede der Gardelinie plötzlich hinter Napoleon der angstbewegte Ruf „Vorwärts!“ erscholl und der Kaiser den vorlauten Sprecher mit den Worten zurechtwies, er möge warten, bis er in zwanzig Schlachten werde kommandiert haben, ehe er es wage, ihm zu raten.

Anstatt sich zu sammeln, löste sich das Heer fast völlig auf, die Desertion ward allgemein, die Disziplin ging dahin. Von 130 000 Soldaten waren bald nur noch 10 000 Mann regulärer Truppen übrig, die Hohenlohe im großen Bogen über Nordhausen, Magdeburg, Neu-Ruppin nach dem uckermärkischen Prenzlau führte, um dort vor Murat zu kapitulieren. Der hatte ihm versichert, das Korps sei von 100 000 Franzosen umgeben, was ebensowenig der Wahrheit entsprach, als im Vorjahre das Märchen vom abgeschlossenen Frieden, wo es die Erhaltung der Wiener Donaubrücken galt. Andere kleinere Abteilungen ergaben sich ebenfalls, die von Blücher geführte nicht ohne heldenhafte Gegenwehr — eine Ausnahme. Dazu öffneten sich die wichtigsten Festungen die Feinde, und die Hast, mit der sie es thaten, war ein Schimpf ohnegleichen. So Erfurt, so Magdeburg, wohin sich eine bei Halle geschlagene Reservearmee geflüchtet hatte, so Stettin und Küstrin. „Das waren Greuel!" schreibt der Hauptmann von Gneisenau an eine Freundin, „tausendmal lieber sterben als dies wieder erleben. Das wird wunderbare Zeilen in der Geschichte geben".

Da ihm nichts mehr den Weg verlegte, ritt Napoleon am 27. Oktober 1806, umgeben von Prunk und Pracht, in Berlin ein. „Der Kaiser war stolz" — erzählt Coignet — „in seiner bescheidenen Kleidung, mit seinem kleinen Hut und der Kokarde für einen Sou. Sein Stab dagegen trug die große Uniform, und für die Fremden war es kurios, in dem schlechtest Gekleideten den Herrn einer so schönen Armee zu erblicken". Am Tage vorher hatte er in Potsdam am Sarge Friedrich II. gestanden. Nur stimmte es schlecht zu der Bewunderung, die er dem großen Toten zollte, daß er dessen Degen und Schärpe von dort fortnehmen ließ und den Pariser Invaliden zum Geschenke machte. In Berlin zog er die Summe seiner Siege. Sie hatten ihm alle preußischen Länder bis an die Weichsel in die Hand gegeben, und es war nicht übertrieben, wenn er am 12. November von der Residenz der Hohenzollern

aus der Welt verkündete: „Die ganze preußische Monarchie ist in meiner Gewalt“. Es kam nur darauf an, ob sie es blieb. Zwar die preußischen Waffen konnten den Zusammensturz des heimischen Staates nicht mehr aufhalten; denn bis auf ein Häuflein von 15 000 Mann und einige Festungen in Schlesien und an der Ostsee war die Wehrkraft des Landes zerrieben und zerstoben. Aber Napoleon hatte noch andere Feinde. Einer von diesen hatte sich bereits zu Preußens Freund und Helfer erklärt: Rußland, ein anderer konnte es in jedem Augenblicke werden: England. Denn das ergab sich aus Napoleons System, daß er mit seiner Politik stets das Ganze des Weltteils umfassen mußte, und darum nie einen vereinzelten Gegner hatte.

Am Tage nach der Schlacht war der Flügeladjutant des besiegten Königs im französischen Hauptquartier mit dem Verlangen nach Frieden eingetroffen. Napoleon lehnte ab: seine errungenen Vorteile seien zu groß, um sie nicht bis Berlin zu verfolgen, dort werde sich der Friede leichter ergeben. Friedrich Wilhelm schickte dann Lucchesini zu ihm mit der Vollmacht, Präliminarien zu unterzeichnen; Hannover, Bayreuth und das Land westwärts der Weser, auch ein gut Stück Geld als Kriegsentschädigung wollte man sich's kosten lassen. Aber des Feindes Bedingungen waren von den preußischen unendlich weit entfernt; er forderte alles Land links der Elbe bis auf Magdeburg und die Altmark, 100 Millionen Franken Kriegsentschädigung und überdies Preußens Zustimmung dazu, daß Sachsen und die deutschen Länder jenseits des Elbflusses mit dem Rheinbunde vereinigt wurden. Schon verstanden sich Lucchesini und Minister von Zastrow hierzu, umsomehr als bereits das Gerücht verlautete, der Kaiser wolle das alte Polen wiederherstellen, von dem Preußen weite Strecken mit Warschau und Posen besaß. Aber nun wurde Napoleon neuerdings schwierig. Hohenlohe hatte unterdessen kapituliert, und die französischen Kolonnen streiften bis an die Weichsel. Konnte dieser reiche Erfolg nicht besser ausgenutzt werden als zu einem Separat-

frieden mit Preußen? Der Kaiser steigerte seine Forderungen und kam endlich vom Frieden ganz ab; nur einen Waffenstillstand wollte er vorläufig bewilligen, und diesen nur unter den drückendsten Bedingungen: bis zum Bug sollten die Franzosen das Land okkupieren, acht Festungen — Danzig, Kolberg, Thorn, Graudenz darunter — sollten ihnen überliefert, die Russen, die bereits auf ostpreußischem Boden standen, vom Könige aus dem Lande gewiesen werden. Und selbst diesen Vertrag unterzeichneten die Abgesandten am 16. November. Ihr König aber verwarf ihn. Er sah, daß in diesen Bedingungen nur die völlige Entwaffnung Preußens und die Trennung der Höfe von Berlin und Petersburg beabsichtigt war. Im Vertrauen auf Rußlands Hilfe wagte er dem Mächtigen zu widerstehen. Als Napoleon von der Weigerung Friedrich Wilhelms hörte, entwarf er eine Proklamation, welche für das Haus Brandenburg denselben tödlichen Sinn barg, wie jenes Schönbrunner Dekret für den Hof von Neapel: es sollte aufgehört haben zu regieren. Nur hatten damals, Ende Dezember 1805, die Dinge doch noch anders gelegen als jetzt. Dort war der entscheidende Sieg schon errungen; hier war er erst noch zu erkämpfen. Die Proklamation wurde fürs Erste nicht verkündigt.

Alles kam für Napoleon darauf an, die heranrückenden Russen zu bewältigen. Er überließ diese Arbeit nicht allein seiner Armee. Zunächst suchte er die Polen gegen das Zarenreich auszuspielen. Unter seiner Protektion entstand in Warschau ein Insurrektionskomité, und eine Deputation Hochadeliger aus Posen, die am 19. November in Berlin erschien, erhielt von ihm die Versicherung, Frankreich habe niemals die Teilung Polen's anerkannt und er selbst, als Kaiser der Franzosen, werde mit dem größten Interesse den nationalen Thron sich wieder erheben sehen. Am 25. November kam er selbst nach *Posen, um die* Insurrektion noch kräftiger zu betreiben. Zahl*reiche Huldigungen* begrüßten ihn als Befreier des Vaterlan-

des, und er ließ es solange nicht an ermutigenden Reden fehlen, bis eine freiwillige Truppenaushebung in Warschau in Gang kam, die 60 000 Mann Nationalgarden lieferte. Den idealen Zweck dieser Nation zu fördern war nicht seine Absicht; für derlei hatte er längst keine Empfindung und bald auch, wie wir in Spanien sehen werden, kein Verständnis mehr. Er sah in Polen nur ein brauchbares Werkzeug seiner Politik, welches ihm jetzt gegen Preußen und Rußland dienen sollte, das er aber augenblicks aus der Hand zu legen entschlossen war, sobald es ihm nicht mehr nützte. Dabei war nur fatal, daß auch Österreich, welches gleich den anderen Staaten ausgedehnte polnische Territorien in sich faßte — damals nördlich bis an den Bug — von einer nationalen Bewegung an seinen Grenzen notwendig berührt wurde, während Napoleon jetzt allen Grund hatte, mit der Donaumacht sich möglichst zu verhalten, um in seiner Flanke unbedroht zu bleiben. Er ließ durch seinen Gesandten in Wien, General Andréossy, bei dem Minister Stadion den Gedanken anregen, Österreich solle seine polnischen Provinzen gegen Preußisch-Schlesien vertauschen. Aber der Wiener Hof, um den sich zur selben Zeit auch ein russischer Sendbote, Napoleons Landsmann Pozzo di Borgo, bemühte, verweigerte sich nach der einen wie nach der andern Seite und blieb neutral; nur ein Beobachtungskorps ward von ihm allmählich gegen die preußische Grenze vorgeschoben, teils um eine Erhebung in Galizien zu verhüten, teils um den weiteren Ereignissen im Norden nicht ungerüstet zuzusehen.

Und noch einen zweiten Trumpf spielte Napoleon gegen Rußland aus: in der orientalischen Frage. Daß er die Absicht hatte, auch die Türkei in sein System europäischer Universalherrschaft einzufügen, ist schon wiederholt angedeutet worden: hat sie doch im letzten Grunde die Feindseligkeiten mit Rußland heraufbeschworen. Nun war es nur natürlich, daß er nach dem siegreichen Feldzuge von 1805 diesen Plan weiter verfolgte. *Schon im Januar 1806* hörte man von den Generalen seiner

Suite die Vermutung, er beschäftige sich mit einer türkischen Expedition, und im Mai darauf konnte der preußische Gesandte berichten, der Kaiser plane Verbindungen mit der Pforte, mit der Republik Ragusa, mit Persien und General Sebastiani habe ihm die Ansicht Napoleons mitgeteilt, Rußland müsse hinter eine vom baltischen zum schwarzen Meere gezogene Barrière zurückgedrängt werden. Derselbe Sebastiani ging bald darauf in einer besonderen Mission nach Konstantinopel; er hatte, wenn Rußlands Herrscher den Frieden mit Frankreich ablehnte, die Pforte gegen ihn aufzureizen, und er erreichte wirklich, daß Sultan Selim III., gegen den Buchstaben eines früheren Vertrages, die russisch gesinnten Wojwoden der Moldau und der Walachai absetzte, worauf der Zar, dem es längst um einen Anlaß zu thun war, eine Armee an die untere Donau sandte. Dem erschrockenen Großherrn schrieb Napoleon aus Berlin, ganz Preußen sei ihm unterthan und er verfolge mit 300 000 Mann seine Vorteile; das Schicksal verbürge die Fortdauer des türkischen Reiches und habe ihn ausersehen, es zu retten; jetzt sei der Augenblick, mit einem osmanischen Heere an den Dnieſter zu rücken, indes er selbst von der Weichsel her gegen Rußland operiere (11. November 1806). Natürlich war seine Absicht lediglich die, die russischen Streitkräfte zu teilen, so daß sie nicht allesamt ihm gegenüberstanden, und zugleich Österreichs Politik an der Donau festzuhalten, da man in Wien einem Übergreifen des Nachbarn ins türkische Gebiet nicht gleichgiltig zusehen konnte. Beides wurde erreicht. Alexander I. erklärte an die Pforte den Krieg und sandte ihr 80 000 Mann entgegen, und Österreich blieb später durch die Fortschritte der russischen Truppen an der unteren Donau in der That abgehalten, mit der nordischen Macht sich gegen Napoleon enge zu verbinden. War in Wien die Lockung mit Schlesien mißglückt, so glückte dagegen die Drohung mit Rußland.

Aber nun mußte es auch der mächtigste Feind der *napoleonischen* Politik, Großbrittannien, empfinden, daß sein

gewaltiger Gegner auf dem Festland einen Staat zertrümmert hatte. Am 21. November ging von Berlin ein Dekret in die Welt, welches England in Blokadezustand erklärte und ihm den Kontinent — so weit er in den Kreis des napoleonischen Übergewichtes fiel — versperrte. Wir wissen, wie bestimmt Bonaparte schon im Jahre 1802, bei den ersten Anzeichen neuer Feindseligkeit, dieses Programm entworfen hatte. „Will England den Krieg auf dem Kontinent entzünden, so wird es den ersten Konsul zwingen, Europa zu erobern", hieß es in jenem Briefe Talleyrands an Otto. Nun ist der Kaiser auf dem besten Wege dazu. Mußte nicht der Brite die Folgen tragen? „Die britischen Inseln," sagt das berliner Dekret, „sind von nun ab in Blokadezustand; jeder Handelsverkehr mit ihnen ist untersagt; Briefe und Pakete, die eine engliche Adresse tragen, sind der Konfiskation verfallen; desgleichen jede englische Niederlage auf dem Kontinent, soweit Frankreich und die Territorien seiner Verbündeten reichen; desgleichen jedes Stück englischer Ware; alle englischen Schiffe sowie jene, die aus englischen Kolonieen und Stapelorten nach dem Kontinente kommen, werden von den europäischen Häfen ferngehalten. Dem Dekrete ging die Motivierung voraus, der Kaiser habe beschlossen, da die Engländer das Kriegsrecht zur See willkürlich auch auf Privateigentum ausdehnen, ihnen zu Lande mit derselben Münze heimzuzahlen. Klar stand ihm, dem Grenzenlosen, sein Zweck vor Augen: sich Europa zu unterwerfen, um es als Herrscher gegen England zu verschließen. Dann mußten Brittanniens Handel und Industrie verderben und versumpfen, und gelang es endlich auch noch vom Lande her ihm die Reichtümer Indiens zu entfremden, dann war das stolze Inselreich besiegt und unterwarf sich dem, der allein noch über Erd und Meer sein Szepter schwang.*) Allerdings lag dies letzte

*) Daß der Kaiser fortwährend an Indien dachte, bezeugte damals sein Bruder Joseph dem preußischen Gesandten, und Napoleon selbst hat auf St. Helena *dem Arzte O'Meara* erzählt, er habe nach dem österreichischen Kriege im

Ziel noch fern, und auf dem Schachbrett von Europa mußten erst noch die Figuren mit Kunst und List gerückt werden, bis der letzte König matt gesetzt war; aber es schien nicht unerreichbar und voll von diesen Entwürfen zog Napoleon jetzt den Russen entgegen. Waren es nicht dieselben, die er vor einem Jahre mit leichter Mühe überwunden hatte? Und seitdem war das Selbstgefühl seiner Truppen durch neue Triumphe über die gefürchtete preußische Armee nur noch höher gestiegen. Wenn irgend Einer, dann konnte er jetzt die Empfindung haben, daß das Schicksal einer Welt in seiner geballten Faust lag.

Am selben Tage, an welchem Napoleon in Posen eintraf am 27. November 1806, stieß die Avantgarde von Murats Kavallerie bei Blonje, westwärts von Warschau, auf russische Truppen. Vor dem in starken Märschen heranrückenden französischen Heere zog sich General Bennigsen, welcher die vorderste Armee kommandierte — eine zweite unter Buxhöwden war im Anzug — auf Warschau und endlich über die Weichsel und Narew nach Ostrolenka zurück. Erst wenn die zweite Kolonne in die Nähe gelangt war, wollte er wieder avancieren. Das geschah in der ersten Dezemberhälfte, wo er seine Soldaten bis Pultusk und an die Wkra vorschob. Das russische Heer wurde durch ein ostpreußisches Korps unter L'Estocq, 13 000 Mann stark, ergänzt, welches östlich vor Thorn stand, gleichsam als rechter Flügel der Aufstellung. Das Ganze kommandierte General Kamenski als Oberbefehlshaber. Die Franzosen besetzten Warschau und Thorn und rückten auf dieser Linie über die Weichsel: die Korps von Bessières, Ney und Bernadotte von Thorn her gegen Osten, Murat, Davoût und Lannes von Warschau gegen Norden; dazwischen gingen Augereau und Soult gegen die Wkra vor, die sie unter Napoleons

---

Jahre 1806 eine Expedition dahin ins Auge gefaßt. In demselben Jahre *gingen drei französische* Agenten nach Persien.

Augen, der über Warschau herangekommen war, im Kampf überschritten. Der Kaiser, welcher jetzt die Hauptmacht des Feindes bei Golymin westwärts von Pultusk vermutet, will dieselbe hier in der Front mit zwei Korps angreifen, indes Lannes mit dem seinigen rechts auf Pultusk marschieren soll, um den Russen den Rückweg über die Narew zu verlegen, Soult und Bernadotte aber links vorbei auf Makow dirigiert werden, um ihnen auch die Straße nach Ostrolenka abzuschneiden. Dieser Plan, der wie jeder bisherige Entwurf Napoleons die Vernichtung des Gegners im Auge hatte, mißglückte völlig. Das Gros der Russen stand nicht in Golymin sondern in Pultusk, wo es am 26. Dezember gegen Lannes eine unentschiedene Schlacht bestand, die ihm den Rückzug über die Narew ermöglichte, und was Napoleon bei dem ersteren Orte am selben Tage zu fassen bekam, war nur die Nachhut des feindlichen Heeres, die zwar geschlagen wurde, sich aber, ohne verfolgt zu werden, nach Norden ziehen konnte. Die Umgehung durch Soult ward bei dieser Stellung des Feindes ganz gegenstandslos. So hatten sich die Russen der Umarmung durch die Franzosen entzogen, ohne daß diese einen andern Gewinn als den von ein paar Geviertmeilen wüsten Landes verzeichnen konnten.

Wie ganz anders klingt das neben der Erzählung von den Siegen der letzten Monate! Hatten sie Napoleon unvorsichtig gemacht? Denn es war unvorsichtig, den Feind schlagen zu wollen ohne — wie bisher — die Armee zusammenzuhalten, unvorsichtig, ein doppeltes Umgehungsmanöver auf eine Voraussetzung zu gründen, die nicht ganz sicher war. Und dazu kamen Schwierigkeiten, die der Kaiser wohl auch kaum vorher voll gewürdigt hatte. Das Land, in welchem man sich schlug, war kurz vorher von den Russen besetzt gewesen. Diese hatten bei ihrem Abzuge alles mit fortgenommen, was nicht niet- und nagelfest war, das Übrige verwüstet, so daß die nachrückenden Franzosen nur auf öde Plätze trafen und keinerlei Zehrung fanden. Nun *stellte sich der Hunger* ein. Das Requisitionssystem mußte auf-

gegeben, Magazine mußten angelegt werden, und es wird mehrfach durch Augenzeugen bestätigt, daß hier nur der Spekulationsgeist der Juden die Armee vor dem Verkommen rettete. Und dazu kam, daß das sumpfige, von einem plötzlichen Tauwetter aufgeweichte Terrain die Recognoscirung erschwerte und die Aktionstüchtigkeit der Truppen hemmte. Die ganze Gegend glich einem Kotmeere, in welchem die wackeren Soldaten bis über die Kniee wateten und sich, vom Hunger entkräftet, mühselig vorwärts schleppten, indes die Geschütze im Moraste stecken blieben und untauglich wurden. Auf dem Marsche gegen Pultusk kam es zu Ausbrüchen hellster Verzweiflung, und mancher wackere Krieger, der noch kurz zuvor dem Tode mutig entgegengetreten war, nahm sich jetzt selbst das Leben. Auf der grundlosen Straße konnte auch der Wagen des Kaisers nicht mehr weiter; man mußte ein Pferd an den Schlag heranführen, damit er nach Pultusk reiten konnte, wo wenige Tage zuvor die Soldaten Lannes, bis an die Schenkel im Schlamme, acht Stunden lang dem feindlichen Feuer getrotzt hatten. Das ganze Elend seiner Truppen sah der Imperator auf diesem Wege an sich vorüberziehen und hörte, wie selbst seine Getreuesten, die Garden, im Widerwillen murrten.*) Das machte tiefen Eindruck auf ihn. Ein Jahr zuvor — es war am Tage vor der Austerlitzer Schlacht — hatte er im Kreise seiner Generale von seinen früheren orientalischen Plänen gesprochen. Als da einer derselben meinte, man könne sie vielleicht eben jetzt wieder aufnehmen, da man sich doch einmal auf dem Wege nach Konstantinopel befinde, wies der Kaiser den Sprecher ab. „Ich kenne meine Franzosen," sagte er. „Weite Expeditionen sind mit ihnen nicht leicht

*) Wer nach Savarys und Rapps Versicherungen annehmen wollte, daß es sich bei den Vorwürfen, welche die Truppen den Kaiser vernehmen ließen, nur um soldatische Scherze gehandelt habe, der wäre im Irrtum. Die Sache war ernst. Coignet z. B. erzählt, daß die Garden bei der Rückkehr in die Winterquartiere herbe Zurechtweisungen darüber erfuhren, daß sie in der Widerwärtigkeit nicht mutiger ausgeharrt hatten.

auszuführen. Frankreich ist zu schön. Sie entfernen sich nicht gerne davon und trennen sich nur widerwillig auf längere Zeit von der Heimat". Und nun vollends unter so verzweifelten Verhältnissen, wie sie hier jedes Manöver hinderten und aller Kriegskunst Hohn sprachen.*) Am 2. Dezember hatte er die Truppen zu einem Tagesbefehle an den Sieg in Mähren erinnert. „Soldaten!" — hieß es darin — „wir werden die Waffen nicht niederlegen, ehe der allgemeine Friede die Macht unserer Alliierten gefestigt und unserm Handel seine Freiheit und seine Kolonieen wiedergegeben hat. An der Elbe und an der Oder haben wir Pondichéry, unsere indischen Unternehmungen, das Kap der guten Hoffnung und die spanischen Kolonieen gewonnen. Wer giebt den Russen das Recht, in die Weltgeschichte einzugreifen und so gerechte Ansprüche zu vernichten? Sie und wir, sind Beide nicht mehr die Soldaten von Austerlitz?" Aber was waren den Tapferen in den Sümpfen Polens Pondichéry und die spanischen Kolonieen! War etwa Frankreich in Gefahr? oder auch nur sein Ruhm und seine Größe? Und dann, schien es nicht, als ob die Russen von Pultusk wirklich nicht mehr die von Austerlitz wären? Hatten sie nicht am 26. Dezember ebenso tapfer gestritten und gelitten, wie die Soldaten des Eroberers? Nein, Napoleon wußte wohl, daß er den Bogen, der seine einzige Wehr bildete, nicht überspannen durfte. Er folgte dem retirierenden Feinde nicht, sondern ließ die Armee Winterquartiere beziehen. Die Weichsel entlang, von Elbing bis Warschau, wurden die Depots der einzelnen Korps etabliert; diese selbst blieben jenseits des Stromes vorgeschoben bis zu einer Linie, die man mit den Punkten Frisches Haff-Willenberg-Ostrolenka-Warschau markieren kann. Die schwierige Verpflegung machte eine größere Ausbreitung notwendig.

---

*) Der Herzog von Fézensac erwähnt in seinen Erinnerungen wiederholt die Unmöglichkeit, ausreichende Kundschaft einzuziehen, und schildert die außerordentlichen Beschwerden des Ordonnanzdienstes.

Die Ruhe sollte aber nicht lange währen. Die Russen hatten sich in zwei Kolonnen in der Richtung auf Grodno und Bjelostok zurückgezogen und sich dann unter Bennigsens Oberbefehl bei Szuczyn vereinigt. Die Preußen unter Lestocq waren durch die Rückwärtsbewegung ihrer Alliierten gleichfalls nach Osten bis in die Gegend von Angerburg genötigt worden, so daß die Verbindung mit Danzig ganz unterbrochen war, ja sogar die Straße nach Königsberg einem französischen Handstreich offen lag. Ein solcher ist denn auch wirklich versucht worden. Ney, dessen Korps von Thorn bis Wittenberg hin campierte und bitteren Mangel litt, brach in der ersten Hälfte Januar 1807 auf eigene Faust nach Norden auf, um seine Truppen in bessere Kantonnements zu bringen und, wenn möglich, Königsberg wegzunehmen — zum großen Verdruß Napoleons, der ihn scharf zurechtwies und zurückkommandierte. Der Marschall war aber auf seiner Exkursion mit dem preußischen Korps zusammengeraten, was die Folge hatte, daß Bennigsen sich mit der ganzen Armee erhob, um Ney in seiner exponierten Stellung auf dem Marsche zu vernichten, Bernadotte, der von Elbing her stand, über die Weichsel zu drängen und die Verbindung mit Danzig wiederherzustellen. Dann wollte er, die Festungen schützend und sich auf sie stützend, eine feste Position gewinnen. Durch diesen Zug konnte Napoleon vielleicht bewogen werden, seine drohende Stellung bei Warschau aufzugeben und sich mehr nach Westen zu konzentrieren.

Den Kaiser traf die Nachricht von der Offensivbewegung des Feindes in Warschau, wohin er sich von Pultusk begeben hatte, um auch sich Ruhe zu gönnen. Die Hauptstadt des alten Polens that alles, um ihm zu schmeicheln und zu gefallen, die Frauen nicht zuletzt, und wir hören, daß Napoleon nicht spröde blieb. Auf die Meldung von Bennigsens Vorgehen aber riß er sich sofort los und faßte seinerseits einen Plan zur Offensive. Er will *mit der kompakten* Masse seines Heeres nordwärts rücken, die *lange Marschlinie* des Feindes, noch ehe derselbe seine Abtei-

lungen zum Kampfe konzentrieren kann, durchbrechen und deſſen einzelne Korps auseinandertreiben. Ein gütiges Geſchick ließ Benningſen dieſen Plan aus einem aufgefangenen Briefe des Hauptquartiers an Bernadotte erfahren. Er zieht eiligſt ſeine Detachements an ſich und ſucht dem Stoß der Franzoſen nach Norden, in der Richtung Guttſtadt-Landsberg, auszuweichen. Das Preußenkorps, welches er bei ſeinem Vormarſch im großen Bogen bis nach Freiſtadt (weſtlich von Mohrungen) dirigiert hatte, muß gleichfalls eilends nach Norden ſtreben, um den Franzoſen zu entkommen und ſich mit der Hauptarmee vereinigen zu können. Napoleons Abſicht war hiermit ſchon vereitelt. Er konnte nun zwar den Feind ereilen, aber ihn nicht mehr überraſchen, er konnte ihn ſchlagen, aber ihn nicht mehr vernichten. Mit fünf Korps drang er über Willenberg hinaus; ein ſechſtes blieb zur Beobachtung an der Narew zurück, ein ſiebentes unter Bernadotte, der keinen Befehl erhalten hatte, konnte erſt weit dahinter folgen. Erſt bei Preußiſch-Eylau am 7. Februar ward Bennigſen erreicht, der ſich jetzt zur Schlacht ſtellte und noch am ſelben Tage die vorderſten Abteilungen der Franzoſen unter Murat und Soult zurückwarf. Unterdes aber die franzöſiſche Hauptmacht anlangte, Ney ausgenommen, der hinter dem Leſtocqſchen Korps her war, um deſſen Vereinigung mit Bennigſen zu hindern. Am Morgen des 8. Februar ſtanden ſich die feindlichen Heere zum Kampfe gegenüber, an Kräften einander ungefähr gleich, 70 bis 80 000 Mann auf jeder Seite, die Ruſſen nur an Geſchütz überlegen. Der Schnee, den der eiſige Nordwind dahertrug, deckte noch nicht die Opfer des vergangenen Tages, und ſchon kam es wieder zum Ringen, blutiger als je geſtritten wurde. Nach langem Geſchützkampfe ſchritt Napoleon zum Angriff. Er will ſeinen linken Flügel eher vernachläſſigen, um mit dem rechten deſto entſchiedener zu ſiegen. Hier ging Augereau, der die Verbindung zwiſchen dem Zentrum und Davout bildete, gegen die *ruſſiſche Mitte* vor, etwa wie Soult bei Auſterlitz. Aber

wie anders war der Erfolg hier als dort! Dort wich der Feind, hier hielt er Stand und trieb den Angreifer mit blutigem Kopfe zurück. Ein Hagel von Kartätschen fuhr in das mühsam gegen den Schneesturm avancierende Korps, und als es Kehrt machte, vernichtete die russische Kavallerie die Hälfte der Braven. Geradezu auf den Standort Napoleons am Friedhofe von Eylau stürmten die feindlichen Reiter heran, so daß die Suite bereits nach den Pferden rief, um das Hauptquartier in Sicherheit zu bringen. Der Kaiser aber soll ungeduldig abgewinkt und sich damit begnügt haben, eine Abteilung Garden vormarschieren zu lassen, worauf die atemlos gewordene Reiterschaar zurückkehrte. Nun gelang es ihm aber doch nur mit größter Mühe, und nur hinter einem Vorhang von 80 Schwadronen, die Murat zu einer mächtigen Attaque vereinigte, die Lücke in seiner Aufstellung zu füllen. Da trat Davoût in Aktion und drang unerbittlich gegen den linken Flügel der Russen vor, bog denselben nordwärts um und bemächtigte sich der feindlichen Rückzugslinie. Die Armee Bennigsens schien verloren, als plötzlich Scharnhorst mit einigen tausend von Lestocq's Preußen — die Anderen waren im Kampfe mit Ney zurückgeblieben — auf dem Plane eintraf, sich unverzüglich gegen Davoût wandte und ihn weit zurückschlug. Als dann Ney, der erst am Mittag die Ordre zur Schlacht erhielt, auf dem linken Flügel anlangte, hatte die Dunkelheit dem gräßlichen Morden bereits Einhalt gethan.

Die Verluste zählten nach Zehntausenden. Noch nach Wochen lagen Hügel von Toten unbeerdigt, wanden sich unzählige Verwundete in Hunger und Schmerz in den entblößten Häusern von Eylau oder in den verlassenen Munitionskarren. Augereaus Korps mußte seiner Einbußen wegen ganz aufgelöst werden. Und all diese Opfer umsonst! Denn die Schlacht war ohne Entscheidung geblieben. Napoleon hatte — es war zum ersten Male — nicht gesiegt. In den ersten Stunden *nach dem Kampfe* dachte er sogar an Rückzug und schrieb an *Duroc, es werde bald* nötig werden, daß das Hauptquartier

sich in Thorn versammele, und man möge in Küstrin und Posen die Geldsendungen zurückhalten, weil es möglich sei, daß er, „um vor den Kosaken und den vielen leichten Truppen Ruhe zu bekommen", auf das linke Ufer der Weichsel zurückgehe. Bennigsen aber entschied es anders. Um Mitternacht brach er mit seinen Russen auf, und am Morgen des 9. Februar fanden die Franzosen das Feld vor sich leer. Hieß das nicht, ihnen den Sieg einräumen? Scharnhorst nannte es „Sünd und Schande". Napoleon aber nahm den dargebotenen Lorbeer allsogleich für sich in Anspruch; sein Bulletin, welches den Hergang der Affaire entstellend erzählte, verkündete aller Welt seinen Triumph, und, mehr um denselben zu bestätigen als ihn zu nützen, schickte er Murat dem abmarschierenden Feinde ein paar Tagreisen weit nach.*) Dann aber zog er die ganze Armee hinter die Passarge zurück und ließ sie dort neuerdings Quartiere beziehen, da er sich zu schwach fühlte, dem Gegner zu folgen. Denn nicht allein die Verluste der Schlacht hatten die Kräfte seines Heeres reduziert. Viele Tausende waren von Hunger und Mangel getrieben aus den Reihen gelaufen und strichen marodierend durch das Land, der armseligen Bevölkerung mit List oder Gewalt ihr Restchen Habe abdrückend. Und dieses Beispiel der Kontribution auf eigene Faust wirkte ansteckend, so daß einer der Generale die Zahl der Marodeurs auf nahezu 60 000 schätzen wollte.**) Andere mochte die todesmutige Bra-

*) Wir erkennen den alten Bonaparte sofort wieder, wenn jetzt der Kaiser an Cambacérès schreibt, er möge in den „Moniteur" setzen, die russische Armee sei in voller Auflösung, oder wenn es im 61. Bulletin heißt, Königsberg könne sich Glück wünschen, daß es nicht in seinem Plane lag, die Russen zu forcieren, oder wenn er in Briefen vom selben Tage die Verlustziffer verschieden angiebt, an Cambacérès mit 3000, an Daru mit 7—8000 Verwundeten; die Wahrheit war das Dreifache.

**) So Fézensac. Wie arg der Mangel gewesen war, lernt man aus Coignets Aufzeichnungen kennen. Der Kaiser selbst schrieb an Talleyrand davon und an Joseph: „Wir leben hier mitten in Schnee und Kot, ohne Wein, *ohne Branntwein, ohne* Brot!" Freilich in Frankreich brauchte man davon

vour der Ruſſen eingeſchüchtert haben, die bei Eylau auch Napoleon bewunderte. Wieder andere Stimmen gab es in der Armee — und der Freiherr v. Gagern will ſie gehört haben — die ſich wider das abſcheuliche Gemetzel erhoben, welches doch nur dem wilden Ehrgeiz eines Einzigen diene. Unter ſolchen Umſtänden beſchloß der Kaiſer, eine feſte Stellung in Gegenden zu gewinnen, in welchen es leichter war, die Truppen zu verpflegen und Verſtärkungen heranzuziehen, um dem Feinde, wenn der böſe Winter wich, mit überlegenen Kräften entgegenzutreten. Am liebſten wäre er wohl, wie ſeine Generale und ſelbſt der gefügige Berthier rieten, über die Weichſel zurückgegangen. Aber das hätte wie Rückzug vor den Ruſſen ausgeſehen, deren Oberfeldherr nicht verſäumt hatte, ſich als Sieger von Pultusk und Eylau zu erklären. Deshalb kein Zugeſtändnis weiter. Die Armee blieb zwiſchen Weichſel und Paſſarge ſtehen, die Front gegen Oſten, das Korps von Ney als Vorhut bis an die Alle bei Allenſtein vorgeſchoben, ein anderes unter Maſſena noch immer unbeweglich an der Narew. Die Poſition hatte den Vorteil, und das war der ganze Gewinn der letzten Aktion, daß den Ruſſen der Weg nach Danzig verlegt war, welche Feſtung jetzt mit allem Eifer belagert wurde.

Napoleon ſchlug ſein Hauptquartier in Oſterode auf. Auch hier herrſchte wochenlang juſt kein Überfluß, und er und ſeine Offiziere lebten nicht ſelten von dem, was die Soldaten aufſpürten und herbeiſchleppten. Anfänglich mußte er ſich mit einer Scheune als Wohnung begnügen bis eine paſſendere ausfindig gemacht war. Erſt als er anfangs April ins Schloß von Finkenſtein überſiedelte, wurde ſeine Lage annehmlicher. Gleichwohl hat er das Elend des harten Winters,

---

nichts zu erfahren, und darum hieß es auch in einem ſeiner Briefe an Fouché „die Armee befinde ſich vortrefflich, habe Nahrungsmittel für ein ganzes *Jahr, und es ſei widerſinnig*, zu meinen, daß man in einem Lande, wie *Polen, an Brot, Fleiſch* und Wein Not leiden könne".

seinen Offizieren zum Exempel, mit leichtem Sinn ertragen, so wie auch sein Körper unter den Strapazen des Feldzuges eher gedieh; er erklärte später, sich niemals wohler gefühlt zu haben. In Osterode herrschte bewegliches Leben. Ungezählte Boten kamen und gingen. Denn der Kaiser entfaltete hier eine überraschend rege Thätigkeit, und es ist auch wohl etwas Richtiges daran, wenn Savary in seinen Aufzeichnungen meint, er hätte in einer großen Stadt wenigstens drei Monate zu den Geschäften benötigt, die er in dem Loche zu Osterode, wo er alles unter der Hand hatte und im Augenblick in Bewegung setzen konnte, in weniger als einem verrichtete. Es gab aber auch Veranlassung genug zu rastloser Arbeit. Denn politische Lage Napoleon's entsprach seiner militärischen; sie war um nichts günstiger. Der Türkei war es nicht gelungen, die Russen zu besiegen und sie zu einem größeren Kraftaufwande an der unteren Donau zu nötigen, im Gegenteile, aller Vorteil lag dort auf Seiten der nordischen Macht, so daß der Zar daran denken konnte, die Hälfte des Expeditionskorps auf den nördlichen Kriegsschauplatz zu dirigieren. Aus Österreich, dessen man unsicher geblieben war, kam die Kunde von Rüstungen, welche der Gesandte Andréossy in seinen Berichten bis zur Kriegsbereitschaft übertrieb. Die Schweden hatten sich gegen Stralsund gewendet, und man mußte darauf bedacht sein, ihren Angriff abzuwehren oder zu paralysieren. Die Engländer verkündeten es aller Welt, daß sie im Begriffe ständen, ein Expeditionskorps an die Nordseeküste des Kontinents zu werfen, und nötigten Frankreich, eine eigene Armee unter Brune an die bedrohten Punkte zu stellen. Sogar das bisher so unterthänige Spanien schien schwierig werden zu wollen. Dazu fiel in Paris auf die Nachricht von dem Rückmarsch an die Passarge die Rente und mit ihr der Kurs des Kaisers. Kein Zweifel, Napoleon hatte vollauf zu thun, wenn er seine Situation verbessern oder doch nur erreichen wollte, daß er *in den nächsten Wochen, die er zu seiner Verstärkung brauchte, nicht* angegriffen wurde.

Er versuchte es zunächst wieder mit Friedrich Wilhelm. Sogleich nach der Schlacht bei Eylau — just als ob Scharnhorsts That den Staat wieder lebendig gemacht hätte — bekam Preußen neue Geltung in den Augen des Eroberers, und noch von der Wahlstatt weg schrieb er an Talleyrand nach Warschau, er solle die Beziehungen zu den Hohenzollern wieder aufnehmen. Ja, so eilig hatte er es damit, daß ihm der Umweg über Polen zu weit schien und er einige Tage später seinen Generaladjutanten Bertrand direkt an den König nach Memel sandte, um ihm die Rückgabe seines Landes bis zur Elbe anzubieten, wenn er einen Separatfrieden schließen wolle. Aber Friedrich Wilhelm hielt an seinem Bundesgenossen fest und ließ dies dem Gegner durch einen besonderen Boten kund thun, worauf Napoleon sich sogar zu einer allgemeinen Friedensunterhandlung auf einem Kongreß bereit erklärte, wenn man nur — und das war ihm das Wesentlichste — auf einen Waffenstillstand eingehen wollte, der die Franzosen hinter die Weichsel, die Russen aber hinter den Niemen verwies. Doch auch das ward nicht erreicht. Preußen und Rußland verbanden sich vielmehr noch enger miteinander in einem Vertrage, der am 26. April 1807 zu Bartenstein unterzeichnet wurde und demzufolge England, Schweden, Österreich und Dänemark angegangen werden sollten, sich mit den Beiden noch einmal zu einer großen Befreiungskoalition zu vereinigen und die Verdrängung Napoleons aus Deutschland und Italien zu erstreben. Auf keinen Fall aber durfte Rußland oder Preußen einen Separatfrieden mit Frankreich schließen.

Von Preußen zurückgewiesen, wandte sich Napoleon zu Österreich. Er beauftragte Andréossy, von der Donaumacht endlich eine bestimmte Erklärung zu verlangen: er sei immer zu einer Allianz bereit und willig, dafür Schlesien, welches seine Truppen — es waren die rheinbündischen — fast ganz erobert hatten, dahinzugeben, nötigenfalls selbst auf Dalmatien gegen *ein entsprechendes* Tauschobjekt zu verzichten. Aber Österreich *blieb auch jetzt gegen* diese Anträge taub. Nur zu einer Ver-

mittlung war man in Wien, wo vor Allen Erzherzog Karl gegen die Teilnahme am Kriege sprach, bereit und produzierte als Basis derselben: eine Neuordnung der deutschen Verhältnisse, die Integrität der Türkei, Polen aufgeteilt wie bisher, England zu den Unterhandlungen beigezogen (3. April 1807). Und selbst hierauf wollte Napoleon eingehen, wenn auch nur um von österreichischer Seite während der nächsten Wochen nichts befürchten zu müssen; Rußland und Preußen aber beantworteten den Vermittlungsantrag des Wiener Hofes mit der dringenden Einladung, der Bartensteiner Konvention beizutreten, was wiederum Kaiser Franz ablehnen zu müssen glaubte. Das war ein großer Vorteil für Frankreich, daß Österreich neutral blieb. „Jedenfalls," schreibt Montgelas in seinen Memoiren, „war dies der größte Dienst, welcher Napoleon jemals geleistet worden ist, denn er hätte unmöglich einem Angriffe von Seiten Österreichs widerstehen können!" Der Franzosenkaiser konnte selbst kaum daran glauben und fühlte sich in seiner rechten Flanke keineswegs sicher.

Um so eifriger war er darauf bedacht, die Kräfte der Türkei zu beleben und im Orient eine große Koalition gegen Alexander zu stiften. Er suchte einen Vergleich zwischen der Pforte und Persien herbeizuführen, damit auch Dieses sich wider Rußland wende. „Man muß auch Persien in Bewegung setzen" — läßt er jetzt an Sebastiani schreiben — „damit es seine Kräfte gegen Georgien richte. Die Pforte soll dem Pascha von Erzerum Ordre geben, mit aller Macht dahin zu marschieren. Unterhalten Sie den guten Willen des Fürsten der Abchasen und bestimmen Sie ihn, an der großen Diversion gegen den gemeinsamen Feind teilzunehmen". Nicht genug daran. Mit einem Sendboten des Schahs, der Ende April auf Finkenstein eintraf, schloß er einen Vertrag ab, in welchem er sich verpflichtete, Rußland zur Räumung von Georgien zu zwingen und dem König der Könige Kanonen und Artilleristen zu schicken. Dafür mußte Dieser sich anheischig machen, seine Beziehungen mit England abzu*brechen, alle britischen* Waren zu konfiszieren und alle britischen

Schiffe zurückzuweisen, die Afghanen und die Völker von Candahar wider England aufzureizen und ein Heer gegen Indien zu schicken. „Und wenn“ — heißt es im Artikel 12 — „der Kaiser der Franzosen zu Lande eine Armee gegen die englischen Besitzungen in Indien senden wollte, würde der Schah von Persien derselben freien Durchzug gewähren und in einer besonderen Konvention über deren Marschroute, die Mittel zu ihrer Erhaltung und Beförderung und über die zu stellenden Hilfstruppen mit der französischen Regierung übereinkommen“. Ist es nicht ein denkwürdiges Schauspiel, diesen Mann mitten in seiner verlegenheitsvollen Lage, wo der Vorstoß eines einzigen österreichischen Armeekorps ihm eine Katastrophe bereiten konnte, mit einem Großfürsten des Orients ein Abkommen treffen zu sehen, welches die weitesten Ziele seiner Politik markiert? Das eben macht die historische Größe aus, daß sie selbst in der Bedrängnis ihre letzten Zwecke nicht vergißt und über das nahe Ungemach weit hinweg in die Zukunft schauen kann.

Das Wichtigste war für ihn aber doch, sich so bald als möglich mit frischen Truppen zu verstärken, um dem Gegner, der jetzt gleichfalls rüstete, überlegen zu werden und es in dem nächsten Waffengange zu bleiben. Deshalb zog er aus Frankreich und Italien, was an militärischen Kräften disponibel war, heran und ersetzte es dort durch 80000 Mann des Aufgebotes von 1808, nachdem er erst im letzten Herbste dasjenige von 1807 vom Senate gefordert hatte. Von Spanien und vom Rheinbunde verlangte er neue Hilfsvölker. Auf diese Weise konnte er eine Reservearmee in Deutschland zur Beobachtung Österreichs aufstellen, konnte das Belagerungskorps von Danzig vermehren und seine Hauptmacht auf 160000 bis 170000 Mann bringen, während die Russen weit hinter dieser Zahl zurückblieben. Als dann am 26. Mai die stolze Ostseefestung fiel, wurde auch noch das dort beschäftigt gewesene Detachement frei *und vermehrte* die Kampfmittel an der Passarge.

Und während so die französische Armee zu neuen Kräften

kam, entwich der Winter. Er war ihr ein schlimmer Feind gewesen, ihren Gegnern hinwieder ein sicherer Bundesgenosse, nur daß sie seinen Wert nicht genug zu schätzen wußten. Während der kalten Wochen hatte Bennigsen das Restaurationswerk des Feindes durch keinen einzigen ernsten Schritt gestört. Man hatte ihm geraten, die Franzosen, denen er noch im Februar nachgerückt war, nun auch anzugreifen, um sie über die Weichsel zurückzuwerfen oder wenigstens Danzig zu schützen, indem er dem Gegner die Frische Nehrung streitig machte. Er unterließ all das und begnügte sich, Offensivpläne bald gegen den vorgeschobenen Ney, bald auf Elbing zu entwerfen, die er aber alle wieder beiseite legte, so daß Scharnhorst den Eindruck gewann, der Russe wolle seinen Ruf, von einem Napoleon nicht besiegt worden zu sein, nicht aufs Spiel setzen. Erst als Danzig gefallen war und der Feind ihm mächtiger als je gegenüber stand, als die gute Jahreszeit die Wege geebnet, die Verpflegung erleichtert, das Terrain für sichere Kundschaft und rasche Manöver wieder tauglich gemacht, als Napoleon selbst schon einen Angriffsplan entworfen hatte, kurz, als es zu spät geworden war, begann Bennigsen sich zu rühren. Jetzt wollte er die Avantgarde unter Ney anfallen, sie vernichten und sich dann an die Hauptarmee machen. Aber der „unerschrockene" Marschall erkämpfte sich aufs Ruhmwürdigste seinen Rückzug auf das Gros des Heeres, mit welchem der Kaiser jetzt seinerseits vorrückte, indem er sich zwischen Bennigsen und das preußische Korps schob und Beide vor sich herdrängte. Es war wieder wie vor Eylau.

Napoleon's Absicht ging dahin, den Feind von der linken Seite her zu überflügeln, indes er ihn in der Front festhielt, und nach einem Siege gegen die russische Grenze zu drücken. Dieser Plan hatte das Auffallende — und er ist von den größten militärischen Kritikern deshalb verurteilt worden — daß er dem Gegner einen Ausweg offen ließ, während, wenn *die Umgehung von dem* rechten Flügel aus stattgefunden hätte,

den Russen nur die Straße nach Königsberg übrig blieb, wo sie von der Übermacht vernichtet werden konnten. Oder wollte Napoleon das Heer Alexanders nicht vernichten? Lebte jetzt wieder der Gedanke in ihm auf, der ihn oft beschäftigt hatte und schon vor der Austerlitzer Schlacht zum Ausdruck gelangt war, der eines Vergleiches mit dem Zaren? Das ist nicht unwahrscheinlich. Denn gerade in diesen Tagen — es waren die ersten des Juni 1807 — sollten Napoleon's Absichten auf die Türkei scheitern. Sultan Selim III. hatte ein Anerbieten eines französischen Hilfskorps von 25 000 Mann unter Marmont aus nicht ungerechtfertigtem Mißtrauen abgelehnt, sein Feldherr den Krieg gegen Rußland nur lässig geführt und den Feind nicht gehindert, bis nach Orsowa vorzudringen, und bald darauf entkleidete die reformfeindliche Janitscharenpartei am Bosporus den Sultan seiner Gewalt um ihm in Mustapha einen Nachfolger zu geben, von dem Sebastiani am 1. Juni schrieb, er sei Frankreich feindselig gesinnt und Einfluß auf ihn nicht zu gewinnen. War es unter solchen Umständen nicht vielleicht geraten, vorläufig die Absichten auf die Türkei anstatt gegen Rußland, mit Rußland durchzuführen, d. h. sich mit dem Zaren auf Kosten der undankbaren Moslim, die sich so schlecht in die Rolle eines dienstwilligen Werkzeuges der französischen Politik zu finden wußten, zu vergleichen? Und durfte man wohl, wenn man dies beabsichtigte, auf die Vernichtung des russischen Heeres ausgehen?

Doch dem sei, wie ihm wolle. Thatsache ist, daß der Kaiser einen Teil seiner Armee links nach Norden zur Umgehung ausschickte, eine andere Abteilung unter Victor gegen die Preußen sandte, Ney und die Garden die Nachhut bilden ließ indes er selbst mit drei Korps Bennigsen zu erreichen suchte. Das Letztere gelang zwar am Abende des 10. Juni bei Heilsberg, aber hier hatte sich der Feind gut verschanzt und warf die anrückenden Franzosen. Nur die Furcht vor der Umgehung im Norden zwang *ihn dann* doch am rechten Ufer der Alle weiter zurückzugehen, *während Napoleon*, vorsichtig gemacht, vorerst Ney und die

Garden heranzog, ehe er Bennigsen auf dem linken Ufer folgte. Am 14. Juni ist dieser auf dem Wege von Bartenstein nach Wehlau bei Friedland angelangt. Hier geht er über den Fluß um die Franzosen auf dem Marsche anzugreifen, ihre Vorhut unter Lannes zu zertrümmern und ihre Linie zu durchbrechen. Er führt aber das Manöver so langsam aus, daß noch während des Kampfes mit Lannes die übrigen französischen Korps eintreffen und von Napoleon zum Gefecht aufgestellt werden können. Der Russe muß nun die Schlacht annehmen und verliert sie. Nicht ohne tapfere Gegenwehr. Denn Ney, der mit seinen Leuten gegen den linken Flügel des Feindes avancierte, ward vorerst zurückgeworfen, und erst als Napoleon, die Gefahr erkennend mit einem Reservekorps durch die Fliehenden hindurch den Angriff aufs neue wagte, hatte derselbe Erfolg. Ein heftiges Geschützfeuer bringt auf dieser Seite die Russen zum Weichen. Das zwingt Bennigsen, auch das Zentrum und den rechten Flügel durch Friedland über die Alle zurückzukommandieren. Nun aber dringen allerwärts die Franzosen nach, so daß der Flußübergang nur unvollständig bewerkstelligt werden kann und eine Abteilung russischer Truppen jenseits der Vernichtung durch des Feindes Kanonen preisgegeben bleibt. Am selben Tage erlitt auch das Preußenkorps vereinzelt eine Niederlage gegen die französische Umgehungsarmee, es ward bis unter die Thore von Königsberg gedrängt und konnte sich nur mit Mühe, nahezu aufgelöst, nach Tilsit an den Niemen flüchten, wo am 18. Juni auch der retirierende Bennigsen anlangte. Dieser rückte über den Fluß und brach die Brücken ab.

Am Tage nach der siegreichen Schlacht schrieb Napoleon an Josephine: „Meine Kinder haben den Jahrestag von Marengo würdig begangen: die ganze russische Armee in Deroute, achtzig Kanonen verloren, 30 000 Mann tot oder gefangen, *fünfundzwanzig ihrer* Generale getötet, verwundet oder ver-

mißt, die ruſſiſche Garde vernichtet. Das iſt eine würdige Schweſter von Marengo, Auſterlitz und Jena"! Das war ein wenig übertrieben. Zwar hatte ſich die Armee Bennigſens nach der Affaire in Auflöſung befunden, aber ſchon bei Allenburg war es ihr gelungen, ſich zu ſammeln und in leidlicher Ordnung weiter zu ziehen. Allerdings waren ihre Verluſte ſo groß, daß ihr Feldherr dem Zaren vorſchlug, Friedensunterhandlungen zu eröffnen, aber er meinte dies doch nur in dem Sinne, um Zeit zur Verſtärkung zu gewinnen. Denn einmal war er ſicher, jenſeits der Memel die Preußen Leſtocqs und ruſſiſchen Nachſchub unter Labanow zu finden, und dann war ja die Armee nicht von ihrer Linie abgedrängt worden, ſo daß ſich Napoleon immerhin noch der Möglichkeit einer neuen Schlacht verſehen konnte, zu der er auch weſtlich von Tilſit Vorkehrungen treffen ließ. Das Entſcheidende lag in der durchaus unluſtigen Stimmung der ruſſiſchen Truppen, insbeſondere der Offiziere, die faſt ausnahmslos der von dem Großfürſten Konſtantin geführten Partei zugehörten, welche den „Kampf um fremde Intereſſen" verurtheilte. Und dieſe Stimmung äußerte ſich mit einer Offenheit, welche jeder Disziplin ſpottete. Wollte man doch Alexander geradezu an das Schickſal ſeines Vaters erinnert haben. Zwiſchen Konſtantin und Murat ſoll es denn auch ſchon in den erſten Tagen nach der Schlacht zu einer Korreſpondenz gekommen ſein, der zufolge dann am 19. Februar Fürſt Labanow zur Abſchließung eines Waffenſtillſtandes an Napoleon geſchickt wurde. Dieſer forderte als Preis desſelben die Auslieferung einiger noch nicht gefallener preußiſcher Feſtungen, u. a. Kolberg und Graudenz. Da der Ruſſe hierüber nicht verfügen konnte, kehrte er zurück. Sofort aber ſandte ihm der Franzoſenkaiſer ſeinen Duroc nach, der dem Gegner eröffnen ſollte, ſein Herr ſei auch ohne weiteres bereit den Kampf ruhen zu laſſen, wenn Rußland in Unterhandlungen *über einen Separatfrieden* eintreten wollte. Das Anerbieten *wurde dem Zaren* mitgeteilt, und Dieſer ging darauf ein.

Das war zwar freilich gegen den Wortlaut des Bartensteiner Vertrages vom 26. April und im Grunde Verrat an Preußen. Aber darüber setzte sich Alexander hinweg. War denn nicht jener Vertrag ein frommer Wunsch geblieben? konnte er fragen. Wenn er jetzt, wie im Jahre 1805, den Plan gefaßt hatte, gleichsam an der Spitze des legitimen Europa's gegen den Usurpator zu marschieren um ihn von seiner Höhe herunter zu zwingen, mußte er nicht sehen, daß Europa nicht hinter ihm stand? England hatte viel zu lässig und unvollkommen gerüstet, um in den Kampf thätig einzugreifen, und wurde nun auch im Geldpunkte schwierig, denn als Rußland sechs Millionen Pfund unentbehrlicher Subsidien forderte, erfolgte eine abschlägige Antwort. Dagegen lastete das Gewicht der britischen Oberherrlichkeit zur See auch auf den russischen Schiffen und machte sich mitunter sehr empfindlich geltend. Gründe genug, den Zaren England abhold zu machen. Und wenn dieser Staat dem Bartensteiner Vertrage nur bedingungsweise beigetreten war, so hatte ihn die Donaumacht, wie wir wissen, ganz abgelehnt. Erst als man in Wien die Möglichkeit eines russisch-französischen Separatfriedens ins Auge faßte, ward ein Abgesandter zu Alexander geschickt, der dort die Hoffnung auf Österreichs Mitwirkung wiederbeleben sollte; er kam zu spät. Angesichts der Neutralität des Wiener Hofes hatte schon im April Gentz in einer Denkschrift dem Zaren geraten, mit Napoleon Frieden zu schließen und seine Kräfte, die jetzt ohne Österreichs Beteiligung nur nutzlos vergeudet würden, für die Zukunft zu sparen; man wollte wissen, daß diese Vorstellungen großen Eindruck auf den jungen Monarchen gemacht hätten.*) Und auch mit Schweden gab es ein Hindernis. Dieser Staat hatte sich allerdings dem Kriege gegen Napoleon beigesellt. Aber Finnland war noch schwedische

*) Martens, Recueil VI. 419. Gentz riet damals dem Zaren, Österreich dadurch zum Kriege zu bewegen, daß er in Wien erklären ließ, er werde sonst mit *Frankreich sich in* dasjenige teilen, was niemand mit Rußland verteidigen wolle.

Provinz, und Finnland lag auf dem Wege der „natürlichen Ausdehnung“ Rußlands. Denn das war eben der große Zwiespalt, in welchem sich jenerzeit die russische Staatskunst mit sich selbst befand, daß sie, indem sie für die alte Ordnung in Europa kämpfte, für eine Sache eintrat, die sie doch wieder im eigenen Interesse schädigen mußte, und wem heute der Charakter Alexanders schwankend und unzuverlässig erscheint, der möge dafür nicht ihn allein, sondern die Politik seines Reiches mit verantwortlich machen. Er für seine Person stand jetzt unter dem Drucke jener Partei, die nach Frieden verlangte, und es kann uns unter all diesen Umständen nicht überraschen, wenn wir ihn auf den Vorschlag des Feindes eingehen sehen. Er wünschte überdies eine Unterredung mit Napoleon, welche dieser bereitwillig zusagte.*)

Am 21. Juni ward zwischen Rußland und Frankreich, am 25. zwischen Frankreich und Preußen Waffenstillstand geschlossen, und am letzteren Tage kam es auch zur Begegnung der beiden Kaiser. In der Mitte des Niemen ward auf einem Floß ein prächtiges Zelt aufgerichtet, in welchem sie sich ohne Zeugen sprechen sollten. Sie kamen Beide in Nachen herzugefahren unter den Zurufen ihrer Garden, welche die Ufer belebten. Über eine Stunde währte ihre Unterredung, indes das Gefolge außerhalb des Zeltes harrte, und in dieser Stunde ward das Aussehen der Welt verändert. Was hierbei von dem Einen und dem Andern vorgebracht wurde, ist nicht direkt überliefert. Nur den Anfang des Gespräches will man erlauscht haben. Danach hätte Alexander angehoben: „Ich hasse die Engländer, wie Sie selbst sie hassen, und werde in allem, was Sie gegen die-

*) So schreibt wenigstens Napoleon selbst an Talleyrand, am 24. Juni 1807. Daß er indirekt, etwa durch Murat oder Duroc, den Gedanken einer Entrevue nahe legen ließ, wäre damit noch nicht ausgeschlossen. Man wird hierin erst klar sehen, wenn die Martens'sche Publikation der russischen *Staatsverträge sich* auf die mit Frankreich abgeschlossenen Traktate erstreckt *haben wird.*

ſelben unternehmen, Ihnen zur Seite ſtehen," und Napoleon erwidert: „In dieſem Falle läßt ſich alles begleichen, und der Friede iſt gemacht". Richtig, denn wozu der Krieg, wenn er jetzt von Rußland friedlich erreichte, wozu er es hatte zwingen, erobern, beherrſchen wollen, d. i. den Beitritt zur Kontinentalſperre falls England die vorgeſchriebenen Bedingungen nicht annahm. Für dieſen Fall iſt jetzt gewiß auch der Marſch nach Indien in Ausſicht genommen worden, der Napoleon ſtets beſchäftigte und für den er ſeinerzeit ſchon den Vater Alexanders gewonnen hatte. Kam nun noch hinzu, daß der Korſe die Integrität der Türkei — den Punkt, der im Juli 1806 die Mächte getrennt hatte — opferte, von der Idee einer Herſtellung des alten Polens abkam und Rußland auf Finnland wies, wofür der Zar hinwieder ſich mit den Änderungen, die Napoleon im Süden, in Italien oder auf der iberiſchen Halbinſel vornehmen würde, einverſtanden erklärte, ſo lieferte all das die Baſis für einen Vergleich, mit welchem beiden Teilen für den Moment ein Genügen geſchah. Ob freilich all dieſe Fragen gleich in der erſten Unterredung zur Sprache kamen, iſt zweifelhaft, ſicher aber iſt, daß ſie während des wochenlangen vertrauten Verkehrs der beiden Monarchen eifrig diskutiert wurden. Auch Friedrich Wilhelm traf mit Napoleon am 26. Juni zuſammen, wenn auch nur in der Rolle eines Schützlings des Zaren und nicht als gleichgeſtellter Souverän, der ſeine eigene Sache plädiert.

Zwei Wochen lang blieb man in Tilſit beiſammen bis der Friede aufgezeichnet war. Napoleon entfaltete ſeine ganze Liebenswürdigkeit, um den Zaren für ſich einzunehmen, und es konnte auf den eitlen Fürſten nicht ohne gewinnenden Eindruck bleiben, daß der Sieger ihm, dem Beſiegten, die Huldigung ſeiner Freundſchaft darbrachte. Von beiden Seiten mußten übrigens Zugeſtändniſſe gemacht werden, die den Keim zu ſpäterem Zwiſte bildeten. Wenn Napoleon auch auf die Herſtellung Polens kein Gewicht mehr legte, ſo wollte er doch nicht, daß das Herzogtum Warſchau wieder an Preußen zurückfalle;

dazu hatte er sich mit den Polen zu tief eingelassen. Er brachte anfänglich sogar den Gedanken zum Ausdruck, das Land mit dem preußischen Schlesien zu einem Königreiche zu vereinigen und seinem Bruder Jérôme zu übertragen, sah aber bald ein, daß für die Absicht, mit seiner Macht bis an die Weichsel vorzurücken, jetzt noch die Zeit nicht sei, und zog den Antrag zurück; Schlesien blieb bei Preußen, und das Herzogtum Warschau kam an Sachsen. Nur die polnischen Domänen, im Werte von siebenundzwanzig Millionen Franken, behielt er für sich, um später damit seine Generale zu belohnen. Für Jérôme fand sich in den preußischen Ländern links der Elbe, die man mit kurhessischen und braunschweigischen Territorien zu einem Königreich Westfalen verband, ein Ersatz.*) Auf der andern Seite hatte Alexander sicher auf Konstantinopel gerechnet und ebenfalls nachgeben müssen. Endlich, am 7. Juli 1807, war man so weit gekommen, daß die Diplomaten — Talleyrand und Kurakin — die Urkunden unterzeichnen konnten.

Es waren deren zwei: ein Friedenstraktat und ein Schutz- und Trutzbündnis. In Jenen waren alle Bedingungen, die Preußen betrafen, aufgenommen und ausgesprochen, daß „aus Rücksicht für den Zaren und als ein Beweis von Freundschaft und Vertrauen" Friedrich Wilhelm seine Länder östlich der Elbe zurückgestellt erhalten solle, ohne den Kottbuser Kreis, der an Sachsen kam, und ohne die polnischen Provinzen Südpreußen und Neuostpreußen, wovon der Bielostocker Kreis an Rußland

*) Westfalen hatte zu bestehen aus den Staaten von Braunschweig-Wolfenbüttel, der Altmark und dem Gebiete von Magdeburg links der Elbe, den Gebieten von Halle, von Hildesheim und der Stadt Goslar, dem Ländchen Halberstadt und Hohenstein, dem Gebiete von Quedlinburg, der Grafschaft Mannsfeld, dem Eichsfeld, den Städten Mühlhausen und Nordhausen, der Grafschaft Stolberg, den Staaten von Hessen-Kassel, dem ehemals hannoverschen Fürstentümern Göttingen und Grubenhagen mit Hohenstein und Elbingerode, den Bistümern Osnabrück und Paderborn, dann Minden, Ravensberg und der Grafschaft Rittberg-Kaunitz.

fiel, während das Übrige das eben erwähnte Herzogtum Warschau bildete. Der Zar erkennt Joseph als König von Neapel an, und wird ihn auch als Herrn von Sizilien anerkennen, sobald für den legitimen Fürsten eine Entschädigung gefunden ist Auch Ludwig als König von Holland, Jérôme als König von Westfalen und der Rheinbund erhalten Rußlands Zustimmung. Napoleon empfängt Cattaro und die jonischen Inseln, wofür er Danzig frei giebt. Er übernimmt es, zwischen Rußland und der Türkei zu vermitteln, während Alexander zwischen Frankreich und England Ruhe stiftet.

Soweit die Friedensurkunde. Sie ließ die Frage offen, was zu geschehen habe, wenn England und die Türkei auf die Bedingungen der vermittelnden Mächte nicht eingingen. Darauf gab das zweite Instrument, der geheime Bundesvertrag, die Antwort. Darin verpflichtete man sich gegenseitig zu Schutz und Trutz zunächst wider Großbritannien, wenn dasselbe nicht bis 1. November 1807 die russischen Friedensvorschläge angenommen haben würde, die nicht weniger von dem englischen Hofe verlangten, als daß er all seine seit 1805 gemachten Eroberungen an Frankreich und dessen Alliierte wieder zurückstelle und allen Flaggen volle Unabhängigkeit auf dem Meere einräume, wofür er Hannover zurück erhalte — und wider die Pforte, wenn die Vermittlung Frankreichs bei derselben drei Monate nach den Tilsiter Abmachungen zu keinem Ergebnis geführt haben sollte. In dem ersten Falle verband sich Rußland, dem Systeme der Kontinentalsperre beizutreten, seine Beziehungen zu England abzubrechen und in Gemeinschaft mit Frankreich auch Dänemark, Schweden, Portugal und Österreich zum Handelskriege gegen Großbritannien zu zwingen — in dem zweiten vereinigten sich Frankreich und Alexander, der Türkei ihre europäischen Besitzungen bis auf Konstantinopel und Rumelien zu entreißen. Sollten Dänemark, Portugal oder Schweden dem Ansinnen der Verbündeten Widerstand leisten, so würden sie von Beiden mit Krieg überzogen; sollte Schweden allein sich

weigern, so würde es durch Dänemark befehdet.*) In einem besonderen, wahrscheinlich nur mündlichen Übereinkommen soll eine Teilung der türkischen Gebiete in der Weise vorgesehen worden zu sein, daß Bessarabien, Moldau, Walachei und Bulgarien dem Zaren, Bosnien, Albanien, Thessalien, Morea und Kandia Frankreich zufallen sollten.

Zwei Tage später, am 9. Juli 1807, ward auch mit Preußen der Friede unterzeichnet. Vergebens, daß die junge schöne Königin Luise, der Beleidigungen nicht achtend, die ihr durch Napoleons Bulletins wiederholt zugefügt worden waren, vor dem Gewaltigen erschien, um ein besseres Los ihres Landes zu erbitten oder doch wenigstens Magdeburg für dasselbe zu retten. Sie sollte nichts erreichen als Höflichkeiten und vage Versprechungen, die der Kaiser am nächsten Morgen nicht mehr achtete. Seine Bedingungen blieben dieselben, die er mit Alexander für Preußen verabredet hatte. Daß dieses sich verpflichten mußte, gegen England verschlossen zu bleiben und, wenn John Bull nicht Frieden machte, sich mit Frankreich und Rußland zum Kriege gegen ihn zu verbünden, versteht sich nahezu von selbst.

Dies waren im Wesentlichen die Tilsiter Abmachungen. Man hat in ihnen eine Teilung der Herrschaft über Europa in dem Sinne erblicken wollen, daß Napoleon dem Zaren die östliche Hälfte des Weltteils überließ und sich dafür den ungestörten Dominat über das Abendland ausbedang. Aber ganz so standen die Dinge nicht. Man erkennt doch in den Urkunden den Sieger und den Besiegten mit Deutlichkeit. Napoleon zieht sich aus der Türkei keineswegs zurück, und seine Verbindung mit Persien hält ihn im Orient fest. Und stand denn nicht das Herzogtum Warschau unter einem Rheinbundfürsten — denn das war

*) Ich folge hier dem authentischen Wortlaute des Bündnisvertrages, *welcher bis heute noch* nicht vollständig bekannt geworden ist. Er wird unten *in den Anmerkungen* mitgeteilt.

der neue „König“ von Sachsen im Dezember 1806 geworden — und damit unter dem direkten Einfluß seiner Politik? War das nicht eine Karte, die er gegen Rußland ausspielen konnte, wann es ihm beliebte? Und war dieses Rußland selbst nicht von Frankreich, wenn auch nur von dessen Industrie, erobert in dem Augenblicke, da es den Handelskrieg mit England begann? Nein, in dem Vertrage vom 7. Juli 1807 stand nichts, was nach Verzicht oder Umkehr von Seiten Napoleons aussah. Er bedeutete mit seinen Zugeständnissen an Rußland nur eine Rast auf dem Wege nach der Universalherrschaft. Schon als im Jahre 1803 der Krieg mit England unvermeidlich geworden war, soll sich der Premierkonsul Alexander I. zu nähern gesucht und demselben Vorschläge gemacht haben, die in einem gemeinsamen Vorgehen gegen Großbrittannien gipfelten und ähnlicher Natur gewesen sein mögen, wie die Tilsiter. Damals äußerte sich ein scharfblickender Diplomat, der österreichische Minister Cobenzl, über diese Bemühungen folgendermaßen: „Noch nie hat sich jemand mehr dem Verdacht ausgesetzt, nach der Weltherrschaft zu trachten, als Bonaparte. Man muß es nur so anfangen, daß man zunächst zu Zweien ist, um schließlich allein übrig zu bleiben“.

Fünftes Kapitel.

Französische Zustände. Bayonne und Erfurt.

Man würde aber doch irren und Napoleons Scharfblick nicht gerecht werden, wenn man annähme, er habe sich im Jahre 1807 nur aus Gründen der großen Politik zum Frieden mit Rußland bestimmen lassen, anstatt, wie er ursprünglich geplant, in Russisch-Polen den Erbfeind des Zarenreichs zu entfesseln und mit ihm im Bunde für seine Machtstellung die Grenzen des Weltteils zu erobern. Nein, was seinen Entschluß, am Niemen *Halt zu machen*, zur Reife brachte, das war mit Rücksicht

auf Frankreich, dessen Gunst und guten Willen er nicht ganz verscherzen durfte. Denn schon war er auf dem besten Wege dazu. Die Franzosen, die bereits dem Kriege von 1805 ihre Sympathie versagt hatten und nur durch die unerhörten Siege des Kaisers und manchen klingenden Ertrag für den Staatssäckel mit demselben versöhnt werden konnten, begannen, als im Jahre darauf das wüste Kämpfen wieder anhob, einzusehen, daß ihre Soldaten gar nicht mehr für die Interessen ihrer Heimat, sondern nur noch für den unermeßlichen Ehrgeiz dieses Fremdlings stritten, und an dem Franzosentum der kaiserlichen Politik zu zweifeln. Und nun waren auch die wunderbarsten Erfolge nicht mehr imstande, die Stimmungen zu ändern. Der Sieg von Jena, erzählt ein Zeitgenosse, habe in Paris gar keinen Eindruck gemacht. Dagegen wuchs hier heimlich die Unzufriedenheit mit dem Empire empor. Und wenn sie sich auch noch so ängstlich vor den zahllosen Späheraugen verbarg, Napoleon erfuhr dennoch davon; hier war es ein vorlauter Boulevardspaß, dort ein beißendes Witzwort aus dem Faubourg Saint-Germain, oder ein unvorsichtig redigierter Journalartikel, der ihm bekannt wurde, kurz, er war unterrichtet. Und selbst wenn es ihm an bestimmten Mitteilungen gefehlt hätte, er hätte es doch gewußt, daß das französische Volk, dem er seine Söhne für seine Schlachten abforderte, dieses Opfer nicht mehr mit der Uberzeugung darbrachte, es geschehe zu seinem Wohle, sondern daß es sich innerlich von ihm abzuwenden drohte. Er war zu klug, um dieses Symptom gering zu schätzen. Wenn er sich gleich mit einer starken Armee, die er an seine Person geheftet, jeder Volksbewegung gewachsen fühlte, so hatte er doch zuviel von der Revolution gelernt, um populäre Strömungen nicht als vollberechtige politische Faktoren gelten zu lassen. Was sollte auch aus ihm werden, wenn Frankreich am Ende aufhörte, seine Wechsel auf die Zukunft zu honorieren? Nein, das durfte nicht geschehen. Und weil er das *Bedürfnis des* französischen Volkes nach dem Frieden kannte und *seinen Abscheu* vor dem ewigen Kriege, so machte er Frieden

mit Rußland und ließ noch von Tilsit aus in Frankreich eifrig die Nachricht verbreiten, daß man nahe am Ende des Blokadekrieges stehe. Dann kehrte er nach Paris zurück, um sich hier als sorgenden Regenten zu erweisen und den Eroberer Vergessenheit zu bringen.

Es war äußerlich dieselbe Festesstimmung, wie vor einem Jahre, die ihn hier begrüßte: Illuminationen und Zurufe und Adressen und Ansprachen, nur noch etwas bombastischer als diejenigen, zu denen man sich schon damals aufgeschwungen hatte. Napoleon gehöre nun gar nicht mehr der Menschengeschichte an, sondern dem Zeitalter der Heroen, sagte ihm z. B. der Präsident des Appellhofes in's Gesicht. Und er hörte es mit ernster Miene an, und ernst war es ihm ohne Zweifel auch mit der Verachtung solcher Kreatur. Bei der Eröffnung des Gesetzgebenden Körpers verlas er eine Thronrede, welche den Franzosen den Stolz und die Zufriedenheit ihres Monarchen aussprach, und im Staatsrat ward ein Bericht über die innere Lage verfaßt, der die Segnungen des kaiserlichen Regimentes darstellen sollte. Solche Rechenschaftsberichte waren bisher unter dem Kaiserreiche wiederholt erstattet worden, Ende 1804 ein erster und im März 1806 nach dem Kriege ein zweiter, beide mit dem Grundton: Napoleon sei unermüdlich darauf bedacht, für das Wohl seines Volkes zu sorgen, werde jedoch stets aufs Neue von Außen her in diesem Werke gestört. Der Erfolg war gewesen, daß sich Frankreich mit Wut gegen die Feinde wandte und demjenigen zujubelte, der dieselben rasch und glänzend besiegte. So war es noch 1805 gewesen. Jetzt stand die Sache anders. Wenn jetzt der Minister des Innern mit der Versicherung, der Kaiser plane keine Eroberungen mehr und verlange nicht mehr nach dem blutigen Lorbeer, den man ihn zu pflücken zwang, Glauben finden wollte, so mußte das Grundmotiv seiner öffentlichen Erklärungen durchaus geändert werden. Das geschah denn auch und nun lautete es: wenn gleich das böse Europa dem *Kaiser den Krieg aufgenötigt* habe, so sei er doch dadurch nicht

in der Erfüllung seiner Regentenpflichten beirrt gewesen, umsoweniger, als der Kampf selbst nur im Interesse Frankreichs geführt wurde. Diesen Text variierte der Minister in seinem Exposé von 1807, indem er von seinem Herrn erzählte: „Während er im Schnee Litthauens den Soldaten in seinem Zelt aufsuchte, wachte sein Blick in Frankreich über der Hütte des Armen, der Werkstatt des Handwerkers, und nur wenn wir aus der Ferne von seinen Erfolgen hörten, wurden wir seiner Abwesenheit inne.“ Zwar hätten einige Zweige des Handels gelitten. Aber dies sei ein vorübergehender Übelstand, denn der Krieg, der geführt werde, sei ein kommerzieller Unabhängigkeitskrieg und jede Eroberung, die der Kaiser in demselben gemacht habe, ein künftiger Gewinn für den französischen Handel. Auch sei es ein nicht geringes Verdienst des Monarchen, den Schauplatz des Ringens so weit weg verlegt zu haben, „daß Frankreich, während im übrigen Europa der Kampf wütete, ruhig und sicher der Zukunft entgegenblicken konnte, den Frieden wünschend, ohne durch den Streit ermüdet zu sein, gewärtig der hohen Bestimmung, die ihm Derjenige bereitete, dem es sein Vertrauen, seinen Ruhm und seine Liebe dargebracht hat. Diese Erwartung eines großen Volkes ist erfüllt, seine Hoffnungen sind übertroffen worden. Der Augenblick des Glückes ist gekommen, wer wollte es wagen, sein Ende abzusehen!“

An diesen im Grunde gleißnerischen Versicherungen war dennoch zweierlei richtig: einmal, daß Napoleon selbst den Handelskrieg gegen England wirklich für eine der französischen Wohlfahrt dienliche Sache hielt, und zweitens, daß er in der That auch während des Krieges die Sorge um die Verwaltung Frankreichs nicht von seinen Schultern gelegt hat. Denn die Vertretung durch Cambacérès war nur eine formelle gewesen, und man hatte in Paris selbst mit geringfügigen Anfragen den Kourier nach Warschau, Osterode oder Finkenstein beladen. Dort *konnte aber doch nur* wenig Eingreifendes geschehen, und erst *jetzt ward den inneren* Zuständen die volle Aufmerksamkeit des

Monarchen zuteil. Napoleon wußte, wie wenig mit den schönen Worten seines Ministers gethan war: durch Thaten mußte Frankreich überzeugt werden, daß nur *seine* Herrschaft ihm Wohlfahrt und Ansehen verbürge.

Alsbald nach seiner Ankunft verlangte er die Import- und Exportziffern des französischen Handels zu kennen und zu wissen, wie Italien und der Rheinbund für denselben nutzbar gemacht werden könnten. Das neue Handelsgesetzbuch ward veröffentlicht. Die Bank mußte den Zinsfuß herabsetzen. Um der Verarmung zu steuern und den Verarmten zu helfen, wurden in allen Departements Staatswerkstätten für die Notleidenden errichtet und die öffentlichen Bauten gefördert, die nach dem siegreichen Feldzuge von 1805 in Aussicht genommen und begonnen worden waren: Straßen über den Simplon und den Mont Cenis, neue Kanäle, Telegraphenlinien zur Beschleunigung der Korrespondenz, die Restauration der Grabkirche von Saint Denis, welche die Revolution zerstört hatte, die Gründung einer neuen Stadt in der Vendée, die Errichtung monumentaler Triumphbogen in Paris, den Fortbau der Quais an den Ufern der Seine, die Verschönerung der Hauptstadt durch eine breite Straße von den Tuilerien zu den Boulevards, (Rue de la Paix), den Ausbau des Louvre, die Anlage der Rivolistraße, den Bau des Pont des Arts, einer Austerlitz- und einer Jenabrücke, die Aufrichtung einer Triumphsäule auf dem Vendomeplatz u. dgl. m. All' dies schaffte vielen Händen Arbeit und hielt im ganzen die Not fern, so daß der Bettel verboten werden konnte.

Eine besondere Erscheinung in den öffentlichen Mißständen, die schon vor dem Kriege mit Preußen die Aufmerksamkeit Napoleons gefesselt hatte, war die stetige Not der Landbevölkerung in den östlichen Departements, deren Ursache man endlich in der Ausbeutung durch den Wucher der Juden erkannte. Seitdem nämlich die Nationalversammlung im Jahre 1791 den *Israeliten die gleichen* bürgerlichen Rechte mit allen übrigen

Franzosen eingeräumt hatte, waren von Osten her aus der Fremde jüdische Händler herbeigeströmt, die sich in den Rheindepartements niederließen und hier meist wucherische Geldgeschäfte betrieben. Insbesondere nach der Herstellung der inneren Sicherheit durch Bonaparte häuften sie sich in den deutschen Provinzen an. Nach einem offiziellen Berichte, den der Minister des Innern im April 1807 an Napoleon erstattete, betrugen allein im elsässischen Departement Oberrhein die Schuldsummen, welche sie seit 1799 auf Hypotheken zu fordern hatten über 23 Millionen Franken, und Marschall Kellermann bezeichnete mit mehr als 70 % den von ihnen gewöhnlich verlangten Zins. Vom Militärdienste wußten sich die meisten frei zu machen. Napoleon hatte einen Moment daran gedacht, alle wucherischen Hypothekenschulden null und nichtig zu erklären, ließ sich aber dann zu einer milderen Maßregel herbei Eine Versammlung jüdischer Rabbis — eine Erneuerung des großen Sanhedrin der jüdischen Nationalgeschichte — sollte Rat schaffen, und in der That ward von ihr im März 1807 zu Paris in einer Reihe von Beschlüssen den Glaubensgenossen der Wucher als sündhaft untersagt und die Jugend zur Handwerksarbeit ermuntert. So stand die Sache als der Kaiser vom Feldzuge heimkehrte. Ihm boten diese Beschlüsse doch zu wenig Garantie, und er ließ ein Ausnahmsgesetz für die jüdische Bevölkerung ausarbeiten, dessen wesentlichste Bestimmungen folgende waren: ein Zins von über 5 % soll behördlich reduziert, ein solcher von über 10 % als wucherisch erklärt und die Schuld annulliert werden; kein Jude darf ohne behördlichen Erlaubnisschein Geschäfte machen, keiner ohne notariellen Akt auf Faustpfänder leihen; Juden, die zur Stunde, da das Dekret gesetzeskräftig wird — es wurde am 17. März 1808 verkündet — noch nicht im Elsaß ansässig sind, dürfen sich dort nicht niederlassen, und in den anderen Departements nur dann, wenn sie Grund *und Boden erwerben*; jeder Jude unterliegt der Wehrpflicht und *entbehrt des Rechtes*, einen Stellvertreter zu erwerben. Kein

Zweifel, das Gesetz war dem Code Napoleon entgegen. Aber es that seine Wirkung. Die Berichte aus dem Osten lauteten schon nach ein paar Jahren günstiger, und Napoleon konnte in immer größerem Umfange Ausnahmen eintreten lassen, bis der Zustand der vollen Rechtsgleichheit wieder erreicht war.

Des Kaisers Bemühung um die materielle Wohlfahrt der Franzosen berührte sich enge mit seiner Finanzpolitik. Er hatte bisher seine Kriege geführt, ohne die Steuern wesentlich zu erhöhen und ohne Anlehen aufzunehmen. „So lange ich lebe" — hatte er am 18. Mai 1805 an Marbois geschrieben — „werde ich kein Papier emittieren." Es schien ihm kein Mittel erfolgreicher, die Abneigung des Volkes gegen seine Kriege zu mildern, als wenn er ihm bewies, daß dieselben keine pekuniären Opfer heischten. Das Requisitionssystem im fremden Lande hatte diese Politik bisher unterstützt, und daß der größte Teil des stehenden Heeres immer auch im Frieden außer Landes blieb, war gleichfalls eine Entlastung. Damit war aber noch lange nicht Alles gethan. Denn gerade 1805 hatte man eine traurige Erfahrung gemacht. Da man die Steuern beim Kriegsbeginn nicht erhöhte, dennoch aber Geld benötigte, nahm man es damals aus den baren Vorschüssen, mit welchen ein Konsortium von Geldleuten, der Bankier Ouvrard an der Spitze, die Anweisungen der Steuereinnehmer auf die während des nächsten Jahres einlaufenden Steuergelder zu eskomptieren pflegte. Dieselbe Kompagnie besorgte nebenbei auch die Geschäfte der spanischen Krone, indem sie die Subsidien, welche Spanien an Frankreich zu leisten hatte, vorstreckte, um sich nach dem Einlangen der amerikanischen Silberflotte wieder mit hohem Zins bezahlt zu machen. Nun unterbrach aber der von England an Spanien erklärte Krieg den Transport der Barren, woraus für das Konsortium eine Verlegenheit erwuchs, aus der es nur durch die Bank von Frankreich gerissen wurde, die deshalb ihren Barfond erschöpfte. Alsbald trat eine Krise *ein; es erfolgten bedeutende* Fallimente; alle Kapitalisten gerieten

in Unruhe. Es war just die Zeit, da Napoleon im Dezember 1805 den Frieden mit Österreich unterhandelte. Seine Anwesenheit in Frankreich wurde unerläßlich, und er soll später — so erzählt Montgelas — versichert haben, daß dieses Moment ihn vor anderen zum Abschluß des Preßburger Vertrages gedrängt habe und von den Österreichern leicht zu Zögerungen hätte benützt werden können, die ihm sehr unangenehm geworden wären. Derlei durfte nicht mehr vorkommen. Damals hatten der Friede, das neu gefestigte Vertrauen der Bevölkerung und die vierzig Millionen österreichischer Kriegsentschädigung dem Übel gesteuert. Jetzt, nach dem zweiten siegreichen Feldzuge, wurde mit den aus Preußen, Polen, Westfalen gezogenen Millionen neben einem Kriegsschatze auch eine „Dienstkasse" (Caisse de service) dotiert, welche in Hinkunft die Hilfe der Bankiers überflüssig machen und selbst den Vorschuß auf die Steuergelder leisten sollte. Daneben ward zur Kontrolle der Finanzgebahrung ein oberster Rechnungshof gegründet.

So gelangte der Kaiser dahin, seinen Franzosen zu demonstrieren, daß seine Kriege nicht nur keine neuen Opfer von ihnen forderten, sondern daß sie sogar mit ihren Erfolgen dem Staatshaushalte dienstbar werden konnten. Und die materielle Situation des Landes besserte sich wirklich. Wenn auch der Handel durch die Blokade litt, wenn auch die Teuerung von Zucker und Kaffee die weitesten Kreise hart berührte, so diente doch der Ausschluß der englischen Manufakturen den französischen Fabriken. Die Hoffnung auf den allgemeinen Frieden und der konsolidierte Staatskredit ließen im Jahre 1807 die 5% Rente mit 99 einen Kurs erreichen, zu dem sie sich während des Kaiserreichs nicht wieder erheben sollte.

Aber Napoleon wußte nur zu gut, daß ein Volk von dem hohen Kulturgrade der Franzosen nicht bloß nach materiellem Wohlsein verlangte, sondern daß es außerdem noch Bedürfnisse *hatte, die sich nicht* mit Geld und Brot befriedigen ließen. Er *glaubte dieselben genau* zu kennen. Als er im Jahre 1797, nach

dem italienischen Kriege, zum erstenmale daran dachte und den Vorsatz faßte, Frankreichs Herr zu werden, äußerte er sich darüber im Vertrauen mit folgenden Worten: „Die Franzosen brauchen nur Ruhm und die Befriedigung ihrer Eitelkeit, von der Freiheit verstehen sie nichts.“ Und von dieser Sentenz hatte er sich seither leiten lassen. Von allen Schlachtfeldern hatte er ihnen die Glorie ihrer Waffen heimgebracht und damit ihrem nationalen Stolze genügt. Jetzt wollte er auch für ihre persönliche Eitelkeit sorgen. Am 12. August 1807 erläßt er ein merkwürdiges Handschreiben an Cambacérès: „Weil in der menschlichen Natur der Wunsch begründet ist, seinen Kindern neben einem zureichenden Vermögen auch ein Denkzeichen des Ansehens zu hinterlassen, welches man genossen,“ behalte er sich das Recht vor, ebenso wie die im vorigen Jahre gegründeten Titularherzogtümer, auch noch andere Adelstitel an Solche zu verleihen, die dem Staate Dienste geleistet haben. Die Minister, Senatoren, Staatsräte, Präsidenten des Gesetzgebenden Körpers — auch die Erzbischöfe — sollten das Recht auf den Grafentitel erhalten, den sie als Majorat vererben konnten, wenn sie daran eine Rente von dreißigtausend Franken knüpften; die lebenslänglichen Präsidenten der Wahlkollegien und der Gerichtshöfe, die Generalprokuratoren und Bürgermeister der bedeutendsten Städte des Landes sollten Barone werden und gleichfalls Anspruch auf ein Majorat haben, wenn sie dasselbe mit jährlich fünfzehntausend Franken dotierten; die Mitglieder der Ehrenlegion sollten ihre Ritterwürde mit dreitausend Franken Rente, die Großwürdenträger aber ihren Fürstentitel mit einer Rente von zweihunderttausend Franken ihren Nachkommen hinterlassen können. Das war nun Alles den erbrechtlichen Bestimmungen des Code Napoleon geradezu entgegen. Der Kaiser aber suchte dem Senat die Sache mit dem bestimmten Hinweise darauf mundgerecht zu machen, daß mit diesen Erbtitulaturen, wie mit den neufeudalen Herzogtümern, nirgends ein politisches Vorrecht verbunden sei und das Grundgesetz der Gleichheit durchaus

wahrt bleibe. Die Senatoren, durch den Grafentitel gelockt, nickten, und im März 1808 wurde das Gesetz perfekt.*)

Diese Auszeichnungen des Civils waren aber geringfügig gegenüber denen, die Napoleon seinen Feldgenossen zuerteilte. Jetzt begann die Verleihung der italienischen Titellehen an die Marschälle: Soult wurde Herzog von Dalmatien, Mortier Herzog von Treviso, Savary Herzog von Rovigno, Bessières Herzog von Istrien, Duroc Herzog von Friaul, Victor Herzog von Belluno, Moncey Herzog von Conegliano, Clarke Herzog von Feltre, Massena Herzog von Rivoli, Lannes Herzog von Montebello, Marmont Herzog von Ragusa, Oudinot Herzog von Reggio, Macdonald Herzog von Tarent, Augereau Herzog von Castiglione, Bernadotte Fürst von Ponte Corvo. Davout, Ney und Lefebre hatten sich deutsche Herzogstitel erworben: von Auerstädt, Elchingen und Danzig, und Berthier das Fürstentum Neufchâtel für sich erobert.**) Mit diesen

*) Kurz nachdem er das Dekret über den neuen Adel erlassen war, sagte Napoleon zur Rémusat ungefähr folgendes: „Die Freiheit ist das Bedürfnis einer wenig zahlreichen Klasse, die von der Natur mit höheren Fähigkeiten ausgestattet wurde, als der Durchschnitt. Man kann sie also ungestraft einschränken. Die Menge dagegen liebt die Gleichheit. Ich verletze sie nicht, wenn ich Titel austeile, ohne die abgebrauchte Frage nach der Geburt zu stellen. Meine Titel sind eine Art Bürgerkrone, die man durch seine Werke erreichen kann. Geschickte Menschen geben denen, die sie regieren, die gleiche Bewegung wie sich selbst. Nun, meine Bewegung ist nach aufwärts, darum muß auch etwas die Nation in gleicher Richtung bewegen ... Nicht, daß ich nicht sähe, wie diese Adeligen, diese Herzoge vor allem, die ich da mache und die ich so außerordentlich dotiere, ein wenig unabhängiger von mir werden würden. Ausgezeichnet und reich, werden sie trachten, mir zu entwischen und auf das, was sie „Standesgeist" nennen, zu pochen. Jedoch sie werden nicht so rasch laufen, daß ich sie nicht alsbald wieder erreichte." Später, nach seinem Sturze, hat er es aber doch als einen Fehler bezeichnet, seine Werkzeuge durch Reichtum unabhängig gemacht zu haben. Der, den er am glänzendsten ausgestattet, Berthier, hat ihn zuerst verlassen.

**) *Neben diesen* militärischen Herzögen gab es auch welche aus dem *Civile: Cambacérès (Parma), Maret (Bassano), Lebrun (Piacenza), Fouché (Otranto), Champagny (Cadore).*

Titeln waren reiche Ländereien, die ihnen von den Domänen in Polen, Italien und Deutschland als Majorate überlassen wurden, verbunden. Vorläufig verteilte der Kaiser elf Millionen, zur Hälfte in Barem, zur anderen Hälfte in Rententiteln. Davon erhielt Berthier eine Million, Ney, Davout, Soult und Bessières jeder 600000, Massena, Augereau, Bernadotte, Mortier und Victor je 400000, die übrigen 200000 Franken.*) Außerdem wurde die ganze siegreiche Armee bedacht. Von den achtzehn Millionen, die zu diesem Zwecke aufgewendet wurden, fielen zwölf an die Mannschaft, und zwar so, daß die Blessierten die dreifache Belohnung erhielten, sechs an die Offiziere. Denjenigen Soldaten, die ein Glied im Feldzug verloren hatten, wurden ständige Bezüge von 500 Franken, Unter- und Oberoffizieren, die sich besonders hervorgethan hatten, Renten bis zu 10000 Franken zugewiesen. Natürlich hatte dies Alles nur den Zweck, sich der Armee um so mehr zu versichern, je unsicherer der Kaiser der Sympathien der übrigen Bevölkerung wurde. War es doch längst sein Bestreben, das Heer möglichst zu entnationalisieren, damit es nicht aufhöre, seinen internationalen Plänen zu dienen. Darum auch — und nicht aus finanziellen und hochpolitischen Gründen allein — ließ er die Große Armee in Deutschland und Polen stehen, welche Länder sie erst dann zu räumen hatte, wenn Preußen die unerschwingliche Kriegsschuld abgezahlt haben würde. Nur die Garde war nach Frankreich

*) Die Einkünfte der Marschälle wurden in späteren Jahren noch bedeutend vermehrt, so daß z. B. Berthier, Fürst von Neufchâtel, Vizeconnetable, Marschall und Oberstjägermeister, jährlich 1355000, Davoût, Herzog von Auerstädt, Fürst von Eckmühl, 910000, Ney, Herzog von Elchingen, nach 1812 Fürst von der Moskwa, 723000, Massena, Herzog von Rivoli, nach 1809 Fürst von Eßlingen, 683000 Franken bezogen. Übrigens betrug auch das Ministergehalt in der Kaiserzeit im allgemeinen nicht weniger als 200000 Franken, das des Ministers des Äußern sogar mehr. Gesandte, die in fremden Ländern die Macht des Kaisers aufs Prächtigste zu repräsentieren hatten, bezogen ein mehr als entsprechendes Salair, so z. B. Caulaincourt, der jetzt nach Rußland ging, 1—800000 Franken.

heimgekehrt, wo sie den gemessenen Befehl erhielt, sich möglichst von dem Zivile fernzuhalten.

Indem Napoleon für das materielle Interesse, für Ruhmsucht und Eitelkeit der Franzosen sorgte, glaubte er genug gethan zu haben für dieses Frankreich, welches er einmal cynisch seine Mätresse nannte, die so treu an ihm hänge, daß sie ihm ihre Schätze und ihr Blut darbringe. Er blieb fest bei seiner Meinung, daß die Freiheit kein Volksbedürfnis sei, sondern nur die Prätension derjenigen, die er wegwerfend „Ideologen" nannte, denen er die Anarchie der Revolution zur Last legte, und deren Einfluß auf die öffentliche Meinung er mit aller Kraft bekämpfte. Daher seine Maßregeln gegen die Presse, gegen Journale und Bücher, die sich im Laufe der Jahre immer mehr verschärften, daher seine Bemühungen, die Debatten über seine Gesetze der Öffentlichkeit gänzlich zu entziehen, daher seine Attentate auf die Unabhängkeit des Richterstandes, der den Gegnern seines Systems gewaltsamer Beglückung Zuflucht gewähren konnte, daher sein Plan, die heranwachsende Generation durch eine korrekte und uniformierte Instruktionsmethode vor allen Anfechtungen einer freieren Geistesregung zu bewahren: eine unermüdliche Thätigkeit, die in einem historischen Bilde nicht übergangen werden darf.

Wir kennen bereits Napoleons Abneigung gegen Frau von Staël, die Frankreich verlassen mußte, „weil sie" — wie jener sich vernehmen ließ — „imstande war, Leuten das Denken beizubringen, die es nicht konnten oder es verlernt hatten". Aus Finkenstein schrieb er an Fouché, er freue sich, daß man von ihr nichts höre.*) Chateaubriand, der seinen „Genius des Christentums" im Jahre 1802 „dem Wiederhersteller der Religion" gewidmet, hatte sich durch eine abfällige Kritik der Affaire Enghien die Ungnade des Kaisers zugezogen und mußte

*) Das Schicksal der Staël teilten auch die Recamier und die Chevreuse. *Die Letztere* durfte selbst dann nicht nach Paris zurückkehren, als *sie, auf den Tod* erkrankt, ihren Arzt konsultieren wollte, und starb im Exil.

bald ebenfalls ins Weite ziehen, weil sein Einfluß in den oppositionellen Salons von Paris gefährlich erschien. Ein Artikel über Spanien, den er kurz vor Napoleons Rückkehr 1807 in den „Mercure de France“ schrieb und der Anspielungen enthielt, die nicht mißverstanden werden konnten, brachte ihn dann auch um sein Vermögen. Vor härterem Schicksale bewahrte ihn nur die Freundschaft Fontane's, der, wie mancher Andere, sein Talent willig in den Dienst des Allgewaltigen gestellt hatte. Jakob Delille, der Dichter des „Landmannes“, der „Imagination“, der Übersetzer der Äneide, blieb nur seines hohen Ansehens und der Unverfänglichkeit seiner Stoffe wegen ungekränkt. Seinem Beispiele folgten eine Anzahl Dichter, welche jedem politischen und sozialen Probleme sorgfältig aus dem Wege gingen und sich an gleichgiltige oder untergeordnete Stoffe hielten, die sie — wie zum Ersatz — in vollendeter Form behandelten, und man wird vielleicht nicht irren, wenn man die hohe Geltung, welche die Kunst gefälliger Sprache und perfekter Darlegung für sich allein schon in Frankreich genießt, zum Teile auch von jener Zeit eingeschränkten Denkens und gehemmter Phantasie datiert. Auf den Bühnen, denen der Kaiser besondere Aufmerksamkeit widmete, wollte er keine Stoffe vorgeführt sehen, „die aus uns naheliegenden Zeiten“ gewählt wurden; jedenfalls mußten sie vor Heinrich IV. liegen, dessen populäre Gestalt ihm die entschiedenste Abneigung einflößte. „Ich höre“, sagte er, „daß man ein Drama „Heinrich IV.“ aufführen will. Diese Epoche liegt nicht fern genug, um nicht Leidenschaften zu erwecken; die Bühne bedarf vielmehr des Altertümlichen.“ Mozarts „Don Juan“ mußte ihm erst als ungefährlich für den esprit public geschildert werden, bevor er ihn passieren ließ. Schauspiel und Lustspiel mit modernen Vorwürfen gelangten ebenfalls nicht zur Darstellung, „denn“ — versichert die Rémusat — „man scheute sich, die Fehler und Schwächen der einzelnen Gesellschaftsklassen zur Anschauung zu bringen, wo doch die ganze Gesellschaft von Bonaparte erneuert worden war, dessen Werk man respektieren mußte“.

Wenn dies der schönen Litteratur Schicksal war, so wird man über das der Tagespresse nicht zweifelhaft sein. Wir kennen die Anfänge der Zeitungscensur unter dem Konsulat. Unter dem Empire gab es bald nur noch vier unabhängige Blätter in Paris: den „Citoyen français", den „Mercure de France", das „Journal des Débats" und den „Publiciste". Schon die Namen mißfielen dem Kaiser, er wollte nichts von Citoyens und Debatten wissen; in der That mußte der Citoyen in „Courrier français", das „Journal des Débats" in „Journal de l'Empire" umgetauft werden. Diese Blätter standen in steter Gefahr, unterdrückt zu werden. Als sie im Jahre 1805 einmal eine Bemerkung über den Luxus des Hofes gemacht hatten, mußten ihre Redakteure hören, „daß die Zeiten der Revolution vorüber seien, daß es in Frankreich nur noch eine Partei gebe und daß der Kaiser es nicht dulden werde, wenn die Zeitungen irgend etwas gegen sein Interesse vorbringen." Ein Jahr später schrieb Napoleon an Talleyrand: „Meine Absicht ist, daß die politischen Artikel im auswärtigen Amte verfaßt werden. Wenn ich während eines Monats gesehen haben werde, wie sie gemacht sind, werde ich den Zeitungen verbieten, anders über Politik zu reden, als indem sie den Moniteur kopieren." Als dann aber der Inhalt der Pariser Blätter nichtssagend wurde, war das auch nicht nach dem Sinne des Monarchen. Gepriesen wollte er sein.

Und wie er in der Litteratur und den öffentlichen Blättern jede kritische Diskussion seiner Regierung hintanhielt, so wünschte er sie auch dort zum Schweigen zu bringen, wo ihr die Verfassung noch einen letzten legalen Zufluchtsort eingeräumt hatte: im Tribunat. Selbst hinter geschlossenen Thüren sollte sie unmöglich werden. Deshalb wurde dem Gesetzgebenden Körper in dessen letzter Sitzung im Dezember 1807 ein Senatskonsult vorgelegt, welches die Auflösung des Tribunats aussprach, dessen Mitglieder in den Corps législatif selbst, den Präsidenten aber in den Senat berief und welches überdies die Mitgliedschaft im Gesetzgebenden Körper an ein Alter von vierzig Jahren knüpfte. Napoleon,

der damals erst achtunddreißig zählte, wußte sehr wohl, wie eilig es oft die Jugend mit politischen Entwürfen hatte, und wollte nur gesetzte, ruheliebende Männer in dieser Körperschaft, die blos zum Scheine noch den Namen der „gesetzgebenden" führte. Sein Wille allein gab Frankreich Gesetze, alles Übrige war nur wesenlose Form. Deshalb konnte er jetzt auch ein Dekret erlassen, welches die von der Verfassung gewährleistete Unabsetzbarkeit der Gerichtspersonen in Frage stellte, und zwar in der Weise, daß jeder Richter eine Probezeit von fünf Jahren zu absolvieren hatte, ehe er als definitiv unabsetzbar anerkannt wurde, worüber eine vom Kaiser ernannte Kommission von zehn Senatoren zu entscheiden hatte; deshalb konnte auch das Institut der Staatsgefängnisse für politische Verbrecher wieder erstehen. Und überall wirkte der Senat mit unterthäniger Beflissenheit mit, unbekümmert um den verholenen Widerwillen unbefangener Köpfe gegen seine grenzenlose Servilität. Was schadete es ihm auch, wenn man über ihn urteilte, wie z. B. Joseph Chénier's „Tiberius":

„Sie suchen ihre Überzeugung nur
in meinem Blick. Sie schmeicheln, wenn sie reden,
sie schmeicheln, wenn sie schweigen. Denn von Furcht
gelähmt sind ihnen Zunge, Hirn und Arm.
Ich muß für sie erröten, da sie selbst
dazu den Mut nicht finden?"

Chénier ließ ja das Stück in seinem Pulte wohl verschlossen liegen, indes sein „Cyrus" für den Imperator in die Posaune stieß. Was wollte es sagen, daß man sich die Worte „Despotismus" und „Tyrannei" zuflüsterte? Man flüsterte sie eben nur. Als eines Tages Suard, einer der angesehensten Publicisten, Napoleon gegenüber Tacitus lobte und seine Schilderungen der römischen Kaiser, erwiderte Dieser: „Ganz gut. Aber er hätte uns auch erklären müssen, warum das römische Volk diese schlechten Kaiser duldete, ja sogar liebte. Das wäre der Nachwelt vor *allem wichtig zu* wissen." Damit berührte er die Grund-

bedingungen seiner eigenen Herrschaft, denn er wußte wohl, daß der Augenblick noch nicht gekommen war, wo ihn Frankreich entbehren konnte. Als jetzt einmal Frau von Rémusat Talleyrand ihren Schmerz darüber ausdrückte, daß sie dem Kaiser seiner üblen Eigenschaften wegen — denn er bringe Zwist unter Freunde und Eheleute und beute die Schwächen seiner Diener aus, um sie alle um so sicherer getrennt zu beherrschen — gram sein müsse, wo doch ihr Dasein an seinen Hof gebunden sei, antwortete Jener, der Napoleon auch nicht im Geringsten liebte: „Sie brauchen Ihr gutes Herz nicht durch eine Empfindung für diesen Mann zu kompromittieren, aber Sie können es sicher glauben, er ist trotz all seiner Fehler heute noch für Frankreich, das er zusammenhält, unentbehrlich, und Jeder von uns muß sein Möglichstes dazu thun.“ Das war das Geheimnis des Imperators.

Hatte Napoleon auf solche Weise vorgesorgt, daß auch nicht der Hauch eines abfälligen Urteiles Ansehen und Geltung seines Regimentes bei der Masse des französischen Volkes störe, so war es daneben längst seine Idee gewesen, die künftige Generation von vornherein gegen derlei Anfechtungen sicher zu stellen, indem er sie zum Imperialismus erzog, ungefähr wie die Jesuitenschulen den Ultramontanismus heranbildeten. Die Anfänge dieser Bemühungen fallen schon in die Zeit des Konsulates und sind bereits erwähnt worden; jetzt werden sie durch das Institut der „Universität“ vollendet. Ein besonderer Umstand wirkte dabei mit. Im Jahre 1804 waren in Übereinstimmung mit dem Konkordate die großen bischöflichen Seminare gegründet worden. Bald darauf hatte der Klerus sogenannte „kleine Seminare“, damit verbunden, die gleich den staatlichen Gymnasien für das höhere Berufsstudium vorbereiteten. Diese geistlichen Schulen standen, wie Jene, Jedermann offen und fanden um so mehr Zuspruch, als ihre Lehrer *die Unterrichtsmethode* an den kaiserlichen Anstalten und *den sittlichen Geist* derselben zu tadeln wußten. Tadel aber

konnte Napoleon, der nun einmal den ganzen Verwaltungsorganismus als sein Werk angesehen wissen wollte, nicht ertragen, und es reifte in ihm der Plan, sich dieser Konkurrenz in der Erziehung seiner Franzosen baldigst zu entledigen. Am 10. Mai 1806 ließ er zum Gesetz erklären, daß unter dem Namen „Kaiserliche Universität" eine Korporation gebildet werden solle, welcher ausschließlich der öffentliche Unterricht und das Bildungswesen zu übertragen sei. „Seine Majestät" — hieß es in dem Berichte, den Fourcroy, der Direktor der Unterrichtssektion, erstattete — „will eine Korporation, deren Lehre nicht jedem Fieber der Mode ausgesetzt ist, welche vorschreitet, wenn die Regierung feiert, und deren Verwaltung und Statuten so national werden sollen, daß man nie leichtsinnig die Hand daran wird legen dürfen. Wenn diese Hoffnung sich erfüllt, so glaubt Seine Majestät in dieser Korporation eine Gewähr gegen die verderblichen Theorien der allgemeinen Umwälzung zu finden. Seine Majestät wollte in einem Staate von 40 Millionen ausführen, was Sparta und Athen besessen und was die religiösen Orden versucht, aber nur unvollkommen erreicht haben." Am 17. März 1808 war das Statut ausgearbeitet und — ohne die Autorisation der Legislative — dekretiert. Danach umfaßte die Universität den gesamten, nunmehr verstaatlichten Unterricht, alle Lehranstalten von den Privatschulen bis hinauf zu den Fakultäten.*) Sie hatte ihr eigenes, mit 400 Millionen Franken Rente fundiertes Budget, welches vom Staatsbudget getrennt war, „damit der Unterricht nicht unter den vorübergehenden Bedrängnissen der Reichsfinanzen leide". An der Spitze der aus dem gesamten Lehrstande Frankreichs gebildeten Korporation stand ein vom Kaiser ernannter Großmeister, daneben ein Kanzler und ein Schatzmeister, und Diesen zur Seite ein Universitätsrat von dreißig Räten, von denen zehn der Kaiser auf Lebenszeit,

*) Nur einige höhere Fachschulen, wie die militärisch organisierte École polytechnique, die Bau- und Handwerksschulen, sowie die großen *geistlichen Seminarien*, waren nicht darin begriffen.

zwanzig der Großmeister auf ein Jahr ernannten. Dieses Ratskollegium hatte die Schulreglements abzufassen, die Lehrbücher auszuarbeiten und besaß eine Disziplinargewalt über die Mitglieder der Universität d. i. den gesamten Lehrstand Frankreichs. Ein Teil dieses Letzteren — z. B. die Professoren an den Lyceen — mußte sich zur Ehelosigkeit verpflichten. Alle waren vom Militärdienste frei. Die Lehrer an den Gelehrtenschulen wurden in der École normale auf ihren Beruf vorbereitet. Wer sich in demselben besonders auszeichnete, erhielt — vom Avancement abgesehen — vom Großmeister Ehrentitel zuerkannt, er wurde Titularoffizier der Universität. Der ganze Unterrichtsbereich des Landes ward in Unterrichtsprovinzen, „Akademien", eingeteilt, die je unter einem Rektor und einem Akademierat standen, wie die Universität unter dem Großmeister und dem Kollegium*).

So streng zentralisiert und absolut regiert war fortan das Erziehungswesen Frankreichs, wie der ganze Staat. Man hat seither die Institution gepriesen, und man hat sie streng verurteilt. Eins ist sicher, die jungen Leute in den Lyceen lernten mehr, als die Söhne der aristokratischen Familien, die zu Hause unterrichtet wurden. Nur ließ die Uniformität der Vorschriften dem eigenen Intellekte des Lehrers allzu wenig Spielraum übrig, und wenn in der Entwickelung und geistigen Ernährung individueller Talente eine Hauptaufgabe der Schule liegt, damit dieselben dereinst dem allgemeinen Besten die größtmöglichen Dienste leisten, so wurde hier das Gegenteil erreicht und wohl auch beabsichtigt. Denn in letzter Linie sollte doch auch diese Einrichtung nur dem persönlichen Systeme des Imperators dienen. Wenn gleich

*) Bei der Einrichtung der Universität hatte Napoleon nur den Knabenunterricht im Auge. Von öffentlichen Mädchenschulen wollte er nichts wissen. „Junge Mädchen" — antwortete er auf eine betreffende Vorstellung — „werden am besten durch ihre Mütter erzogen. Ein öffentlicher Unterricht *paßt nicht für sie, da* sie nicht zum öffentlichen Leben berufen sind." Man *. die Staël lag ihm* in allen Gliedern.

die Staatsverwaltung die Direktion der Studien an die Korporation abgetreten und sich auf solche Weise entlastet hatte, so behielt sie doch Aufsicht und Kontrolle fest in Händen. Die Entschließungen des Großmeisters mußten vorerst das Urteil des Staatsrates passieren, der sie annullieren konnte, und in den Departements wurden die Schulen von den Präfekten visitiert, die darüber an den Minister des Innern berichteten. Gleich das erste Lehrbuch ward der Universität von dem Ministerium mit auf den Weg gegeben: der Katechismus, welcher im Jahre 1806 im Einvernehmen mit dem Kardinallegaten Caprara, dem Napoleon wiederholt aus seiner Geldklemme geholfen hatte, zustande gekommen war. In diesem Katechismus war das politische Glaubensbekenntnis des heranreifenden Franzosen in folgende Sätze gekleidet: „Wir schulden unserem Kaiser Napoleon I. Liebe, Achtung, Gehorsam, Treue, den Kriegsdienst und die zur Aufrechthaltung und Verteidigung seines Thrones gebotenen Tribute; wir schulden ihm auch heiße Gebete für sein Heil und für die geistige und materielle Wohlfahrt des Staates. Wir schulden ihm dies vor allem deshalb, weil ihn Gott, der die Reiche gründet und nach seinem Wohlgefallen verteilt, in Krieg und Frieden mit seinen Gaben überhäuft, ihn zu unserem Souverän, zum Werkzeuge seiner Gewalt, zu seinem Abbild auf Erden gemacht hat; außerdem aber, weil er Derjenige ist, den der Höchste in schwierigen Zeitläuften erweckt hat, um den öffentlichen Kultus der h. Religion unserer Väter wiederherzustellen und denselben zu schützen, der durch seine tiefe und thätige Weisheit die Staatsordnung wieder herbeigeführt und erhalten hat, der den Staat mit seinem kräftigen Arme verteidigt, und weil er der Gesalbte des Herrn ist infolge der Weihe durch den Papst, das Oberhaupt der allgemeinen Kirche.“ Auf die Frage, was man von Jenen zu halten hätte, welche ihrer Pflicht gegen den Kaiser untreu würden, lautete die Antwort: „Nach dem heiligen Apostel Paulus würden sie wider Gottes eigene Anordnungen *sündigen und der ewigen* Verdammnis schuldig werden.“

Das war viel Erfolg für den hungernden Leutnant von Valence, ſich von dem erſten Kulturvolke der Welt als das „Abbild Gottes auf Erden“ verehrt zu ſehen. Und doch wie wenig für ſein maßloſes Verlangen! Die Grenzen dieſes Staates genügten ihm längſt nicht mehr, und auch als bloßes Abbild der Gottheit auf Erden zu wandeln, war im Grunde nicht nach ſeinem Sinn. Am Tage ſeiner Krönung zum Kaiſer, im Dezember 1804, hatte er zum Miniſter Decrès geſagt, er ſei zu ſpät auf die Welt gekommen, auf der es jetzt nichts Großes mehr zu erreichen gebe, und, als Jener darauf remonſtrierte, hinzugefügt: „Ich gebe zu, meine Karriere iſt glänzend und ich habe einen ſchönen Weg gemacht. Aber welcher Unterſchied gegen die alten Zeiten! Nehmen Sie nur Alexander den Großen. Nachdem er Aſien erobert hat, erklärt er ſich zum Sohne Jupiters, und der ganze Orient — ſeine Mutter Olympia, Ariſtoteles und einige atheniſche Pedanten ausgenommen — glaubt daß er es ſei. Nun, wenn ich mich heute ſo zum Sohne des ewigen Vaters erklären würde, es gäbe kein Fiſchweib, das mich nicht auspfiffe. Nein, die Völker ſind zu ſehr aufgeklärt; es bleibt nichts Großes mehr zu thun.“ Kurz, er war nicht zufrieden.

Niemand bekam dies deutlicher zu erfahren, als ſeine nächſte Umgebung. Von der Kaiſerin bis zum letzten Lakaien herab hatte der ganze Hof unter dem Ungenügen des Herrſchers zu leiden. Joſephine, die ſich ſehr wohl daran erinnerte, wie ſeinerzeit der junge General die Verbindung mit ihr als einen Glücksfall ſchätzte, war tief unter ihn herabgeſunken und zitterte vor der Scheidung, von der ihr jetzt Napoleon die erſten Andeutungen machte. Nicht daß er die Trennung von der Lebensgefährtin, an die er gewöhnt war, herbeiwünſchte; nur die Rückſicht auf die Vererbung ſeiner Krone legte ihm den Gedanken näher als zuvor. Denn Ludwigs Sohn, der kleine Napoleon, *den der Kaiſer einſt* zu adoptieren dachte, war *während des Krieges geſtorben*, ſein Brüderchen nur ein Kind von zwei Jah-

ren und von sehr zarter Konstitution.*) Außerdem hatte das Bündnis mit Rußland ihm den Gedanken einer „standesgemäßen" Verbindung mit dem Zarenhause nahegelegt, wenigstens soll schon in Tilsit davon gesprochen worden sein. Unter solchen Umständen war es für Josephine nicht leicht, ihre Stellung zu behaupten. Sie war ganz Unterthänigkeit und fügsame Ergebenheit, sprach den Kaiser, selbst im vertraulichsten Beisammensein, nur mit „Majestät" an, duzte ihn seit langem nicht mehr, verschwendete die 600000 Franken Nadelgeld und mehr, wie ihr befohlen ward, mied ängstlich jeden Anlaß, dem Gewaltigen unbequem zu werden, und blieb immer gleich graziös, gleich liebenswürdig, gleich unbedeutend. Sie gab dem ganzen Hofe das Beispiel ängstlicher Beklommenheit, und charakteristisch ist es, wie sie sich vor der Heimkehr des Siegers fürchtete, „denn er werde wohl vieles zu tadeln wissen".

Und in der That, die Signatur des ganzen Hofes war Angst und Ehrfurcht. Seit dem Kriege von 1805 war Napoleon insofern ein Anderer geworden, als er jetzt sorglich jede Familiarität mit irgendwem vermied, sich mit großem Ceremoniell umgab und, wenn er sich je zu einem vertraulichen Tone verleiten ließ, sofort durch ein paar dürre Worte von oben herab den Eindruck derselben verwischte. Keiner der Brüder durfte sich in seiner Gegenwart setzen, keiner unangesprochen das Wort an ihn richten, keiner duzte ihn mehr. Oft beim Cercle waren weit über hundert Personen versammelt, von denen Niemand zu sprechen wagte, sondern Jeder stumm das Erscheinen der Majestät erharrte. War dann der Kaiser in übler Stimmung über die bösen englischen Blätter, die den „General Bonaparte" unsanft genug berührten, so bekam das der ganze Hofstaat zu spüren. So trat an die Stelle seiner melancholischen Träumerei in der Zeit des Konsulats jetzt fast durchwegs nur schlechte

*) Der dritte Sohn der Königin Hortense, der spätere Kaiser Napoleon III., *war 1807 noch nicht* geboren.

Laune und es ward immer schwieriger, ihm zu dienen. Er führte keine regelmäßige Lebensweise. Manchmal behielt er die Räte einer Sitzung bis tief in den Abend hinein bei sich, ohne selbst im geringsten zu ermüden. Dann wieder kam es häufig vor, daß er sich des Nachts erhob, um zu arbeiten und seinen Sekretären mit solcher Hast zu diktieren, daß seinen Worten nur mit einer Art Stenographie zu folgen war, oder um stundenlange Bäder zu nehmen, an die ihn sein Leibarzt Corvisart gewöhnt hatte, in der Meinung, sie beruhigten ihn. Davon war aber kaum die Rede. Seine nervöse Reizbarkeit wuchs vielmehr stetig und kam manchmal in Weinkrämpfen zum Ausbruch. Derselbe, der sich in den Mühsalen des Feldzugs wohl fühlte und in der Schlacht, selbst in den kritischesten Augenblicken derselben, nicht mit der Wimper zuckte, konnte daheim über die kleinste Unbequemlichkeit außer sich geraten. Voll Ungeduld zerriß er so manches Kleidungsstück, welches ihn nur im mindesten beengte, und es war eine besondere Verständigung unter den Dienern nötig, ihm die Staatsgewänder an den Leib zu passen. Meist sah er deshalb auch ziemlich salopp aus und machte jetzt, wo er seit ein paar Jahren dick geworden war, in Gang und Haltung einen sehr wenig majestätischen Eindruck.

Um so prächtiger entfaltete sich sein Hofstaat. Er hatte bei seiner Heimkehr dem Polizeiminister Fouché, dem „reichgewordenen Jakobiner", wie er ihn nannte, Vorwürfe darüber gemacht, daß er die aristokratischen Salons im Faubourg Saint-Germain mit ihren oppositionellen Gesprächen und Witzeleien nicht besser zu überwachen wisse. Fouché erklärte darauf den Hochadeligen, sie könnten den Zorn des Mächtigen nur durch ihr Entgegenkommen entwaffnen, und in der That ließ sich eine ganze Reihe von Trägern alter Namen, die bisher noch frondiert hatten, bei Hofe vorstellen, was demselben neuen Glanz verlieh. Dann kamen jetzt auch mehrere der Rheinbundfürsten nach Paris, sei es um ihrem neuen Herrn persönlich zu huldigen oder *von ihm eine neue* Gunst zu erbetteln. Einer der beiden Meck-

lenburger meinte dies am sichersten zu erreichen, wenn er der Kaiserin auffallend den Hof machte. Auch Dalberg kam, um die Ehe Jérôme's mit Katharina von Würtemberg am 23. August 1807 einzusegnen. Er soll vor den übrigen deutschen Souveränen dadurch hervorgestochen haben, daß man mit ihm ein anregendes Gespräch führen konnte. Auch die Siegeshelfer des Kaisers, die Marschälle, waren der Mehrzahl nach bei Hofe, hier aber nicht in Uniform, sondern in Staatskleidern, nicht als Krieger, sondern als Kämmerlinge, weil es Napoleon nicht liebte, an Stunden vertrauteren Verkehrs im Felde und an manches Opfer, das ihm dort gebracht worden war, erinnert zu werden. Er sprach auch mitunter nicht gerade rühmend von ihnen. Davout, meinte er, „könnte er noch so viel Ruhm geben, er würde ihn doch nie zu tragen wissen", Ney hatte „eine Anlage zu Undank und Aufruhr", Bessières, Oudinot, Viktor galten ihm für „mittelmäßig". Von Allen war nur Lannes dabei geblieben, ihn zu duzen, was sich Napoleon von dem Unentbehrlichen am Ende gefallen ließ. Außer Diesem fand kaum noch Soult den Mut, ihm über militärische Dinge eine abweichende Meinung zu sagen. Die meisten Andern standen im Banne seiner mächtigen Persönlichkeit. Der brutale Vandamme gestand einmal, er fange zu zittern an, wenn er „diesem Teufel von einem Menschen" in die Nähe komme, Napoleon könne ihn durch ein Nadelöhr ins Feuer treiben.

Im Spätsommer 1807 war der Hof in Fontainebleau. Da gab es Theatervorstellungen der ersten Kräfte der Comédie française, Konzerte der besten italienischen Sänger, Bälle, Parforcejagden und dgl. m. Aber viel Vergnügen war nicht dabei. Napoleon war auch hier, wie immer, von Geschäften erfüllt und meist schlechter Laune. „Wie bedauere ich Sie", sagte Talleyrand zu dem Palastpräfekten Rémusat, „denn Sie haben die Aufgabe, den Unamüsierbaren zu unterhalten." Und darunter litt der ganze Hofstaat. Die steifen, schweigsamen Cercles und die ewigen Tragödien — *denn das Lustspiel* war verpönt — erzeugten Langeweile und

Ermüdung. Der Kaiser, dem das nicht entging, fragte seinen berühmten Diplomaten, was hiervon wohl der Grund sei, worauf Dieser zur Antwort gab: „Das rührt daher, weil sich das Vergnügen nicht nach der Trommel bewegt und Sie aussehen, als wollten Sie zu jedem Einzelnen sagen, wie Sie es bei der Armee thun: „Vorwärts, meine Herren und Damen, marsch!“ Talleyrand durfte mehr wagen, als mancher Andere. Napoleon behauptete, er sei der einzige Mensch, mit dem er sprechen könne. Nur wünschte er um Alles nicht, daß er für unentbehrlich gelte, wie es seit den Tilsiter Verträgen den Anschein hatte. Darum gab er ihm nach dem Kriege das Großwürdenamt eines Vicegroßwählers mit einem reichen Einkommen, entzog ihm aber dafür das Ministerium des Äußern, welches an Champagny, den bisherigen Minister des Innern, fiel. Nur sein steter Ratgeber sollte er bleiben, und man konnte ihn in Fontainebleau in der That jeden Abend in des Kaisers Kabinett hinken sehen, wo er stundenlang verweilte.

Allerdings, die Zeit lieferte Stoff genug für ihre Erörterungen.

Mitten in die Feste von Fontainebleau hinein fiel eine Nachricht, die alle Welt entsetzte und für Napoleon und seine Pläne von ganz besonderer Wichtigkeit war: die Engländer hatten das neutrale Dänemark mit einer Flotte und einem Expeditionskorps überfallen, Kopenhagen drei Tage hindurch, vom 2. bis 5. September 1807, bombardiert und die dort stationierte Flotte weggenommen. Solch einer brüsken und raschen That hatte sich niemand von dem stets zögernden Brittannien versehen, auch Napoleon nicht. Allerdings ergab sich, daß die englische Regierung bald nach dem Abschluß der geheimen Allianz in Tilsit durch eine Indiskretion Kenntnis von deren Inhalt erlangt und daraus entnommen hatte, daß man Dänemark zunächst *in* den Kontinentalbund nötigen und durch dessen Flotte die *britischen Schiffe* von der Ostsee und vom baltischen Meere

fern halten wolle. Dieſem Schlage war nun das Miniſterium in London durch die Unthat von Kopenhagen zuvorgekommen. Denn wenn jetzt auch der energiſche däniſche Prinz-Regent Friedrich (für den unfähig gewordenen Chriſtian VII.) eine Allianz mit Frankreich ſchloß — am 30. Oktober 1807 — ſo war doch die Flotte dahin und die Paſſage durch den Sund den Briten nicht mehr zu wehren.

Mit dieſem Verhalten Englands war die eine große Frage, welche das Tilſiter Bündniß offen gelaſſen hatte, gelöſt: von einer friedlichen Verſtändigung zwiſchen Großbrittannien und dem von Napoleon beeinflußten Kontinent war nun nicht mehr die Rede. Rußland mußte ſeine Miſſion, den Frieden zu vermitteln, als geſcheitert erkennen und — dem Allianzvertrage gemäß — England den Krieg erklären. Dies geſchah denn auch am 7. November 1807. Nicht eben leichten Herzens hat ſich der Zar dazu entſchloſſen, denn für ſein Reich war der Verkehr mit dem Inſelſtaate, wie erwähnt, eine Notwendigkeit. Der Ertrag Rußlands lag im Export der Erzeugniſſe ſeiner reichen Felder und Wälder, welchen die Engländer vermittelten und auch am leichteſten und billigſten vermitteln konnten, während andererſeits der Mangel an heimiſcher Induſtrie den ruſſiſchen Konſum an die britiſchen Fabrikate wies. Die zunächſt betroffenen Kreiſe der Bevölkerung, in erſter Linie der grundbeſitzende Adel, dann die Kaufmannſchaft, die Finanzleute, ſahen ſich von den größten Verluſten bedroht; die Armee, die früher ſelbſt den Frieden gewünſcht hatte, wollte doch nicht für den Ruin des Landes geblutet haben: kurz, die Oppoſition gegen die Einführung der Kontinentalſperre war eine faſt allgemeine und äußerte ſich hie und da mit bedenklicher Offenheit. Sie ſollte ſpäterhin nicht wenig zum Bruche mit Napoleon beitragen. Für jetzt allerdings hielt Alexander, der der Überzeugung lebte, es werde noch lange kein erfolgreicher Kampf mit dem Übermächtigen gewagt werden können, ſeinen abſoluten Willen aufrecht, ſo wenig *perſönliches Zutrauen* er auch innerlich dem großen Verbündeten

entgegentrug.*) Das Wesentlichste war ja doch für ihn, daß er in dieser Allianz das Mittel sah, in den Besitz der türkischen Donaufürstentümer Moldau und Walachei und des schwedischen Finnland zu gelangen.

Jedoch gerade hier gingen die Alliierten bald auseinander — nicht offenkundig wohl, aber insgeheim. Napoleon war durch seinen Gesandten Savary, den im Dezember der „Großbotschafter" Caulaincourt in Petersburg ablöste, und durch Soult und Davout, die mit ihren Korps in Polen und Preußen stehen geblieben waren, von der oppositionellen Strömung in Rußland genau unterrichtet. Er wußte auch, und wußte es aus eigener Erfahrung, wie plötzlich der Zar sich in eine entgegengesetzte politische Richtung drängen ließ. Er durfte also die Möglichkeit eines Systemwechsels an der Newa nicht aus den Augen lassen. Wir kennen seinen Grundsatz, wonach er seine Freunde stets so behandelte, als ob sie in jedem Augenblicke seine Feinde werden sollten. Wie leicht konnte sich nicht Rußland unter den vorwaltenden Umständen wieder in einen Gegner verwandeln! Sollte er einem solchen Verbündeten zu größerer Macht verhelfen? Sollte er dem Zaren wirklich die Donaufürstentümer verschaffen, und ihm damit den unmittelbarsten Einfluß auf die orientalischen Verhältnisse einräumen, die er doch selbst zu dirigieren wünschte? Nein. Er hielt es sogar für unerläßlich — auch wenn ihn nicht andere Gründe dazu bewogen hätten — seine Armee beobachtend an der russischen Grenze stehen zu lassen und die Räumung Preußens durch unerschwingliche Forderungen an diesen Staat hinauszuzögern.**) Und dazu kam noch ein Anderes.

---

*) Im November 1807 hat er, als der preußische Gesandte Schöler ihn vor allzugroßem Vertrauen warnte, geantwortet, von Vertrauen zu Napoleon könne gar nicht die Rede sein.

**) In einer Konvention vom 12. Juli 1807 hatte sich der preußische *Unterhändler General* Kalkreuth von dem französischen die Bestimmung ab*gewinnen lassen*, daß Preußen zwar in gewissen Terminen und Etappen

Auch in der Türkei herrschte jetzt, wie wir sahen, eine antifranzösische Stimmung vor; schon liebäugelte die Pforte mit England und drohte sich mit dieser Macht zu vergleichen. Kam es dazu, dann öffnete sich dem britischen Handel, der doch von ganz Europa ferngehalten werden sollte, ein breiter Zugang, während sich für Napoleon, der immer in dem Gedanken einer indischen Expedition lebte, das Ausfallsthor nach Osten verschloß. Das durfte nicht geschehen. Die Balkanhalbinsel mußte gänzlich unter seinen Einfluß kommen. Darum hatte er ja Korfu verlangt und ließ es jetzt in Eile befestigen, darum befahl er, sogleich nachdem die russische Kriegserklärung an England bekannt geworden war, seinem Marineminister, eine Flotte zusammenzustellen, mit der er nochmals Malta und Sizilien zu erobern gedachte, indes er im Westen durch einen Angriff auf Gibraltar die Briten vom Mittelmeere gänzlich ausschließen wollte, darum erbat er jetzt vom Sultan Durchzug für seine Truppen von Dalmatien durch Albanien, darum auch vermehrte er das dalmatinische Korps. Das hieß der Türkei viel zumuten; mehr war nicht möglich, ohne sie ins englische Lager zu treiben. Die Aufforderung, die Donaufürstentümer an den Erbfeind auszuliefern, hätte dies ohne Zweifel bewirkt. Deshalb kein Wort davon. Mochte Napoleon auch immerhin, wie Alexander später versicherte, in Tilsit selbst zuerst von den Donaufürstentümern zu reden begonnen haben, es war ja doch nur geschehen, um den Zaren für sein antibritisches System zu gewinnen. Da mit dessen Kriegserklärung an Georg III. der Zweck erreicht war, wurde das Versprechen nicht weiter geachtet. Allerdings hat sich Napoleon, dem Tilsiter Vertrage gemäß, auch um den Frieden zwischen Rußland und Türkei bemüht, und schon am

---

geräumt werden solle, jedoch nur dann, wenn es die Kriegsschuld voll bezahlt oder deren Bezahlung genügend garantiert haben würde. Da nun diese Schuld im Auftrage Napoleons willkürlich mit über 150 Millionen Franken beziffert wurde, so war wenig Aussicht vorhanden, daß Friedrich *Wilhelm III. jene Bedingung* jemals erfüllen könne.

29. Auguſt 1807 war unter ſeiner Vermittlung zu Sloboſia ein Präliminartraktat unterzeichnet worden, aber von einer Abtretung der beiden Fürſtentümer ſtand nichts darin. Die Folge war, daß Alexander ſeine Unterſchrift verweigerte, ſeine Truppen in den Fürſtentümern ſtehen ließ und in Napoleon drang, ſeine Zuſage zu erfüllen. Da machte Dieſer zwei Züge auf dem großen Schachbrett, die Rußland im Orient wirklich matt ſetzten.

Der erſte beſtand darin, daß er ſich — natürlich unter fortwährenden Beteuerungen ſeiner Freundſchaft für den Zaren — zwar bereit erklärte, Rußland die Donauländer zu verſchaffen, aber nur wenn es ihm geſtatte, das preußiſche Schleſien zu annektieren; wenn ſonſt aber der Zar ſeine Truppen nicht aus der Walachei zurückzöge, würde auch er die ſeinigen nicht aus Deutſchland ziehen. Nun durfte Rußland ſeinen Schützling Preußen doch nicht ſelbſt berauben helfen, es lehnte ab und ließ ſeine Diviſionen an der Donau ſtehen, worauf Napoleon in Konſtantinopel auf ſeine guten Dienſte und auf die böſen Ruſſen verweiſen konnte, welche den Frieden nicht wollten, und damit erreichte, daß die Türken den Engländern wirklich ihre Häfen verſchloſſen hielten.

Der zweite Schachzug gegen Alexander war der folgende. Guſtav IV. von Schweden war teils aus Furcht, das Schickſal Dänemarks zu erfahren, teils aus perſönlicher Abneigung gegen Bonaparte und ſein Syſtem, bei ſeinem Bündnis mit England verblieben, worauf Napoleon an jenen Artikel der Allianz erinnerte, der dieſen Fall vorgeſehen hatte, und in Alexander drang, ſeinem Schwager — das war der König von Schweden — den Krieg zu erklären und ſich Finnland zu erobern; er wolle gerne dabei mitwirken; Bernadotte mit einem Armeekorps in Holſtein ſei ſchon dazu beſtimmt. Der Zar, dem allerdings die Donaufürſtentümer näher am Herzen lagen als Finnland, *ging dennoch* darauf ein, und während ſein Miniſter noch in *Petersburg* den Geſandten Schwedens in Sicherheit wiegte, über-

schritten plötzlich seine Truppen in der letzten Februarwoche 1808 die finnische Grenze. Er hatte sich offenbar, und namentlich im Hinblick auf den versprochenen Beistand Frankreichs, die Expedition sehr leicht gedacht und seine Truppen an der Donau nicht reduziert. Es kam aber anders. Die Schweden, unterstützt von den Engländern, leisteten erfolgreichen Widerstand, das Unternehmen erwies sich schwierig, der Zar mußte das Expeditionsheer vermehren, und da er Polen — wegen der Franzosen in Preußen — nicht von Soldaten entblößen durfte, sah er sich genötigt, die Verstärkungen nun doch aus den Donaufürstentümern heranzuziehen, d. h. auf deren Eroberung fürs Erste zu verzichten. Dies wäre freilich nicht nötig gewesen, wenn Bernadotte wirklich eingegriffen hätte. Aber er that es nicht. Denn es war eben Napoleons Absicht, Alexander so tief in das finnische Unternehmen zu verwickeln, daß er das türkische von selbst fallen ließ. „Frankreich" — beklagte sich der Zar Caulaincourt gegenüber — „hat sich doch verpflichtet, die Anstrengungen Rußlands gegen Schweden wirksam zu unterstützen. Warum hat Marschall Bernadotte plötzlich in seinem Vormarsch innegehalten?" Der Botschafter erwiderte mit dem Hinweis auf die Schwierigkeiten, über den Belt nach Schonen zu gelangen. Das war nicht die wahre Antwort. Diese hätte der Zar in einem Briefe Napoleons an Talleyrand vom 25. April 1808 lesen können, wo es heißt: „Ich konnte doch meine Soldaten nicht so leichthin nach Schweden werfen; das ist nicht der Ort, wo es etwas für mich zu holen gibt." Dagegen wurden in Polen und in Preußen die französischen Divisionen konzentriert und bei Modlin der strategische Punkt des Einflusses des Bug in die Weichsel stark befestigt — für alle Fälle, denn die Unzufriedenheit im Lande des Alliierten stieg mit jedem Tage, und wer weiß, was geschah.

Dieses Benehmen Napoleons gegen Rußland, muß man im Auge behalten, wenn man sich sein gleichzeitiges Vorgehen gegen *die übrigen Staaten* Europas richtig vergegenwärtigen will. Der

unter solchen Umständen Preußen und Österreich nicht dem Bannkreise seiner Macht entfliehen konnten, ist nur selbstverständlich, denn die ewige Okkupation Nordostdeutschlands hielt ja nicht nur Rußland im Schach, sondern bedrohte und beengte auch die Politik der Mittelmächte. Kaum hatte daher Alexander I. sein Manifest gegen England erlassen, so mußte auch der preußische Hof in Memel am 29. November seinen Gesandten aus London abberufen. Im Februar 1808 erklärte Napoleon in Paris dem Bruder Friedrich Wilhelms gerade heraus: die Frage der Räumung Preußens habe ihren Platz unter den großen Kombinationen der allgemeinen Politik, sie sei gar keine Geldfrage, was so viel hieß, als daß der König, selbst wenn er alle französischen Forderungen erfüllte, die französische Invasion doch nicht los würde.

Mit Österreich ging Napoleon etwas weniger expeditiv zu Werke. Dieser Staat hatte sein Heer in den letzten zwei Jahren reformiert und dasselbe, trotz schlechter Finanzen, nicht verringert. Man mußte deshalb mehr Rücksichten auf ihn nehmen. Aber mehr als eine bloße Formsache war es doch nicht, wenn Napoleon dem Wiener Hofe nahelegte, er solle in England den Frieden zu vermitteln suchen, die Rückgabe der dänischen Flotte fordern und, wenn dies verweigert würde, seinen Gesandten abberufen. Im Grunde war es ein Befehl, dem sich die Donaumacht, von einer franko-russischen Allianz bedrängt und von einer französischen Armee im Norden bedroht, nicht entziehen konnte. Graf Starhemberg begehrte denn auch im Januar 1808 in London seine Päße, und nur im tiefsten Geheimnis vertraute er der Regierung Georgs III. an, daß man ihr in Wien trotzdem ergeben bleibe. Ein Glück noch, daß die Franzosen sich im Oktober herbeigelassen hatten, endlich Braunau zu räumen, wofür sie dann freilich bei der Grenzregulierung gegen Italien sehr zum Nachteil Österreichs verfuhren. *Wenn man neben* alledem von französischen Eröffnungen in Wien *über eine Teilung* der Türkei hört, an welcher Österreich par-

tizipieren sollte, hört, wie der Minister Stadion auch wirklich schon ein recht großes Stück mit Bosnien, Serbien, etwas Bulgarien und eine Verbindung nach Salonichi ins Auge faßte, und damit Napoleons Haltung gegen Rußland vergleicht, so kann man sich kaum eines Lächelns erwehren, wie doch immer wieder die lockenden Manöver des Korsen gläubige Gemüter gefunden haben.

Konnte aber Napoleon den Großmächten seinen Willen derart auferlegen, wie viel entschiedener und rücksichtsloser den kleineren Staaten, die an Widerstand nicht denken durften. Zunächst in Italien. Hier hatten die englischen Waren im toskanischen Hafen von Livorno einen Zufluchtsort gefunden. Sie kamen unter amerikanischer Flagge an, wurden aufgestapelt und mitunter nordwärts bis nach Leipzig verhandelt. Die Königin-Witwe von Etrurien, die — unklug genug — sich mit antifranzösischen Elementen umgab, erklärte, die neutrale Flagge nicht abweisen zu können. Darauf ließ Napoleon, Ende August 1807, 6000 Mann unter dem General Miollis einrücken und alle englischen Waren im Lande konfiszieren, der Fürstin aber bald darauf ankündigen, daß sie ihr Land an Frankreich abzutreten habe und dafür auf der iberischen Halbinsel eine mit Spanien verabredete Entschädigung finden werde. Am 30. Mai 1808 ward Toskana — gleich Korsika und Elba — als Bestandteil Frankreichs erklärt und in drei Departements aufgeteilt.

Jetzt gab es in Italien nur noch einen einzigen kleinen Staat, der dem System Napoleons trotzte: es war der des Papstes. Derselbe lag an zwei Meeren und konnte, wenn das Kontinentalsystem durchgeführt werden sollte, davon nicht ausgenommen bleiben. Wir kennen bereits die Spannung zwischen Papst und Kaiser vor dem letzten Kriege. Während desselben hatte sich dann der französische Gesandte Alquier eifrig bemüht, den heiligen Vater zur Anerkennung Josephs als König von Neapel und zum Eintritt in das, was man die italienische Föderation nannte, *unter Napoleons* Oberhoheit, zu bewegen. Jedoch ohne Erfolg.

Der Papst wollte Joseph nur unter der Bedingung seiner eigenen Unabhängigkeit und Neutralität anerkennen, d. h. in die England feindliche Liga nicht eintreten. Auf diese Weigerung hin hatte dann Napoleon von Dresden aus am 22. Juli 1807 an Eugen Beauharnais einen Brief geschrieben, der Pius VII. vorgelegt werden sollte. „Der gegenwärtige Papst", hieß es darin auf echt napoleonisch, „ist zu mächtig. Die Priester sind nicht gemacht, um zu regieren. Warum will er dem Kaiser nicht geben, was des Kaisers ist? Wenn man nicht aufhört, meine Staaten zu beunruhigen, ist vielleicht die Zeit nicht mehr fern, wo ich den Papst nur noch als Bischof von Rom und als gleichgestellt mit den übrigen Bischöfen meiner Staaten anerkennen werde. Ich werde mich dann nicht scheuen, die Kirchen von Gallien, Deutschland, Italien und Polen in einem Konzile zu versammeln und mich ohne Papst zu behelfen." Von praktischerer Bedeutung war eine Instruktion, die Talleyrand am selben Tage an den Gesandten in Rom richtete: er solle vom h. Vater die Aufnahme von vierundzwanzig Franzosen ins Kardinalskollegium fordern und für Caprara in Paris Vollmacht zu einem Vertrage über die schwebenden Streitfragen. Beides wurde abgelehnt. Dagegen sandte die Kurie den gleichfalls von Frankreich nominierten Kardinal Bayanne zu Napoleon, um den Gewaltigen zu beschwichtigen und allenfalls zuzugestehen, was man vor Jahresfrist verweigert hatte: die Krönung zum Kaiser des Abendlandes, jedoch keineswegs die Vermehrung der Kardinäle und den Eintritt in die Föderation. Und doch war es Napoleon, dessen Pläne im Mittelmeere wir kennen, gerade darum zu thun. „Was dem Kaiser der Franzosen vor allem wichtig ist" — heißt es in einem Briefe des Ministers Champagny an Caprara, dem man das Diktat Napoleons von weitem anmerkt — „das ist, daß der weltliche Souverän von Rom mit Frankreich gehe, seinen Interessen und seiner Politik nicht fern bleibe. *Das Interesse* der Humanität, die Stimme von sechzig Mil*lionen Menschen* ruft ihm zu: Zwing' England, im Frieden

mit uns zu leben, uns unſere Häfen, unſere Küſten, unſere Schiffe, unſere maritimen und kommerziellen Verbindungen wiederzugeben. Wenn nun der Papſt allein auf dem Kontinent den Engländern anhängen wollte, wäre es da nicht die Pflicht des Reichsoberhauptes (chef de l'empire), dieſe Gruppe ſeiner Krongüter (cette partie de ses domaines), die ſich durch ihre Politik vom Reiche entfernten, unverzüglich wieder mit demſelben zu vereinigen und die Schenkung Karls des Großen zurückzunehmen, die man als Waffe gegen ſeinen Nachfolger gebraucht? Doch würde ſich der Kaiſer auch dann damit begnügen, nur die drei päpſtlichen Legationen von Urbino, Macerata und Ancona ſeinem Reiche einzuverleiben, die ihm unentbehrlich ſind, um Oberitalien mit Neapel zu verbinden." Und an dieſe Hauptforderung ſchloſſen ſich dann die weiteren: Abſchaffung der Mönche aus Italien, Vermehrung der franzöſiſchen Kardinäle, Einbeziehung Veneziens in das italieniſche Konkordat.

Die Androhung bezüglich der drei Legationen machte in Rom den peinlichſten Eindruck. Hatte doch Pius vor drei Jahren den weiten Weg nach Paris zurückgelegt und ſich dort in den Augen der katholiſchen Welt ſogar ein bischen diskreditiert, nur um die früher eingebüßten Territorien von Bologna, Ferrara und Romagna wiederzuerlangen, und nun ſollte abermals Gebiet verloren gehen und gerade der an Erträgnis reichſte Teil des Staates. Die Kardinäle — es waren dieſelben, die aus Rückſicht auf ihre Einkünfte ehedem zur Krönungsreiſe geraten hatten — drangen jetzt aus dem gleichen Grunde in den Papſt, nachzugeben. Er that es endlich und erklärte ſich bereit, mit Frankreich gemeinſame Sache gegen England zu machen und franzöſiſche Garniſonen in Ancona und Civita vecchia aufzunehmen. Aber Napoleon mochte ſolche Nachgiebigkeit beſorgt haben. Er kam ihr zuvor. Ohne die Entſcheidung der Kurie erſt abzuwarten, befahl er dem General Lemarrois Ende Dezember 1807, unverweilt in die genannten drei Legationen einzurücken, indes er in Paris den Kardinal Bayanne bewog,

einen Vertrag zu unterzeichnen, in welchem alle seine Forderungen, u. a. auch die, daß in Hinkunft das Kardinalskollegium zu einem Drittel aus Franzosen bestehen sollte, gutgeheißen wurden. Die Absicht dabei war, den Papst aus der Willfährigkeit in den Widerstand zu treiben, um den ganzen Kirchenstaat zu erlangen. Sie ward erreicht. Pius, durch die rücksichtslose Okkupation seiner Ostprovinzen aufs tiefste verletzt, verweigerte nicht nur die Ratifikation jenes Vertrages, sondern wollte nun auch von einem Eintritt in die Föderation gegen England nichts mehr wissen. Da war Napoleon am Ziele. Er konnte jetzt mit einem Schein von Recht den Papst der Welt als den Störer des großen Friedenswerkes denunzieren, Grund genug, daß Charlemagne der Zweite das Geschenk des Ersten zurücknahm. General Miollis erhielt Ende Januar 1808 Befehl, Rom zu besetzen, und marschierte am 2. Februar dort ein. Er wird alle nichtrömischen Prälaten des Landes verweisen, die päpstlichen Bataillone unter die französischen einreihen, die Nobelgarde des heiligen Vaters auflösen, die Verwaltung des Landes übernehmen. All' das ist im April 1808 vollzogen und der Kirchenstaat eine französische Provinz.

Um diese Zeit befand sich Napoleon in Bayonne. Was ihn dorthin führte, war ein politisches Geschäft von der einschneidendsten welthistorischen Bedeutung. Es betraf Spanien. Hier hatten bisher König Karl IV. in seiner Unfähigkeit, die Königin in ihrer Schande, das Volk in Mangel und Bedrängnis dahin gelebt, regiert von dem Friedensfürsten, der sich der Hegemonie des Nachbarstaates willig unterordnete. Auf das Geheiß Napoleons war man mit England in den Krieg geraten, hatte seine Schiffe, seinen Handel, zum Theil seine Kolonien verloren, um seine Existenz zu retten, die sonst von Frankreich her gefährdet war und die man durch hohe Tribute an Geld und Truppen immer neu erkaufen mußte. Nur als Napoleon *den Krieg gegen* Preußen begann, hatte es geschienen, als ob *es der Madrider* Hof an der gewohnten Unterwürfigkeit fehlen

lassen wollte. Damals bemühte sich der Gesandte Rußlands, um Spanien für die Koalition zu gewinnen, indes die Engländer in die südamerikanischen Vasallenstaaten den Aufruhr zu tragen drohten. Das Beispiel des bourbonischen Ferdinand VI. von Neapel, der des spanischen Königs Bruder war, wirkte mit, die Furcht vor Napoleon zu erhöhen, und als man Diesen in den Kampf gegen die berühmte preußische Armee ziehen sah, begann man in Madrid, in der Hoffnung auf seine Niederlage, zu rüsten; ein voreiliges Manifest sprach in dunkeln Worten von notwendig gewordenem Streite. Aber diese Urkunde trug ein fatales Datum: es war der 14. Oktober, der Schlachttag von Jena. Die Kunde von dem glänzenden Siege warf das ganze Widerstandsprojekt über den Haufen, die Mobilisierung, die man dem französischen Gesandten als gegen Portugal gerichtet geschildert hatte, wurde unterbrochen, und der Mund des Friedensfürsten floß wieder über von Beteuerungen seiner Ergebenheit gegen Frankreich.

Dem Geschäftsträger Napoleons war aber der wahre Sinn und Hergang der Dinge doch nicht zweifelhaft. Er berichtete darüber, und der Kaiser las die Depesche und das famose Manifest in Berlin just in einem Augenblicke, wo er sich dem Ziele seiner Weltherrschaft nahe genug glaubte und eben im Begriffe stand, die letzten Schritte nach Osten zu thun, um es zu erreichen. Er soll — wie Augenzeugen wissen wollen — vor Erregung blaß geworden sein. Doch wußte er dieselbe zu bekämpfen. Er ließ Spanien nichts davon merken, daß ihm — namentlich auch aus aufgefangenen Berichten des preußischen Gesandten in Madrid — der geplante Systemwechsel bekannt geworden sei, sondern nahm die erneuerten Versicherungen der Ergebenheit als bare Münze hin, die er bald hoch in Kurs setzte. Er forderte, daß von den ausgerüsteten Truppen ein Kontingent von an 15000 Mann an die Elbemündung rücken solle, um gegen England zu fechten, forderte, daß das Blokadedekret durchgeführt, die spanische Flotte mit der *französischen in Toulon* vereinigt werde, und hatte dem Madrider

Hofe 25000 gefangene Preußen zur Verpflegung auf. Hätte nun an der Spitze Spaniens eine ſtarke und volkstümliche Regierung geſtanden, ſie hätte in dieſem Augenblick England ſeine Häfen öffnen, ſich gegen Frankreich erklären können. Die folgenden Jahre haben gezeigt, daß es gerade im Lande Karls IV. nicht an Widerſtandskräften fehlte, und wer weiß, was nach den Ereigniſſen von Eylau die Wirkung eines ſolchen Abfalls geweſen wäre. Aber Spaniens Regierung war ſchwach und nichts weniger als beliebt; Godoy und die ſündhafte Königin waren geradezu verhaßt, und nur der Kronprinz erfreute ſich der Sympathien des Volkes, ſchon weil Jene darauf ſannen, ihn von der Thronfolge auszuſchließen. Auf dieſe Differenzen zwiſchen Regierung und Bevölkerung und der Regierenden unter einander gründete Napoleon ſeine Abſicht, Spanien feſter an ſeine Gewalt zu knüpfen. Nur die Frage des Wie? heiſchte Erwägung. Talleyrand wäre dafür geweſen, den ſpaniſchen Kronprinzen mit einer franzöſiſchen Prinzeſſin — etwa einer Taſcher — zu vermählen und ſo den Staat in das Föderativſyſtem der franzöſiſchen Hegemonie einzufügen. Der Kaiſer aber dachte anders. Seitdem er jenes Manifeſt Godoys zu Geſichte bekommen hatte, mochte ſein Entſchluß feſtſtehen, auch hier den Bourbons den Thron zu entziehen und ihn einem Mitgliede ſeiner Familie zu übergeben. Es war ein krummer Weg, auf welchem er dieſes Ziel erreichte. Derſelbe führte zunächſt über Portugal.

In Tilſit hatte man ſich bezüglich des Liſſaboner Hofes dahin geeinigt, daß derſelbe zur Kriegserklärung gegen England aufgefordert und, im Falle ſeiner Weigerung, als Feind behandelt werde. Hierzu nun ſollte Spanien mitwirken. Das hieß nicht wenig verlangt, denn der Kronprinz Johann von Portugal, der für ſeine geiſteskranke Mutter die Regierung führte, war der Schwiegerſohn Karls IV.; dennoch ſchloß ſich der ſpaniſche Geſandte in Liſſabon dem franzöſiſchen an, als derſelbe dort die Schließung der Häfen, die Ausweiſung des britiſchen Geſandten, ja ſogar die Verhaftung aller Engländer im

Portugal und die Konfiskation ihrer Güter verlangte. In der Antwort, welche der portugiesische Minister — im heimlichen Einvernehmen mit England — gab, ging er zwar auf die Schließung der Häfen, nicht aber auf die Verhaftung der Fremden ein, denen man übrigens unter der Hand den Wink gab, sich zu entfernen. Damit unzufrieden, schritt Napoleon, der die übertriebene Forderung nur gestellt hatte, um Opposition zu erfahren, zur That. Am 30. September 1807 verließen die beiden Gesandten, der französische mit dem spanischen, Lissabon, am 18. Oktober rückten 20000 Franzosen unter Junot über die Grenze, um nach Portugal zu marschieren, und am 27. Oktober wurde zwischen Frankreich und Spanien in Fontainebleau ein geheimer Vertrag abgeschlossen über folgende Punkte: Portugal wird erobert und in drei Teile aufgeteilt, und zwar soll der nördliche, zwischen Duero und Minho gelegene, als Königreich Nordlusitanien der Königin von Etrurien als Entschädigung für Toscana zufallen, der südliche, die Provinzen Alemtejo und Algarbien, unter dem Titel eines Fürstentums Algarbien an Godoy kommen, der mittlere bis zum allgemeinen Frieden in Frankreichs Händen verbleiben. Die portugiesischen Kolonieen wollte man gleichfalls teilen, und der König von Spanien sollte den Titel Kaiser von Amerika erhalten. Bei diesem Vertrage war der Minister des Äußern, Champagny, absichtlich beiseite gelassen und Duroc zur Unterzeichnung befohlen worden; auch Talleyrand erfuhr nichts davon. Nur Murat war noch im Geheimnis, der hier eine Möglichkeit erspähte, endlich auch zu einem Königreiche zu gelangen. Daß der Vertrag in Madrid ratifiziert wurde, dafür bürgte die Beteiligung des Friedensfürsten, der den Gedanken seiner Versorgung auf Portugals Kosten schon vor dem letzten Kriege einmal in Paris vergeblich angeregt hatte. Am selben Tage ward auch der militärische Teil des Unternehmens in einer besonderen Konvention geregelt: Frankreich wollte mit 30000 Mann durch *Spanien gegen Lissabon* rücken, indes 16000 Mann spanischer

Truppen Nord- und Südportugal besetzten. Ein besonderer Artikel räumte Frankreich das Recht ein, noch weitere 40 000 Mann bei Bayonne zu sammeln, die aber erst, wenn die Engländer in Portugal landen sollten, einzugreifen hätten.

Prinz Johann hatte angesichts dieser Feindseligkeiten einen Augenblick geschwankt, ob er nicht doch sich ganz und gar Napoleon unterordnen sollte; da kam ihm aber der Moniteur vom 13. November 1807 zuvor, worin zu lesen stand: „Der Regent von Portugal verliert den Thron. Der Fall des Hauses Braganza ist ein neuer Beweis für den unvermeidlichen Untergang derjenigen, die sich an England anschließen.“ Nun war für Jenen kein Ausweg mehr als die Flucht, da das kleine Land allein gegen Spanien und Frankreich nicht kämpfen konnte. Die königliche Familie begab sich am 27. November 1807 zu Schiffe, um nach Brasilien zu übersiedeln. Wenige Tage später kam Junot mit einer Hand voll abgehetzter Truppen in der herrenlosen Stadt an, die an Widerstand nicht dachte, und vom Kastell der Stadt fiel das portugiesische Banner, um der Tricolore Platz zu machen.

Die geschichtliche Bedeutung des Vertrages von Fontainebleau liegt nicht so sehr in den politischen als in den militärischen Abmachungen. Die Truppen Spaniens werden nach Westen dirigiert, das heißt so viel, als ein französisches Heer kann dann ohne viel Widerstand zu finden nach Madrid gelangen. Und das war in der That die Absicht Napoleons. Daß er sie ausführte, lag zum Teil an den Verhältnissen am Madrider Hofe. Denn jetzt erreichten dort die innern Zerwürfnisse den höchsten Grad. Der Kronprinz Ferdinand konspirierte gegen Godoy und seine Mutter, um sich an die Regierung zu bringen. Das Komplott wurde entdeckt und vom Könige ein Manifest über den Hochverrat seines Sohnes verkündet. Beide Parteien wandten sich „um Rat“ an Napoleon. Dieser, der den Moment günstig glaubte, selbst in Aktion zu treten, ermahnte Karl IV., die wichtige Expedition gegen Portugal doch nicht durch Palaststreitigkeiten *aufzuhalten*, und gab zugleich dem Überbringer des Briefes

geheime Instruktion, sich über die Stimmung im Lande, die Stärke der spanischen Festungen und der Streitkräfte sorgfältig zu orientieren. Am selben Tage (13. November 1807) erhielt auch der General Dupont, welcher das zweite französische Expeditionskorps von 40 000 Mann kommandierte, Befehl, über die spanische Grenze bis Vittoria vorzugehen, obgleich von einer Landung der Engländer noch keine Spur sich zeigte. Bald darauf reiste der Kaiser nach Oberitalien, um in Venedig mit seinem Bruder Joseph zusammen zu treffen und demselben die spanische Krone anzubieten, wie schon in Tilsit im größten Geheimnis zur Sprache gekommen war, so daß jetzt Joseph einen vertrauten Boten an Alexander I. absandte, um sich demselben in seiner künftigen Eigenschaft besonders zu empfehlen.*)

Im Dezember und Januar rückten an 50 000 Mann Franzosen in Spanien ein und nahmen fürs erste bei Valladolid und Burgos Stellung; Murat erhielt den Oberbefehl. Niemand wußte, was sie wollten. Das spanische Volk nahm an, sie kämen, um den Kronprinzen auf den Thron zu erheben und die verhaßte Regierung Godoy's zu stürzen, und begrüßte sie deshalb mit Freuden. Und Ferdinand selbst war dieser Meinung. Karl IV. hingegen erbat sich in einem ängstlichen Briefe Aufklärungen. Napoleons Antwort log, die Truppen seien bestimmt, eine Landung der Engländer zu verhüten und deshalb nach Cadix zu marschieren. Godoy, der den Plan durchschaute, riet zur Flucht nach Süden. Aber als man Anstalten dazu traf, glaubte das Volk, Godoy wolle damit den von Napoleon

*) Hierfür sind die Memoiren Miots von Melito, des Vertrauten Josephs, ein kaum anfechtbares Zeugnis. Miot nennt auch den Offizier, der mit der Sendung nach Petersburg betraut wurde. Übrigens berichtet Lucian, den Napoleon damals in Mantua (Dezember 1807) traf, er habe auch ihm unter Anderem das Königreich Spanien angeboten und gesagt: „Sehet Ihr es denn nicht in meine hohle Hand fallen, Dank der Thorheiten Eurer geliebten Bourbonen und der Albernheit Eures Freundes, des *Friedensfürsten?*“

geplanten Syſtemwechſel unmöglich machen, zog nach Aranjuez, wo der Hof weilte, und zwang den König, ſeinen Miniſter zu entlaſſen und ſelbſt zu Gunſten ſeines Sohnes abzudanken.

Das kam dem Kaiſer nicht gelegen. Er hatte gehofft, die königliche Familie werde ſich, wie die portugieſiſche, wirklich auf die Flucht begeben, was er dann — wie dort — als Hinneigung zu England dargelegt haben würde. Nun aber langte unmittelbar nachdem Murat in Madrid eingerückt war, am 23. März 1808, unter dem Jubel des Volkes auch der neue König Ferdinand VII. dort an, und für weitere Bevölkerungskreiſe hatte es jetzt erſt recht den Anſchein, als ob wirklich die Franzoſen dem jungen Fürſten den Weg dahin gebahnt hätten. Das war fatal für Napoleons eigentliche Abſicht. Er ſann darauf, wie er den jungen Monarchen, den er übrigens noch nicht anerkannt hatte, von ſeinem Volke trennen könne. Zu dieſem Zwecke ward Savary nach Madrid geſchickt. Er hatte Ferdinand vorzuſtellen, daß der Kaiſer ſelbſt nach Spanien kommen wolle, und daß es ſich empfehlen würde, demſelben entgegen zu reiſen und ſeine Anerkennung zu erbitten. Der junge König begab ſich wirklich zunächſt nach Burgos, dann nach Vittoria, allerdings ohne den Kaiſer anzutreffen. Dagegen empfing er hier ein Schreiben Napoleons, des Inhalts, derſelbe müſſe, bevor er ſeine Thronbeſteigung gut heiße, zuerſt in einer Beſprechung mit ihm ergründen, ob Karl IV. wirklich freiwillig oder nur gezwungen abgedankt habe; dieſe Beſprechung ſolle in Bayonne ſtattfinden. Manche warnende Stimme aus der Umgebung des jungen Fürſten ſprach gegen die Reiſe dahin; die Bevölkerung von Vittoria wollte ihn gar nicht über die Grenze ziehen laſſen. Aber was war zu thun? Ringsum lagerten Franzoſen, und die Einladung war ein Befehl. „In Vittoria,“ erzählte ſpäter Savary, „glaubte ich einen Augenblick, mein Gefangener werde mir entwiſchen; aber ich ſchaffte Ordnung, indem ich ihn einſchüchterte.“ Am 14. April langte Ferdinand — *in der That* ein Gefangener — in Bayonne an, wohin der Kaiſer auch das Elternpaar und Godoy geladen hatte.

Wen wird es nun überraſchen, zu hören, daß der Prinz hier nicht fand, was er ſuchte? Napoleon verſagte ihm nicht nur ſeine Anerkennung, ſondern forderte geradezu von ihm, er möge die Krone ſeinem Vater zurückzugeben, ſicher, daß Karl IV. nicht mehr Luſt hatte, in ein Land zurückzukehren, welches ſein Regiment verwünſchte, und wo ihn und den Friedensfürſten die größten Widerwärtigkeiten erwarteten. Ferdinand verſuchte es zuerſt mit Weigern, als aber die Kunde von einem Aufſtande in Madrid nach Bayonne drang, den man auf ſeine Veranſtaltung zurückführte, und als ihm Napoleon drohte, ihn als Rebellen zu behandeln, fügte er ſich: er gab die Krone an Karl IV. zurück, der ſie vertrauensvoll in des Kaiſers Hände legte. Am 6. Juni 1808 empfing ſie Bruder Joſeph aus denſelben.*) Napoleon war — mit liſtiger Tücke und brutaler Gewalt allerdings — an's Ziel gekommen, die pyrenäiſche Halbinſel ſtand mittelbar unter ſeinem Szepter.

Es kam nur darauf an, ob ſie es blieb. War dies der Fall, dann hatte ſich wirklich der Ring gegen England geſchloſſen, und von den Säulen des Herkules bis an die Weichſel gehorchte der Kontinent ſeinen mehr oder minder kategoriſchen Befehlen, dann wagte auch der Koloß im Oſten nicht mehr,

---

*) Joſeph hatte nicht ununterbrochen auf Napoleons Programm geſtanden. Einmal — es war nach der erſten Abdikation Karl IV. — bot der Kaiſer ſeinem Bruder Ludwig in einem Briefe vom 27. März 1808 die ſpaniſche Krone an. Der Grund war einerſeits eine perſönliche Verſtimmung gegen Joſeph, der ſich eine kleine Abweichung von einem Befehle des Bruders erlaubt hatte, worauf ihn dieſer am 25. März in den herbſten Ausdrücken zurechtwies (Du Casse, Supplément à la Correspondance de Napoléon I. p. 100), und andrerſeits hatte Napoleon von dem ausgedehnten Schmuggel Kunde erhalten, welchen die Engländer unter amerikaniſcher Flagge in Holland betrieben, und deshalb ſchon jetzt den Wunſch gehegt, dieſes Land gänzlich Frankreich einzuverleiben. (Siehe den Brief Napoleons an den Finanzminiſter Gaudin vom 29. März 1808 im 16. Bande der Correspondance.) Ludwig lehnte das Anerbieten ab, da er einmal den Holländern ſeinen Eid geleiſtet habe, und bald darauf war Joſeph wieder in Gnaden.

sich von ihm zu trennen, um eine eigene Bahn zu gehen, und die Zeit konnte nicht fern sein, da sich ein russisches Heer auf seinen Wink über die Grenzen des Weltteils hinaus bewegte, um fern in Asien für ihn den Untergang seines einzigen Feindes zu erstreiten.*) Es mochte ein Gefühl hoher Befriedigung über ihn kommen, welches die eigenen Zweifel an der Moral seines Handelns weit zurückdrängte, wenn er die Erfolge des letzten Jahres übersah. Wie aber, wenn diese Erfolge sich nicht dauerbar erwiesen? wenn sich in seine Rechnung ein Faktor mengte, den er übersehen hatte? ein Moment, welches er nicht schätzen und nicht wägen konnte, weil ihm das Maß dafür fehlte? Hätte er doch im Jahre 1795 das Kommando in der Vendée angenommen, er hätte dort den Kampfesmut eines verletzten, getäuschten, zur Verzweiflung gebrachten Volkes aus eigener Anschauung kennen gelernt und vielleicht nicht den Fehler begangen, den er beging, als er in Spanien die Stimmung der Nation mißachtete, indem er sie betrog; er hätte vielleicht Talleyrands Rat befolgt und den jungen populären König an seine Familie und an sein Interesse gefesselt, anstatt ihn vom Throne zu stoßen. Gewiß, Ferdinand war ein unwürdiger Charakter, und Napoleons Absicht, Spaniens Ansehen und Kultur zu heben, ein achtungswertes Problem; aber

*) In einer interessanten Schrift, die im Jahre 1808 in Jena erschien und den Titel führt: „Der Marsch der Franzosen nach Indien", ist von dieser Expedition als einer fest beschlossenen Sache die Rede: 30000 Russen und 30 000 Franzosen seien bestimmt, von Persien unterstützt, von den unzufriedenen Nabobs begrüßt, die englische Herrschaft in Ostindien zu brechen. Ja, der Verfasser will sogar wissen, daß auch ein preußisches Kontingent sich beteiligen sollte. All das war allgemein bekannt, oder wurde doch allgemein geglaubt, und geglaubt wurde auch, wenn es hieß, der heißbegehrte Weltfriede sei nur im siegreichen Kampfe mit England zu gewinnen. Es war ein titanischer Gedanke, die mit der Weltherrschaft Napoleons unzufriedenen Elemente Europas in Asien zu beschäftigen, um unterdeß den *europäischen Völkern* zu demonstrieren, daß dies für sie unumgänglich *notwendig sei!*

das Entscheidende war doch, daß der Wille eines Volkes von unberechenbarer Kraft sich widersetzte. Der Kaiser sollte es bald genug zu seinem Nachteil erfahren.

Im Juli 1808 zog Joseph in Madrid ein. Neapel fiel an Murat. Karl IV. ging mit Gattin und Günstling nach Italien. Der junge Prinz blieb in Frankreich interniert. Der neue König brachte eine neue Konstitution mit, die in Bayonne von hundertfünfzig spanischen Notablen beraten worden war, er brachte tüchtige Minister mit und den vortrefflichsten Willen, das herabgekommene Reich zu neuer Kraft und neuem Glanze zu erhöhen. Aber er fand das Land im Aufruhr. Wenn es in Spanien auch kluge Staatsmänner gab, die den Vorteil eines neuen geordneten Regierungswesens für ihr Vaterland erkannten und bereit waren, demselben zu dienen, so stand ihrer Erwägung doch die gekränkte Leidenschaft von Millionen gegenüber, welche die Überrumpelung durch die Fremden als eine nationale Schmach empfanden, die gerächt werden müsse. Und dazu kam, daß bei dem Volke, welches die ungläubigen Mauren und die ketzerische Reformation besiegt hatte, der religiöse Stolz mit zum Patriotismus gehörte, und daß der fremde Machthaber derselbe war, der dem Papste den Thron geraubt. Kurz, die Nation „verweigerte den Verträgen von Bayonne die Ratifikation", wie dies Napoleon selbst später einmal aussprach, und griff zu den Waffen. Und mit Erfolg. In Asturien hatte der Aufruhr begonnen und noch im Mai mit rasender Schnelligkeit sich verbreitet. Boten gingen nach England um Beistand und fanden williges Gehör. Überall bildeten sich, meist unter der Führung der Mönche, Banden, in vielen Städten entstanden Junten d. i. Regierungsbehörden für Ferdinand VII., den man allein als König nannte und erkannte. Zwar drangen anfangs die französischen Truppen durch, bald aber fanden sie Widerstand von Seiten der „Banditen". Heldenhaft kämpfte die Bevölkerung Saragossas gegen die Belagerer und zwang sie zur *Rückkehr; in Valencia* geschah dasselbe; und wenn auch Bessieres

bei Medina de Rioſecco am 14. Juli in der Ebene ſiegte, ſo ging dafür in den Bergen das ganze Korps Duponts, 17 000 Mann, verloren, indem es am 22. Juli bei Baylen ſich ergeben mußte. Die Nachricht von dieſem Ereigniſſe zog vollends ganz Spanien in die Inſurrektion, ſo daß ſelbſt der Miniſterrat Joſephs davon ergriffen wurde. Dieſer ſelbſt fühlte ſich in ſeiner Reſidenz nicht mehr ſicher und wandte ſich Ende Juli nach Norden, die ganze franzöſiſche Armee hinter den Ebro zurückziehend. Unterdeſſen war auch die verlangte engliſche Unterſtützung in Portugal ans Land gegangen, wo am 30. Auguſt Junot bei Cintra — wenn auch aufs Ehrenvollſte — kapitulierte. Und zu allem Überfluß fielen, auf die Nachricht von der großen Revolution, auch die ſpaniſchen Soldaten, die auf Fünen, Langeland und Jütland ſtanden, von ihrem franzöſiſchen Führer ab und waren bald auf engliſchen Schiffen auf dem Wege nach der Heimat.

Dieſe Nachrichten trafen Napoleon, der ſich im Juli von Bayonne wegbegeben und nicht daran gezweifelt hatte, daß der Aufſtand raſch bewältigt ſein werde, aufs tiefſte; die von Duponts Kapitulation brachte ihn außer ſich vor Wut, die Botſchaft von Cintra dagegen ſchien ihn niederzudrücken, denn hier war geſchehen, was ihn am meiſten ſchmerzte, die Engländer waren wieder Herren von Portugal, der Kordon war zerriſſen. Sollte dieſer Schade ausgebeſſert werden, ſo mußten ſtärkere Kräfte als bisher in Spanien zur Wirkſamkeit gelangen, mußte die „Große Armee“ — wenn nicht ganz, ſo doch zum Teile — aus Deutſchland herbeigezogen werden. Das hieß aber ſo viel als die dominierende Poſition im Oſten aufgeben, durch welche ein Jahr hindurch drei Großmächte, Rußland, Preußen und Öſterreich im Schach gehalten worden waren. Und das war um ſo fataler, als ſich gerade in dieſem Augenblicke in den beiden deutſchen Staaten Elemente des Widerſtandes zeigten, die nur *zu leicht* zum Streit entflammt werden konnten, wenn jener *Druck einmal* fehlte.

Schon den Vorgängen in Italien, der Inkorporation Toskanas, der Verdrängung des Papstes aus seiner weltlichen Herrschaft, war man in Wien mit Unruhe gefolgt. Dann kam aber das Ereignis von Bayonne und machte den gewaltigsten Eindruck. Es nützt also nichts — sagte man sich — gefügig und lenksam zu thun, was dem Übermächtigen gut dünkte, nichts, mit ihm verbündet zu sein; man war doch seiner Tücke verfallen. Alle alten Dynastien Europas sah man vom gleichen Schicksale bedroht, und Österreich war voraus ein dynastischer Staat, da seine ungleichartigen Teile in erster Linie im Herrscherhaus ihren Zusammenhang fanden. Darum wurde hier ganz besonders die Gefahr, welche der Dynastie drohte, als Staatsgefahr empfunden, und Österreich rüstete. Im Mai und Juni 1808 wurden eine moderne Reserve und eine Landwehr errichtet, und das Volk drängte sich in die rasch formierten Bataillone.*) Napoleon forderte kategorische Aufklärungen und drohte im Juli mit Krieg; allenthalben ward an denselben geglaubt. Da kamen aber die Hiobsbotschaften aus Spanien und machten dieser Absicht vorläufig ein Ende. Nur daß Davout aus Polen nach Schlesien herabrückte und das Korps Mortiers in den fränkischen Landen stehen blieb, ward zur Überwachung Österreichs vorgekehrt. Die Korps von Ney und Victor wurden über den Rhein gezogen.

Und wie in Österreich, so gährte es auch in Preußen, allerdings nur insgeheim und gedämpft durch die Anwesenheit der Franzosen und derjenigen, die ihnen anhingen. Schon im

*) Am 10. August 1808 schrieb der französische Gesandte Andréossy nach Hause: „Nach dem was ich sehe und von allerwärts höre, hatte Österreich noch niemals ein so militärisches Aussehen, wie derzeit, und niemals gab die Regierung soviel Impuls, wie jetzt, dem Adel und allen Bürgerklassen. Das „Moriamur“ der Ungarn unter Maria Theresia hat sicherlich im Verhältnis nicht so rasch so viele eingeübte Streiter beigestellt als jetzt die Aufrufe der Regierungskommissäre und die Inskription für die Landwehr sie liefern.“

Vorjahre, nach der Eylauer Schlacht, war eine Verschwörung, von ehemaligen preußischen und hessischen Offizieren geleitet, im Werden gewesen, um, wenn die Engländer im Norden Deutschlands landen sollten, das Gebiet zwischen Weser und Elbe in Aufruhr zu bringen. Seit dem Frieden von Tilsit, unter dem Drucke des französischen Militärs, war die Volkserbitterung nur gewachsen. Gleichsam unter den Augen der Fremden gab es geheime Konventikel, welche sich in Haß und Kampfeslust bestärkten; im April 1808 ward der Königsberger Tugendbund gegründet, der, an sich harmlos, später für alles franzosenfeindliche Geheimwesen seinen Namen hergeben sollte. Daneben arbeitete die Regierung, Stein und Scharnhorst voran, an der Regeneration des Staates und seiner Armee, um beide für den nahen Streit zu kräftigen. All' das konnte schließlich Napoleon nicht entgehen, und wenn es ihm entgangen wäre, ein aufgefangener Brief des Ministers Stein an den Fürsten Wittgenstein vom 15. Aug. 1808 hätte es ihm geoffenbart, wo es deutlich zu lesen stand, man müsse die nationale Erbitterung Deutschlands nähren und, wenn Napoleon die preußischen Vorschläge ablehne, die Pläne vom Frühlinge des Vorjahres erneuern. War das noch das Preußen, welches er in jenen Thüringer Schlachten vernichtet zu haben glaubte und dessen Existenz er gleichsam nur aus Gefälligkeit zugestand?

Und nicht bloß in Deutschland, auch dort, wo Napoleon die größte diplomatische Klugheit aufgewendet hatte, schienen die Resultate seines Bemühens ihm entgehen zu sollen. In der Türkei war neuerdings eine Revolte ausgebrochen, Mustafa IV. vom Throne gestoßen und dessen Bruder Mahmud II. am 28. Juli 1808 zum Sultan erhoben worden. Bei dessen Regierung nun fand Frankreich gar keinen gefügigen Willen mehr. Der Gesandte mußte Vorwürfe über den Wankelmut der französischen Politik anhören und gewann den Eindruck, als ob es *den Türken eher noch* um einen Separatfrieden mit Rußland, als *um die Freundschaft* Napoleons zu thun wäre.

Sah es da nicht aus, als ob das ganze Gebäude der napoleonischen Herrschaft über den Kontinent, so nahe seiner Vollendung, ins Wanken käme? Der Kaiser erkannte sofort das Bedenkliche der Situation, aber auch zugleich das Mittel, sie zu bessern. Die einzige Macht, welche im Stande war, Preußen und Österreich in Ruhe zu erhalten, bis er Spanien zur Ordnung gebracht, war Rußland. Er mußte also Dieses aufs Neue zu gewinnen suchen. Freilich hatte er sich zweideutig genug benommen, aber der üble Eindruck ließ sich wohl tilgen. Schon die Räumung Preußens war ja ein Zugeständnis an Alexander, und durch ein zweites betreffs der Donaufürstentümer hoffte er zum Ziele zu kommen. Bisher hatte er den Zaren bezüglich der Letzteren auf eine mündliche Besprechung vertröstet. Jetzt sollte sie stattfinden. Kaum war die Nachricht von der Flucht Josephs aus Madrid nach Paris gelangt, so wurde sogleich ein Eilbote nach Petersburg geschickt, welcher die Einladung zur Entrevue in Erfurt - Alexander selbst hatte diesen Ort vorgeschlagen — überbringen, den Abzug der Truppen aus Preußen anzeigen und die Bitte stellen sollte, in Wien gegen die Fortsetzung der Rüstungen zu protestieren. Alles kam darauf an, wie sich der Zar entschied. Denn auch Österreich hatte sich ihm genähert und England bei ihm angeklopft und Preußens König ihm in vertrauten Briefen angedeutet, daß er nicht übel Lust habe, mit dem Wiener Hofe gemeinsame Sache zu machen. Alles wußte, daß Alexander nicht mit dem Herzen bei dem französischen Bündnis war, und wenn er nun die Hand geboten hätte, so würde vielleicht schon jetzt geschehen sein, was fünf Jahre später eintrat.

Aber der Zar ließ sich von den Nachbarn nicht gewinnen. Er wußte, daß Napoleon seiner bedurfte und daß er ihn deshalb in seinen orientalischen Plänen — wenn auch widerwillig — gewähren lassen würde. Der Krieg gegen Schweden hatte eine bessere Wendung genommen und Rußland gegen Süden wieder freiere Hand. Jetzt davon neuerdings ablassen.

um mit Preußen und Österreich gegen Frankreich Front zu machen, hätte das heißersehnte Ziel — den Besitz der Donaufürstentümer und vielleicht auch Konstantinopels — in unendliche Weite gerückt. Auch wollte der eitle Fürst der Opposition im Lande durch einen großen Erfolg beweisen, daß er zu Rußlands Größe den rechten Weg gewählt, als er sich in Tilsit an den Franzosenkaiser angeschlossen. Hieß ein Abfall von Diesem nicht eingestehen, daß er sich geirrt? Und je länger Jener in Spanien beschäftigt blieb, um so eher konnte er hoffen, seinen Zweck im Osten zu erreichen. Darum durfte nichts geschehen, was Napoleon in seinem Unternehmen auf der iberischen Halbinsel störte, darum mußten Österreich und Preußen zur Ruhe gebracht werden, weil ein Krieg, den sie eröffneten, die Franzosen nach Osten rief und Rußlands Kräfte nach Westen steuerte, anstatt sie im Süden den leicht erreichbaren Lorbeer pflücken zu lassen. So vereinigte sich gerade jetzt Alexanders Interesse mit demjenigen Napoleons in dem Punkte, die Schwerter der mitteleuropäischen Mächte, solange die spanische Expedition währte, in den Scheiden zu halten. Wir sehen daher den Zaren seinen Freund Friedrich Wilhelm III. von jeder kriegerischen Aktion an der Seite Österreichs eifrig abmahnen und ihn bereden, jene drückende Konvention zu ratifizieren, welche Prinz Wilhelm am 8. September 1808 in Paris unterzeichnet hatte, wonach Preußen noch 140 Millionen zu zahlen, die Oderfestungen den Franzosen einzuräumen, die Ziffer seiner Armee unter 42000 Mann zu halten und im Falle eines Krieges zwischen Frankreich und Österreich ein Hilfskorps zu stellen hatte. In Wien hinwieder mahnte er zur Ruhe, damit ihm, wie er sagte, die traurige Notwendigkeit erspart bleibe, die Gegenpartei zu ergreifen. Dann reiste er nach Erfurt.

Hier reihte sich vom 27. September ab Fest auf Fest. Daß das Leben des Korsen von preußischen Verschwörern bedroht *war, ist erst* nach der Hand bekannt geworden. Mit Pomp *und Pracht machte* Napoleon seinem kaiserlichen Gaste die Hon-

neurs, wie er ſie ihm in Tilſit gemacht hatte. Seine Grenadiere bildeten die militäriſche Dekoration, die Fürſten der deutſchen Vaſallenſtaaten die politiſche. Vor einem „Parterre von Königen“ ſpielten die Schauſpieler der Comédie française die Meiſterwerke der franzöſiſchen Tragödie, und es ereignete ſich einmal, daß bei den von Talma geſprochenen Worten des Voltaireſchen „Oedipus“:

„Die Freundſchaft eines großen Mannes iſt
Geſchenk der Götter!“

der Zar ſich erhob und Napoleon unter dem Beifall des Saales umarmte. Nun lag nichts den Beiden ferner als eine ſympathiſche Empfindung für einander, und was als die Äußerung einer ſolchen erſcheinen mochte, war lediglich Berechnung. Alexander war keineswegs innerlich für Napoleon gewonnen, deſſen Übergriffe er vielmehr als ein elementares Übel auffaßte; man müſſe den Bergſtrom vorüberrauſchen laſſen, ſagte er einmal. Beide Teile aber ſahen ihren Vorteil darin, vor Europa einig und verbunden zu erſcheinen und regelten danach ihr Benehmen. Über die politiſchen Geſpräche der zwei Herrſcher liegt ein ebenſo tiefes Dunkel gebreitet, wie über ihre Tilſiter Unterredungen. Wenn wir aber einem Memoirenfragment Talleyrands vertrauen wollen, welches kürzlich in den Erinnerungen des Baron Vitrolles zu Tage trat, ſo hat Napoleon dem Zaren vorgeſchlagen, ein Stück der öſterreichiſchen Monarchie, Warſchau und Nordpreußen militäriſch zu beſetzen, indes er ſelbſt den Weſten unterwarf, was Alexander ablehnte, der ſich nur die Freiheit, gegen die Türkei zu agieren vorbehielt*). Napoleons geheime Abſicht war dabei geweſen, Rußland mit ſeinen deutſchen Nachbarn in Streit zu verwickeln und ſo von der Türkei

*) Mémoires et relations politiques du Baron de Vitrolles. Publiés selon le voeu de l'auteur, par Eugène Forgues. (Paris 1884) I. 240.

fernzuhalten Als er sie scheitern sah, trug er dem Zaren an, den Bruch mit der Pforte wenigstens solange zu verschieben, bis England die Friedensvorschläge, die man ihm gemeinsam machen wolle, angenommen oder abgelehnt haben würde. Aber auch hierauf ging Alexander nicht ein, und Jener mußte sich auch hierin fügen. Was endlich am 12. Oktober 1808 zwischen Frankreich und Rußland in Erfurt zu Stande kam, war ein neuer Allianzvertrag, der „mindestens zehn Jahre lang" geheim bleiben sollte. Darin ward zunächst ein neuerliches gemeinsames Friedensanerbieten an England beschlossen, und zwar auf der Grundlage des bestehenden Besitzes (Uti possidetis) — von vornherein aussichtslos, da ja England gerade das herrschende Übergewicht Frankreichs auf dem Kontinent seit 1802 bekämpfte. Im 8. Artikel anerkannte dann Napoleon die Erstreckung der russischen Grenze bis an die Donau, erklärte, nicht vermitteln und, wenn der Krieg zwischen dem Sultan und dem Zaren entbrennen sollte, nicht daran teilnehmen zu wollen, es wäre denn, daß Österreich das Vorgehen Rußlands stören sollte.

Da stand es nun verbrieft, wogegen er sich solange gewehrt: Rußland sollte die Donaufürstentümer erhalten. Für ihn selbst war nur das Eine erreicht — und dazu hätte es der Entrevue nicht erst bedurft — daß er wirklich in Spanien Ordnung schaffen konnte, ohne in der allernächsten Zeit vom Osten her bedroht zu werden. Im Ganzen war es doch eine politische Niederlage, die er erlitt, deren Einzelheiten wir vielleicht erst aus den Erinnerungen Talleyrands, der hier bereits gegen den Kaiser frondierte, entnehmen werden. Möglich, daß eine Anzahl von Taktlosigkeiten, welche die Geschichte aufbewahrt, seiner Verstimmung hierüber entstammen. Da war es einmal, daß er den Prinzen Wilhelm von Preußen, der im Namen seines Bruders erschienen war, zu einer Hasenjagd auf dem *Schlachtfelde* von Jena einlud, ein andermal, daß er sich in *Gegenwart Alexanders* von durchmarschierenden Soldaten ihre

Heldenthaten gegen Rußland erzählen ließ und sie dafür mit dem Orden der Ehrenlegion belohnte. Talleyrand fand für dies Benehmen ein Wort, indem er zu Montgelas sagte: „Wir Franzosen sind zivilisierter als unser Monarch; er hat nur die Zivilisation der römischen Geschichte an sich."

Während aber Napoleon den Fürsten durchaus nicht immer mit gewählter Art begegnete, zeichnete er die großen Männer Deutschlands, die er während seines Aufenthaltes bei sich sah, besonders aus. Am 2. Oktober wurde der Dichter des „Faust" in einer Audienz von ihm empfangen. Goethe selbst hat darüber berichtet, wie ihn Jener mit den Worten „Ihr seid ein Mann!" begrüßte, mit ihm über „Werthers Leiden", die dramatische Kunst und die Schicksalstragödie sprach und ihm vorschlug, doch den Tod Cäsars würdiger und großartiger zur Anschauung zu bringen, als dies Voltaire gelungen sei. „Man müßte der Welt zeigen" — sagte der Kaiser, und man bemerkt sein Ziel — „wie Cäsar sie beglückt haben würde, wie alles ganz anders geworden wäre, wenn man ihm nur Zeit gelassen hätte, seine hochsinnigen Pläne auszuführen." Solch' ein Trauerspiel sollte, nach seiner Meinung, Könige und Völker belehren. Denn was wolle man mit dem Schicksal in der Tragödie? Die Politik sei das Schicksal. Und wie er Goethe aufforderte, gut von Cäsar d. h. von ihm selbst zu denken, so wünschte er Wieland eine bessere Meinung als die geläufige über die römischen Kaiser beizubringen. Es war dasselbe Kapitel über Tacitus, welches er schon wiederholt mit Suard, Johannes von Müller u. a. erörtert hatte, immer in der Vorstellung, man könnte ihn am Ende mit den Nachfolgern des Augustus vergleichen. Auch das Christentum brachte er mit Wieland zur Sprache und nannte es „ein unübertreffliches philosophisches System, weil dadurch der Mensch mit sich selbst versöhnt und zugleich die öffentliche Ordnung und die Ruhe der Staaten ebenso stark verbürgt würden, wie Glück und Hoffnung der Individuen." Es lag eine deutliche Absichtlichkeit darin, wenn Napoleon in Erfurt und Weimar den deutschen

Dichterfürsten weit größere Aufmerksamkeit bewies, als den unterschiedlichen Landesherren: die Welt sollte es nur sehen, daß er, trotz Krone und Szepter, sich dem Genius des Geistes näher verwandt fühlte, als dem simplen Durchschnitt der Höchstgebornen.

Sechstes Kapitel.

Feldzüge in Spanien und Österreich. Marie Luise.

Napoleon hatte in Erfurt eine Frist erworben zu seinem Kampfe gegen Spanien. Wie lange diese Frist dauern würde, war freilich unsicher, und er mußte daher bedacht sein, mit einem möglichst raschen und kräftigen Schlage die aufständische Bewegung zu unterdrücken und seinem Bruder den verlorenen Thron wieder zu verschaffen. Und dies nicht blos um seiner Macht, sondern auch um seiner Geltung willen. Die Welt sollte nicht annehmen dürfen, daß er einen Fehler begangen habe, als er den Spaniern ihren einheimischen König raubte, ja, daß er überhaupt je einen Fehler begehen könne; denn so sicher fühlte er sich doch nicht, und so hoch stand auch seine Seele nicht, um einen Irrtum zu bekennen, ohne Furcht, sich damit zu schaden. Dieses doppelten Zieles wegen beabsichtigte er, mit weit überlegener Streitmacht selbst über die Pyrenäen zu gehen und vor Europa den Beweis zu führen, daß ein Widerstand gegen ihn unmöglich sei. Was in Spanien besiegt worden war, war zumeist nur junges ungeübtes Kriegsvolk gewesen; jetzt zieht er die Sieger von Ulm und Austerlitz, von Jena und Friedland heran. Mit Ansprachen voll Feuer und Verheißung schmeichelt er den Truppen, denen es keine geringe Überwindung kostet, die

Heimat, die sie seit drei Jahren nicht betreten, nur eben zu durchschreiten, und heimlich läßt er den Municipien der Städte befehlen, dieselben auf ihrem Marsche mit Festen und Gelagen und vertrauensvollen Reden und Liedern zu feiern, damit es bei den Kriegern den Schein erwecke, als hinge wirklich Frankreichs Wunsch und Hoffnung an ihrem neuen Waffenzuge.*) Und mit den Truppen gingen auch ihre bewährten Führer nach Spanien: Lannes, Soult und Bessières, Ney und Lefebvre, Moncey und Victor, Berthier als Chef des Generalstabes. Im Ganzen sind es außer den Garden und der Reserve-Kavallerie acht Armeecorps, die den Kampf mit dem ungefügen Volke aufzunehmen haben — denn auch Junot, der Be-

*) Überaus bezeichnend für Napoleon sind zwei seiner Dekrete an den Minister des Innern aus dem September 1808. „Ich wünsche" — heißt es in dem einen — „daß Sie die Präfekten der Departements, welche an der Marschlinie liegen, auffordern, besondere Fürsorge für die Truppen zu treffen und mit allen Mitteln den guten Geist, der sie beseelt, und ihre Ruhmesliebe zu nähren. Festreden, Liedervorträge, Freitheater, Gastmähler, das ist, was ich von den Bürgern zu Ehren der heimkehrenden Sieger erwarte." Ein paar Wochen später: „Die Truppen sind in Metz, Nancy, Reims bewirtet worden. Ich wünsche, daß sie es auch in Paris, Melun, Sens, Saumur, Tours, Bourges und Bordeaux werden; d. h. dieselben Truppen dreimal. Sie werden mir berechnen, was dies per Mann kostet. Lassen Sie in Paris Lieder verfertigen, um sie in die verschiedenen Städte zu schicken. Diese Lieder sollen von dem Ruhme sprechen, den die Armee sich erworben und von dem, den sie sich noch erkämpfen wird, und von der Freiheit der Meere, dem Ergebnis ihrer künftigen Siege Diese Lieder sollen bei den Gastmählern gesungen werden. Sie müssen aber drei verschiedene Gattungen derselben machen lassen, damit der Soldat nicht zweimal das Gleiche zu hören bekommt." Die Befehle wurden pünktlich ausgeführt. Fézensac z. B. weiß in seinen Denkwürdigkeiten zu berichten: „Der Marsch der verschiedenen Korps durch Frankreich war ein Triumphzug. Die Behörden aller Städte wetteiferten, sie zu empfangen. Überall wurden militärische Feste veranstaltet, Gastmähler gegeben, in Beglückwünschungen, Festreden, Kriegsliedern die errungenen Siege der Großen Armee gefeiert und neue vorhergesagt." Daß *dies alles* der Kaiser heimlich angeordnet und aus seiner *Tasche bezahlt hatte, erfuhr* niemand.

ſiegte von Cintra, wird mit ſeinen 20 000 Mann wieder in den Kampf eintreten — ein Heer von über 200 000 Streitern unter dem genialſten Feldherrn, ausgeſtattet mit allen Zurüſtungen, trefflich gekleidet und verpflegt.

Was wir gegenüber dieſen Anſtrengungen Napoleons, ſein in Spanien verlorenes Preſtige wieder zu finden, von den ſpaniſchen Maßregeln hören, iſt von unendlicher Geringfügigkeit. Statt die Siege bei Baylen und an den andern Orten aufs eifrigſte zu nützen und zu verfolgen, die Franzoſen gänzlich aus dem Lande zu treiben und deſſen Verteidigung vorzukehren, hatten ſich die Spanier einem Freudentaumel hingegeben, der ſie aller künftigen Gefahr vergeſſen und ihr Werk der nationalen Befreiung als beendet träumen ließ. Man überſchätzte die verfügbaren Streitkräfte, die Kapazität der Generale, den Mut der Truppen, für die nichts verderblicher wurde als die voreilige Hingebung an den errungenen Triumph; die einzelnen Junten arbeiteten in Eiferſucht widereinander, die einzelnen Feldherren desgleichen; das plötzlich herrenlos gewordene Volk, welches bisher an das unbedingteſte Regiment gewöhnt geweſen war, verfiel in Ratloſigkeit und Anarchie. Die Franzoſen mochten immerhin ins Land rücken, man wird ſie rechts und links umgehen und alleſamt gefangen nehmen — ſo lautete, nicht etwa die Anſicht untergeordneter Leute, ſondern der Beſchluß eines im September abgehaltenen Kriegsrates. Ja, ernſte Blätter ſprachen ſogar davon, „die Rache auf die andere Seite der Pyrenäen zu tragen.“ Dabei aber ließ man das Heer — welches prahleriſch auf 3 bis 400 000 Mann angeſchlagen wurde, während es nicht viel über 100 000 betrug — ohne genügende Kavallerie, die Truppen ohne Übung im Kampfe, ſelbſt ohne Bekleidung und Nahrung. Und anſtatt ſie unter das Kommando eines Oberfeldherrn zu ſtellen, ward ein Kriegscomité mit der militäriſchen Leitung betraut, welches von Aranjuez aus *die Operationen* dirigieren ſollte. Die Enttäuſchung konnte nicht *ausbleiben*, der Kampf war allzu ungleich.

Napoleon hätte gewünſcht, daß die Spanier ihre Abſicht wahr machten und wirklich zur Umarmung der franzöſiſchen Armee ausholten. Noch aus Erfurt befiehlt er, den linken Flügel der Gegner, über 30 000 Mann unter General Blake, möglichſt weit nach Biscaya und Navarra vordringen zu laſſen, um ihn dann durch ſtarke Maſſen, die zwiſchen ihn und das ſpaniſche Centrum durchgeſchoben wurden, im Rücken zu faſſen. Aber ein Ende Oktober voreilig eingegangener Kampf Lefebvre's zwang den Feind zum Rückzuge von Durango auf Valmaſeda und vereitelte damit die Abſicht des Kaiſers. Als Dieſer dann am 5. November 1808 in Vittoria beim Hauptquartier eintraf, ward Lefebvre hart zurechtgewieſen, im Übrigen aber der Plan einer Durchbrechung der feindlichen Linie nicht aufgegeben. Das Centrum derſelben hielt Caſtaños mit etwa 25 000 Mann zwiſchen Calahorra und Tudela am Ebro, den rechten Flügel Palafox bei Saragoſſa. Zwiſchen Caſtaños nun und Blake in der Richtung auf Burgos ward die Hauptmacht der Franzoſen dirigiert, während zwei Korps dem Letzteren auf dem Fuße zu folgen hatten. Die Eroberung von Burgos gelingt nach der Überwältigung einer geringfügigen Reſervearmee der Spanier am 10. November, und zur ſelben Zeit wird Blake bei Eſpinoſa in eine Schlacht verwickelt, die er am 11. verliert. Er iſt von ſeiner Rückzugslinie abgeſchnitten und kann ſich nur durch Hinterlaſſung ſeiner ganzen Bagage davor bewahren, daß ihn Soult fängt. Er flüchtet nach Aſturien, wo ein kleines ſpaniſches Korps unter Romana die Trümmer des ſeinigen aufnimmmt.

Die zweite Aufgabe, die ſich Napoleon ſtellte, war die, nun auch Caſtaños, der ſich inzwiſchen mit Palafox vereinigt hat, zu zermalmen. Zu dieſem Zwecke entſendet er Ney mit ſeinem Korps und einigen Verſtärkungen von Burgos ſüdöſtlich auf Soria, damit er von hier aus den Feind im Rücken faſſe oder ihm den Rückzug abſchneide, während ihn Lannes von Navarra her in der Front angreift. Der Frontangriff erfolgt und gelingt. *Lannes gewinnt* am 23. November die Schlacht bei Tudel

Palafox muß sich nach Saragossa zurückziehen; Castaños flüchtet nach Süden. Und sicher wäre dieser von Ney gefangen worden, wenn der nicht, durch übertriebene Nachrichten über des Feindes Stärke getäuscht und unschlüssig gemacht, in Soria stehen geblieben wäre. Aber immerhin, beide spanische Armeen waren zum mindesten zersprengt.

Blieb noch das britische Expeditionscorps in Portugal, vor welchem ehedem Junot kapituliert hatte und das jetzt unter John Moore über Salamanca heranrückte, indes 10000 Mann Engländer von Coruña her im Anzuge waren. Von dieser Bewegung wußte Napoleon so wenig als Moore von den Niederlagen der Spanier. Der Kaiser, der über Burgos nach Aranda vorgegangen war, vermutete vielmehr, die Briten würden von Lissabon im Thale des Tajo auf Madrid marschieren, und suchte sich vor allem in den Besitz der Hauptstadt zu bringen. Nachdem er Moncey die Einschließung Saragossa's aufgetragen, avancierte er gegen die Sierra de Guadarrama, welche die Ebene von Madrid gegen Norden schützt und abschließt, während der Hauptmacht zur Rechten Lefebvre über Valladolid auf Segovia, ihr zur Linken Ney in der Richtung auf Guadalaxara vorgehen. Die Somosierra war von 12000 Spaniern verteidigt, die, mit Artillerie versehen, den Franzosen zu schaffen machen konnten. Sie hielten die Abhänge und die einzige steil aufsteigende Straße mit sechzehn Kanonen besetzt, hinter denen sich starke Abteilungen von Infanterie bargen. Am 30. November, vor Tagesanbruch, ließ Napoleon zunächst seine Tirailleure die Höhen emporklimmen, was ihnen, vom Nebel begünstigt, gelang; die Straße ward durch die polnische Gardekavallerie gesäubert, die dem fürchterlichen Feuer in Carrière entgegenritt, die Kanoniere niederhieb und auch die Fußtruppen des Feindes zurückwarf. Alles floh regellos. Die Straße nach Madrid war frei.

Hier hat der Kontrast zwischen dem bisher bekundeten prahlerischen Selbstbewußtsein der Regierung und der Thatsache, die Franzosen vor den Thoren zu sehen, eine ungeheuere Aufregung

erzeugt und Greuel der Verzweiflung mit sich geführt, die nur dem Gegner zu statten kamen, der als Hersteller der Ordnung auftreten und durch die Strenge, mit der er der Anarchie imponierte, einen nicht geringen Teil der Bevölkerung beruhigen, ja sogar teilweise für sich gewinnen konnte. Am 4. Dezember übergiebt sich die Stadt dem Kaiser, und noch am selben Tage erläßt Dieser vier Dekrete, die einen völligen Umsturz in den öffentlichen Verhältnissen Spaniens hervorrufen: die Inquisition ist abgeschafft und ihre Güter werden als Staatsdomänen erklärt; alle Feudalrechte hören auf zu gelten; die Provinzialzollschranken fallen; die Klöster werden auf ein Drittel ihrer Anzahl eingeschränkt, und die Mönche, welche freiwillig in den Stand der Weltgeistlichkeit übertreten, sollen Staatspensionen erhalten. Joseph, der dem siegreichen Heere des Bruders folgte, beklagte sich zwar, daß Dieser in seine Regentenrechte eingreife und wollte resignieren; aber das ward ihm verwehrt. Napoleon erklärte ihm, wie den Madridern, er käme als Eroberer, da die spanische Rebellion die Akte von Bayonne annulliert habe, und sein Recht sei das des Siegers. Schwer legte sich seine Hand auf die Bezwungenen. Schon in Burgos hatte er ein Proskriptionsdekret erlassen, und die Geächteten konnten froh sein, mit der Abführung nach Frankreich davon zu kommen; ihre Habe ward konfisziert. Wie in Allem, was Napoleon that, so lag auch in dieser Härte eine Absicht, es war die, das Regiment seines milden Bruders erwünscht erscheinen zu lassen. In einer Proklamation vom 7. Dezember wies er die Spanier an ihn und seine gemäßigte, konstitutionelle Regierung: „Es hängt nur von Euch ab, daß diese Konstitution fortan Euer Gesetz sei. Sind aber alle meine Bemühungen vergebens und rechtfertiget Ihr nicht mein Vertrauen, dann bleibt mir nur übrig, Euch auch fortan als eroberte Provinz zu behandeln und meinem Bruder einen anderen Thron zu verschaffen. Dann werde ich selbst die Krone von Spanien auf mein Haupt setzen und den Böswilligen Respekt vor ihr lehren, denn Gott hat mir

hinreichend Kraft und Willen verliehen, um alle Hindernisse zu besiegen." Die Wirkung blieb nicht aus. In Madrid schworen Bürger, Beamte und selbst Geistliche König Joseph den Treueid, und auch aus den Provinzen, freilich nur soweit die Franzosen vorgedrungen waren, langten die von Napoleon geforderten Juramente ein. Sein Gedanke war, ein Volk, welches durch seinen Glauben zur höchsten Energie des Widerstands entflammt werden konnte, durch eben diesen Glauben, auf den sich der Treuschwur gründete, zur Unterthänigkeit zu verpflichten.

Während er so in Madrid waltete, war Moore mit seinen Engländern längst bis nach Salamanca vorgedrungen, hier aber bei der Nachricht von den verschiedenen Niederlagen der Spanier stehen geblieben. Der Kaiser erfuhr lange nichts hiervon und glaubte noch immer, die Briten würden direkt auf die Hauptstadt losgehen. Noch am 14. Dezember dirigierte er Victor und Bessières nach Talavera und darüber hinaus, während er Ney, der einen Teil seiner Truppen wider die Trümmer des Castaños'schen Korps zurücklassen soll, mit den übrigen nach Madrid herankommandierte. Erst ein paar Tage später vernahm er den richtigen Sachverhalt durch Soult, der in einer Stellung bei Valladolid die Verbindung zwischen der Hauptarmee und Frankreich aufrechterhielt. Das Manöver der Engländer erschien ihm zunächst sonderlich; sofort aber erkannte er auch, wie verderblich es ihnen werden konnte. Soult, den er noch kurz zuvor angewiesen hatte, nach Gallicien zu marschieren, erhält jetzt nebst Verstärkungen die Ordre, Moore möglichst weit nach Osten zu locken, indes er selbst mit 40 000 Mann Madrid in nordwestlicher Richtung verlassen will, um jenseits des Gebirges, in Alt-Castilien, dem Gegner in den Rücken zu fallen.

Der Plan war gut, aber er sollte nur teilweise gelingen. Moore hatte jenen früheren Befehl Napoleons an Soult, nach Gallicien zu gehen, in die Hände bekommen und war darauf *hin zunächst nicht* nach Valladolid weitergezogen, sondern nordwärts *abgeschwenkt*, um sich zunächst mit der Kolonne, die

von Coruña im Anmarsch war, zu vereinigen, ehe er den Angriff auf Soult wagte. Das entfernte ihn von Napoleon. Dieser mochte sich den Marsch durch den Guadarrama-Paß und die altkastilische Ebene leichter gedacht haben. Er fand mannigfache Schwierigkeiten vor. In den Bergen hatten seine Truppen von Schneesturm und Glatteis zu leiden. Er mußte seine Gardereiter absitzen und, die Pferde führend, Weg bahnen lassen, er selbst zu Fuß in ihrer Mitte. Das war am 22. Dezember, als man über den Paß von Espinar zog. Am Tage darauf trat Tauwetter ein, und die reißend gewordenen Flüsse, die zu durchwaten waren, da alle Brücken fehlten, drohten neue Gefahr. All das hemmte und hinderte, und nur mit Mühe kam man bis Astorga. Unterdes hatte Moore endlich von dem wahren Stande der Dinge Kenntnis erhalten und wandte sich nach Coruña. Der Vorsprung, den er hatte, begünstigte sein Entrinnen aus der Gefahr, zwischen den Heeren von Soult und Napoleon zerrieben zu werden, und es blieb den Franzosen nur noch übrig, ihn hart zu verfolgen, was der Kaiser Soult allein überließ, indes er selbst von Astorga nach Benavente und dann nach Valladolid zurückkehrte. Hätte er ahnen können, daß die Engländer, als sie in Coruña anlangten, die Transportflotte noch nicht vorfinden und genötigt sein würden, sich zur Schlacht zu stellen, daß Soults Säumnis ihnen Zeit zur Aufstellung und schließlich zur Einschiffung übrig lassen würde, er hätte sich wahrscheinlich selbst an die Spitze der Verfolgung gesetzt. All das aber sah er nicht voraus, hielt vielmehr seine persönliche Aufgabe für beendet und verließ, nachdem er Soult befohlen hatte, Portugal zu besetzen, am 17. Januar das Land, um nach Paris zu eilen.

Von der zwiefachen Absicht, die er mit dem Feldzug in Spanien verfolgt hatte, war nur eine erreicht: er hatte mit ein paar raschen Schlägen die Sieger von Baylen besiegt und den Nimbus seiner Unüberwindlichkeit wieder hergestellt. Die *zweite aber war nicht* erfüllt: Spaniens Widerstand war nicht

gebrochen. Schlachten waren gewonnen, Armeen geschlagen, zersprengt, vertrieben worden, aber das Land war nicht erobert, das Volk nicht unterworfen. Noch konnten sich im Süden die Trümmer der besiegten Heere sammeln und zu neuen Kämpfen stärken, die Engländer mit ihrer Flotte in Portugal oder anderwärts ans Land gehen. Es hätte — urteilt der große Kriegskritiker Jomini — eines systematischen Feldzuges von der Dauer zweier Jahre bedurft und der Ausgabe von 3 bis 400 Millionen, die man zur Ernährung der Armee benötigte, um die Unterjochung durchzusetzen. Aber wir wissen, wie gedrängt Napoleon in der Zeit war, auf welch schwankender Basis sein europäisches Übergewicht beruhte. Denn es war eine der Folgen seiner weltumfassenden Politik, daß sie ihm neue Aufgaben zuwies, noch ehe er die alten zu lösen imstande war.

Bis auf die jüngste Zeit herauf galt die Erzählung, Napoleon habe am 2. Januar 1809 in Astorga Briefe erhalten, deren Inhalt ihn besonders nachdenklich gemacht und schließlich dazu bestimmt habe, mit der Garde umzukehren; in diesen Briefen sollen Nachrichten von neuen energischen Rüstungen der Österreicher und von geheimen Verabredungen der alten Feinde Talleyrand und Fouché gestanden haben, die den Imperator davon abhielten, sich in die Berge des Westens zu verlieren. Lanfrey und andere Historiker haben dies als napoleonische Geschichtsmacherei bezeichnet und gemeint, der Kaiser wollte nur — wie im Jahre 1805 an der englischen Küste — einen Vorwand finden, um der Situation in Spanien zu entrinnen und mit neuen Schlägen gegen Österreich seinen Kriegsruhm mächtiger zu beleben. Diese Ansicht trifft jedoch nicht das Richtige. Denn es hat sich aus neueren historischen Quellen, z. B. aus Aufzeichnungen Marets und Dokumenten Metternichs ergeben, daß die Intrigue Talleyrands, Fouchés und Anderer, welche das spanische Unternehmen, wie die ganze Weltpolitik des Kaisers, als für Frankreich *nachteilig erklärten*, durchaus nicht bedeutungslos war. Freilich,

wenn Metternich in der Intrigue bereits eine Verschwörung und in einer Schar von Malcontenten schon eine politische Umsturzpartei erblickte, mit der man zu rechnen habe, und seinem Hofe dies so darstellte, so war das weit übertrieben und nur geeignet, in Wien denselben Irrtum hervorzurufen, der im Jahre 1805 Mack bis an die Iller vorgehen ließ.*) Aber immerhin war doch so viel an der Sache, daß die Nachricht davon auf den mißtrauischen Kaiser Eindruck machen und ihn ebenso nach Frankreich zurückrufen konnte, wie ihn im Jahre 1800 eine Mitteilung ähnlichen Inhalts nach der Schlacht bei Marengo zur Heimkehr bestimmt hat.**)

Wichtiger aber noch als dies eine Moment, war für Napoleon das zweite: Österreich hatte, während er in Spanien focht, eifrig weitergerüstet, und schien zum Krieg entschlossen. Nicht ohne Grund. Schon daß Jener an Spanien gefesselt war, war eine Gunst der Verhältnisse. Metternich, der eigens nach Wien kam, um nach seinen Erfahrungen Rat zu geben, schilderte die französischen Streitkräfte als durchaus nicht weit überlegen und meinte, der spanische Krieg halte soviel davon fest, „daß die Macht Österreichs, soviel geringer als diejenige Frankreichs vor der spanischen Erhebung, derselben jetzt, in den ersten Augenblicken eines Krieges, zum Mindesten gleich sein würde." Er berechnete in einer seiner Denkschriften vom 4. Dezember 1808, daß Napoleon nur etwas über 200 000 Mann gegen den Osten zur Verfügung habe, und Minister Stadion trug dem Kaiser am selben Tage seine Überzeugung vor: es sei nunmehr an der Zeit, „die seit Anfang des Jahres mit so glücklicher Be-

*) „Wir sind also endlich an einer Epoche angelangt" — heißt es in einer Denkschrift des österreichischen Gesandten vom 4. Dezember 1808 — „wo sich im Innern des französischen Kaiserreichs selbst Alliierte anzubieten scheinen, und nicht etwa niedrige Intriguanten, sondern Männer, die imstande sind die Nation zu vertreten, verlangen unsere Unterstützung; diese Unterstützung ist unser eigenstes Interesse und zugleich das der Nachwelt."

**) S. *Band I*, Seite 199.

harrlichkeit aktivierten Kräfte des österreichischen Staates in unmittelbare Anwendung zu bringen". Auch die finanzielle Not drängte zur Aktion. Denn nur bis zum Frühling konnte man den Hochstand der Armee noch fristen und dann mußte etwas geschehen; auf englische Subsidien, um die man sich schon seit Wochen bewarb, war erst nach Ausbruch des Krieges zu zählen. Und dann, gab es denn für Österreich nicht auch noch andere Hilfe als die spanische Diversion und Englands materielle Unterstützung? Mit dem Ministerium Stein in Preußen, welches eine national-deutsche Erhebung im Sinne gehabt hatte, war freilich nicht mehr zu rechnen; Stein war, auf Napoleons Andringen, gefallen und ging als ein Geächteter nach Österreich. Aber der Sturz desselben hatte am Königsberger Hofe doch keinen eigentlichen Systemwechsel mit sich gebracht. Und war es nicht ein deutliches Zeichen der Verständigung, wenn der preußische Minister Graf Goltz dem österreichischen Gesandten anfangs Dezember die Konvention mit Frankreich vom 8. September offen mitteilte und versicherte, der König werde, wenn er sich auch nicht gleich zu Beginn seiner Verpflichtung entziehen könne, doch die erste günstige Gelegenheit ergreifen, um an Österreichs Seite zu treten? Jedenfalls zog man diese Versicherung in Wien in Rechnung. Man konnte ja nicht wissen, daß Ansicht und Absicht des Königs durchaus nicht immer durch dessen Minister repräsentiert waren. Als Alexander I. von Erfurt über Königsberg nach Hause gereist war, hatte er Friedrich Wilhelm eingeladen, ihn in Petersburg zu besuchen. Sein Zweck war, denselben von seiner kriegslustigen Umgebung zu entfernen und zum Festhalten an dem Vertrage vom September zu bewegen. Das gelang. Als der König vor Mitte Februar in sein Land zurückkehrte, wollte er fortan von einer Teilnahme am Kampfe nichts mehr wissen, ermahnte Österreich, den Frieden zu bewahren und sich höchstens darauf zu beschränken, einen Angriff Napoleons abzuwehren, er selbst wolle sich nicht von Rußland trennen. Nun beruhte aber Stadions Programm gerade darauf, dem Feinde

der alten Staatenordnung nicht solange Zeit zu lassen, bis er neuerdings mit überlegener Macht den Donaustaat anfallen durfte, sondern eher zu einer Zeit loszuschlagen, wo die spanische Verlegenheit noch andauerte und des Gegners Kräfte band.

Die Erklärung Friedrich Wilhelm's machte aber nicht blos die Hoffnung auf Preußen in Wien zu nichte. Aus den Denkschriften Metternichs war hervorgegangen, welche Haltung Talleyrand gegen Alexander von Rußland eingenommen hatte; und daß in Erfurt nicht alles ganz glatt zwischen den beiden Kaisern abgelaufen war, bezeugte auch der heimgekehrte St. Vincent. Man zweifelte darum an der Echtheit der russisch-französischen Freundschaft, trotz ihrer Ostentation, und hoffte, der Zar werde, wenn nicht gerade sein System ändern, so doch in einem französisch-österreichischen Kriege neutral bleiben. Alexander jedoch erklärte dem Abgesandten Fürsten Schwarzenberg — immer in der Absicht, was ihm mit Preußen gelang, auch mit Österreich zu versuchen — rundweg, er werde seinen Verpflichtungen gegen Napoleon nachkommen müssen, da ohne Zweifel der Wiener Hof der angreifende Teil sei und für diesen Fall der Erfurter Vertrag seine militärische Unterstützung für Frankreich fordere (2. März). Erst später, als er bemerkte, daß sich Österreich trotzdem nicht vom Kriege abhalten ließ, gab der Zar, dem es doch nur um möglichst viel Spielraum im Orient, nicht aber darum zu thun war, Napoleons Weltherrschaft zu fördern, die heimliche Erklärung ab, er werde es vermeiden, Österreich harte Schläge zu versetzen (15. April).

Aber wenn auch Zar und König dem Kampfe mit Frankreich widerstrebten, gab es nicht dennoch in ihren Ländern Elemente, die anders dachten und stark genug waren, daß man mit ihnen rechnen konnte? Das welthistorisch Wichtige war, daß weder Alexander noch Friedrich Wilhelm in diesem Augenblicke die Stimmung und den Willen ihrer Völker vertraten. So wie in Österreich seit dem Bayonner Attentate die öffent-

liche Meinung zum Kriege drängte*), so war auch in Deutschland und in Rußland die Feindschaft gegen Napoleon eine nationale Empfindung geworden, die sich geltend machte. „Wenn der König" — hieß es in Preußen — „noch länger zaudert, einen der öffentlichen Meinung, die sich laut für Krieg gegen Frankreich erklärt, entsprechenden Entschluß zu fassen, so wird unfehlbar eine Revolution ausbrechen!" Der dies schrieb, war der preußische Minister des Äußern, und die Adresse war die Königin. Selbst persönliche Gegner Steins, wie Minister Beyme, beschworen Friedrich Wilhelm, sich von Rußland zu trennen und die Huldigung seiner alten Provinzen jenseits der Elbe entgegenzunehmen. Andere wieder wiesen ihm die Gefahr, welche darin lag, daß das Haus Österreich, wenn es in diesem Befreiungskriege siegen sollte, sich auch in Norddeutschland festsetzen könne, da schon jetzt Schlesien nach der österreichischen Herrschaft verlange. Ernst Moritz Arndt rief es ja offen in die Welt hinaus: „Freiheit und Österreich! soll unser Feldgeschrei sein; das Haus Habsburg soll herrschen!" Ein Sturm von Enthusiasmus ging durch ganz Deutschland und that in Wien seine Wirkung, trotz der abmahnenden Warnung des Preußenkönigs, der jetzt wieder, wie vor Jena schon einmal, an Abdankung dachte. War es soweit geirrt, wenn Stadion diesem Eindrucke folgend, mehr das deutsche Volk als dessen Fürsten in seinen Kalkül aufnahm und endlich auch den kaltherzigen Kaiser Franz zu der Entschließung fortriß, Napoleon, „wie man zu sagen pflegt, das Messer an die Kehle zu setzen"? (Ende Februar 1809.)

Was Österreich eigentlich vom Kriege erhoffte, war, wie es in einer Instruktion für den zur Unterhandlung mit England bevollmächtigten Grafen Wallmoden vom 29. Januar heißt, „sich wieder auf den Punkt von innerer Stärke und Konsistenz

*) Am 18. März 1809 schrieb der französische Geschäftsträger aus *Wien nach Hause: im* Jahre 1805 wollte blos die Regierung den Krieg, *weder die Armee, noch* das Volk; 1809 wollen ihn Regierung, Armee und Volk."

zu schwingen, auf welchem man nach den letzten Friedensschlüssen vor dem Preßburger Frieden gestanden hatte . . . mit der Bemerkung jedoch, daß man sich noch einzelne kleine Arrangements zur Verbesserung unserer Grenze und unserer Lage gegen Deutschland bei vorteilhaften Umständen vorbehalten wolle, umsomehr als zwei jüngere Branchen des Erzhauses ihrer rechtmäßigen Besitzungen in dem Laufe der Revolutionskriege beraubt worden sind und entweder in Deutschland oder in Italien ihre Wiedereinsetzung in das angeerbte Territorium oder eine Entschädigung finden müssen." Dann weiter: „Österreichs Wunsch ist, wenn es ihm gelingen sollte, das Tributär-System Napoleons zu zerstören, jeden rechtmäßigen Eigentümer wieder in den Besitz der ihm vor der Zeit der Usurpationen Napoleons zugehörigen Lande zu sehen. Dieser Grundsatz hat vor allem auf Spanien, dann in Italien auf den König von Neapel, den Papst, den König von Sardinien, in Deutschland auf den König von Preußen, den Kurfürsten von Hessen, den Herzog von Braunschweig, den König von England inbetreff Hannovers, dann auf das gegenwärtige Herzogtum Warschau zu Gunsten Preußens Bezug. Der Wiener Hof dehnt ihn auch auf diejenigen deutschen Fürsten aus, welche er bei dem bevorstehenden Kriege als Feinde zu behandeln im Falle wäre und deren Rückkehr in ihre angeerbten Lande nach geendigtem Kriege wenngleich mit einigen Bedingungen nach Maßgabe des von ihnen eingehaltenen Betragens er im Voraus zu versichern bereit ist." *)

Wie weit Napoleon von diesen Absichten der Donaumacht unterrichtet war, als er in Spanien Halt machte, läßt sich freilich

*) Man war sogar bereit, „dem Könige von Sardinien eine hinreichende Vergrößerung seiner ehemaligen Lande zu gönnen, damit er nicht bei jedem Kriege gezwungen werde, sich unter den Fahnen Frankreichs zu schützen und der französischen Macht als Avantgarde zu dienen". Es ist also mindestens stark übertrieben, wenn jüngst auf Grund dieses Aktenstückes „die Doppelherrschaft über Italien und Deutschland" als das Ziel Österreichs *1809 bezeichnet wurde.*

nicht bestimmt sagen. Nur, daß ihm — in der Regel über München — manche Nachricht über deren Rüstungen, über österreichische Wühlereien in Tirol, heimliche Verständigungen zwischen dem tirolischen Adel und der Wiener Regierung und manches andere auf Feindseligkeit deutende Zeichen zuging, ist erwiesen. Er hatte während des Feldzugs Österreich nicht aus dem Auge verloren, und wenn er auch nur 60 000 Mann in Norddeutschland unter Davoût, 30 000 unter Oudinot im Süden zurückgelassen, so war er doch unaufhörlich bedacht, diese einem Überfalle der Österreicher keineswegs gewachsenen Streitkräfte zu verstärken. Er forderte vom Senate die Konskription für 1810 und brachte, indem er die Erhöhung der jährlichen Rekrutenzahl von 80 000 auf 100 000 durchsetzte und von den Altersklassen von 1806 bis 1809 je 20 000 Mann nachträglich abstellen ließ, ein junges Heer von 160 000 Mann zustande, aus denen er fünfte Bataillons bei jedem Regiment errichtete. Außerdem zog er zwei Divisionen und die Garde aus Spanien und ließ zwei weitere Divisionen, die sich bereits auf dem Marsche dahin befanden, nach Deutschland umkehren, so daß er dort zu der Zeit, da er den Beginn des Krieges annahm, Mitte April, über etwa 200 000 Mann gebieten konnte, die italienische Armee nicht eingerechnet. In Paris ward verkündet, daß die spanische Affaire beendet, das Land unterworfen sei. Er war fest zum neuen Kampf entschlossen und bereitete ihn aufs sorgsamste vor. Auch hier galt es ihm, die Unantastbarkeit seiner Hoheit zu demonstrieren: niemand sollte fürder die Hoffnung hegen dürfen, ungestraft gegen ihn agitieren zu können, während er anderwärts beschäftigt war. In seinen Augen galt ein Staat, der irgend welche Selbständigkeit in seinen Bewegungen äußerte, als Rebell, der Strafe verdiente. Und hiezu gesellte sich noch ein anderer Beweggrund.

Während die früheren Kriege sich selbst ernährt und überdies *reichen Geldgewinn* abgeworfen hatten, hatte der spanische Feld*zug nicht nur* keine Kriegsentschädigung eingebracht, sondern

im Gegenteile sehr viel Kosten verursacht. Dadurch verschlechterten sich die Finanzen und heischten Aufbesserung. „Er braucht Geld", sagte der russische Botschafter Rumänzow zu Metternich über Napoleon, „er hat es mir nicht verschwiegen; er will den Krieg gegen Österreich, um es sich zu verschaffen." In Wien hinwieder rief der ehemalige Leiter der Finanzen und nunmehrige Konferenzminister Zichy gleichfalls: „Krieg, da die Situation der Geschäfte ihn erfordert!" So berührten sich die hohen Ziele der Weltbeherrschung auf der einen, der Weltbefreiung auf der andern Seite aufs engste mit der materiellen Notdurft des staatlichen Lebens. Der Waffenstreit war unvermeidlich, da beide Teile ihn wollten. Nur war es für Napoleon, wie ehedem so oft, jetzt doppelt wichtig, Österreich als Angreifer hinzustellen, nicht allein, um von Rußland die versprochene Hilfe heischen zu können, sondern auch um vor den Franzosen wieder als derjenige zu erscheinen, der vom Auslande zu immer neuen Kämpfen verleitet wird. So ließ er z. B. in der letzten Februarwoche verbreiten, er habe höchst annehmbare Anerbietungen in Wien machen lassen, um den Frieden zu erhalten — was doch nur zum Scheine der Fall war. Außerdem brauchte er noch Zeit zu seinen Rüstungen. Denn die Rekruten waren erst Mitte Februar versammelt und mußten vorerst geübt werden. Erst anfangs März giebt er Befehl zur Konzentrierung der Streitkräfte in Süddeutschland, und erst in den letzten Tagen dieses Monats ordnet er den strategischen Aufmarsch an, den der Generalstab bis zum 15. April fertig zu stellen hat. Früher, hoffte er, würden die Feindseligkeiten nicht beginnen, eher später, etwa Ende April oder Anfang Mai, wie er am 27. März an Eugen Beauharnais schreibt. Dann sollten die 200 000 Mann der deutschen Armee um Regensburg als Hauptquartier gruppiert sein, und nur wenn die Österreicher wider Erwarten früher losschlügen, die Lechlinie mit Donauwörth als Stützpunkt besetzen. Gelingt es, in die Regensburger Aufstellung zu gelangen — Davout bei Nürnberg, Massena, der die nachgeschobenen Truppen

befehligte, bei Augsburg, Oudinot und die Bayern bei Regensburg — so konnte der Feind, dessen Hauptmacht Napoleon in Böhmen weiß, entweder bei Cham in Bayern einbrechen und auf Regensburg losgehen, wo ihn dann die rasch vereinigten französischen Abteilungen im Thal des Regen aufhalten würden, oder auf Nürnberg oder Bamberg marschieren, wo er er Gefahr lief, von Böhmen abgeschnitten zu werden, oder konnte nördlich gegen Dresden debouchieren, wo man dann in Böhmen einbrechen und ihm nach Deutschland folgen würde; wollten die Österreicher Anstalten machen, die französische Aufstellung beiderseits zu überflügeln, so würde man sie im Zentrum fassen und sich den Rückzug an den Lech offen halten. Alles hing davon ab, wann die Österreicher den Krieg eröffneten — denn der erste Schritt mußte ihnen, Rußlands wegen, eingeräumt bleiben — und in welcher Richtung sie ihn thaten.

In den Büreaus des österreichischen Generalquartiermeisterstabes hatte man den neuen Feldzug gegen Frankreich längst überlegt. Schon im Oktober 1808 war ein Plan entstanden, wonach Davoût in Sachsen angegriffen und die norddeutschen Fürsten und Völker gegen Napoleon fortgerissen werden sollten. Dann war es aber doch wieder zu mannigfachen Schwankungen gekommen, wie es überhaupt in der nächsten Umgebung des Kaisers Franz zwei Strömungen gab, deren eine — Stadion — für möglichst rasche Offensive, die andere — Erzherzog Karl — für ausgiebige Rüstungen zum Zwecke der Verteidigung, wenn man endlich angegriffen würde, stimmten. Der ganze Januar verging noch in dieser Unentschlossenheit. Man hatte nur die Gewißheit gewonnen, daß man mit den Rüstungen vor Ende März nicht fertig sein würde. Anfangs Februar erst entschied sich der Kaiser für den Offensivkampf. Nun ward ein neuer Operationsplan entworfen, demzufolge ein Korps unter Erzherzog Ferdinand gegen Warschau marschieren, eine andere Heeresabteilung unter Erzherzog Johann in Italien eindringen und Tirol insurgieren, ein Korps unter Hiller am Inn

Aufstellung nehmen, das Gros aber unter Erzherzog Karl in Böhmen konzentrirt werden sollte, um von hier aus je nach der Stellung, welche die feindliche Hauptmacht einnehmen würde, zu operieren (8. Februar). Während sich aber die einzelnen Korps in Böhmen endlich zu sammeln begannen, vernahm man von dem Vorrücken der Franzosen in Schwaben, vom Marsche Davouts nach Würzburg, d. h. von der Konzentrierung der feindlichen Armee im Donauthale, und befürchtete, dieselbe könnte am rechten Donauufer vordringen, mit ihren überlegenen Kräften das vereinzelte Korps Hillers werfen und auf die Hauptstadt losgehen, indes die Hauptmacht, wenn sie aus Böhmen an die Donau marschierte, dort einen schwierigen Übergang finden und zu spät kommen dürfte.*) Deshalb entschied man sich, um die Mitte März, dafür, mit sieben von den in Böhmen gesammelten Korps nicht geradezu auf die Franzosen loszurücken, sondern sich erst auf dem Umwege über Linz mit der Hillerschen Abteilung zu vereinigen und so die Offensive, statt durch den Böhmerwald, über den Inn hinaus zu ergreifen. Nur zwei Armeekorps, die man zurückließ, sollten den direkten Weg einschlagen und auf Regensburg marschieren, mit denen man sich dann vor der Entscheidung zu verbinden gedachte. Die Folge dieses Entschlusses war, daß man drei Wochen Zeit verlor. Erst am 9. April standen die Österreicher am Inn zum Übergange bereit, als der Erzherzog Karl den Krieg erklärte.

Wenige Tage vorher hatte sich der Prinz in einem Armeebefehl an sein Heer gewendet und ihm die Mission der Befreiung des Weltteils übertragen: „Die Freiheit Europens hat sich unter Eure Fahnen geflüchtet, Eure Siege werden ihre Fesseln lösen

*) Diese Gründe will der österreichische Oberst Stutterheim von „wohl Unterrichteten" vernommen haben. Die ganze Sache ist aber heute noch in Dunkel gehüllt. Die gewöhnliche Annahme, daß es über den Operationsplan zu Differenzen zwischen dem General Mayer einerseits und dem Erzherzog Karl und seinem Adlatus Grünne andererseits gekommen sei, bedarf der Berichtigung.

und Eure deutschen Brüder, jetzt noch in feindlichen Reihen, harren auf ihre Erlösung.“ Der deutschen Nation ward zugerufen, „daß Österreich nicht bloß für seine Selbständigkeit, sondern für Deutschlands Unabhängigkeit und Nationalehre das Schwert ergreife“. Der ganzen Welt ward durch ein Manifest aus Gentzens Feder erklärt, daß man nicht Frankreich, sondern nur das System stetiger Ausdehnung bekämpfe, welches die herrschende Verwirrung aller Verhältnisse herbeigeführt habe. So war es denn kein Krieg von Staat gegen Staat, der im April 1809 seinen Anfang nahm, kein Kampf, der um die größere oder geringere Ausdehnung eines politischen Machtgebietes gekämpft wurde, sondern ein Streiten für die Selbständigkeit der Völker wider eine Gewalt, welche längst die Schranken staatlicher Grenzen nicht mehr anerkannte, sondern sie möglichst zu verwischen und das revolutionäre System zentralisierter Egalität auf die Nationen zu übertragen strebte.

Noch ehe die feindlichen Armeen in Bayern aufeinandertrafen, war der Krieg bereits anderwärts loh emporgebrannt. Zunächst in Tirol. Hier hatte die Aufteilung des Landes in drei Kreise, die Beseitigung des Landesnamens, die Aufhebung der Landstände, die Durchführung der Militärkonskription, insbesondere aber die kirchliche Reform tiefen Haß, namentlich unter dem Adel und der bäuerlichen Bevölkerung, gegen das bayrische Regiment erzeugt, welches nur in den liberalen Bürgerkreisen der größeren Städte einigen Anhang fand. Versprechungen österreichischer Emissäre und der Wiener Regierungskreise nährten die Erbitterung, und als der offene Krieg nicht mehr zweifelhaft war, erhob sich das Landvolk Tirols, lieferte den bayrischen Truppen ein glückliches Gefecht, zwang sie zur Kapitulation und wurde Herr der Hauptstadt, wo bald darauf die Österreicher, von Jubel und Freude begrüßt, einzogen. Zur gleichen Zeit hatte *auch die Armee* des Erzherzogs Johann, aus Kärnthen vordrin*gend, die Franzosen* unter Beauharnais bei Pordenone und in

der Schlacht bei Sacile oder Fontana Fredda am 16. April 1809 geschlagen und bis an die Piave und Etsch zurückgeworfen. Und ebenso war das Korps des Erzherzogs Ferdinand in Polen siegreich vorgerückt, so daß es am 20. April in Warschau einmarschieren konnte. Das waren Erfolge, umso wertvoller, da Napoleon, trotz der Verzögerung, die der österreichische Vormarsch durch die Änderung des Kriegsplans erfuhr, noch immer überrascht wurde, da er den Angriff erst um Wochen später erwartet hatte. Nun kam viel darauf an, ob die österreichische Hauptarmee die Gunst der Verhältnisse durch rasch entscheidende Operationen zu nützen wußte.

Berthier hatte das Oberkommande über die „deutsche Armee" zu führen, bis der Kaiser selbst herankam. Er war aber seiner Aufgabe keineswegs gewachsen. Anstatt den klaren Befehl Napoleons zu befolgen, Davoût an den Lech zurückzuziehen und hier das Heer zu sammeln d. h. unter allen Umständen vor der Aktion zu vereinigen, ließ er Jenen bei Regensburg stehen und hoffte Oudinot und Massena südwärts der Donau in eine Linie mit ihm bringen zu können. Daraus ergab sich aber nur, daß die französische Armee mehrere Tage hindurch, anstatt konzentriert, in zwei Teile gespalten blieb, die durch das gesammelt vordringende österreichische Heer nacheinander überwältigt werden konnten. Die Österreicher aber versäumten diese günstige Gelegenheit. Sechs Tage, vom 10. bis zum 16. April, brauchten sie, um vom Inn zur Isar zu gelangen, eine Strecke, die kurz nachher die Franzosen in zwei Tagemärschen zurückgelegt haben, und als der Erzherzog am 17. morgens von Landshut nordwärts gegen Regensburg aufbrach, um die Offensive wider Davoût zu ergreifen, da war auch schon Napoleon an der Donau angelangt und brachte seinem Heere die Rettung aus dieser ernsten Gefahr.

Der Kaiser hatte am 12. abends in Paris durch den optischen Telegraphen die Nachricht vom Innübergang der Österreicher und *von ihrer Kriegserklärung* erhalten, war alsogleich abgereist, v

Tage und Nächte mit kurzer Unterbrechung gefahren und am Morgen des 17. in Donauwörth eingetroffen. Hier bemerkte er sofort den Fehler, den die Österreicher durch ihre Langsamkeit begangen hatten, und so sehr ihn die Konfusion, welche Berthier angerichtet, erboste, so beschwichtigte ihn doch wieder die Haltung des Gegners. „Wo steht der Feind?“ fragte er beim Verlassen der Kutsche. „Der Erzherzog ist über den Inn und die Isar gegangen“, lautete Montyons Antwort, der die Szene später oftmals erzählte, „hat dann rechts abgeschwenkt und ist im Marsch auf Regensburg.“ Er wollte es anfangs nicht glauben, und man mußte ihm die Richtigkeit der Nachricht wiederholt versichern. „Da war es“ — sagt Montyon — „als ob er wüchse, seine Augen begannen zu glänzen, und mit einer Freude, die sein Blick, seine Stimme, seine Bewegungen verrieten, rief er aus: Dann hab' ich sie! Das ist eine verlorene Armee! In einem Monate sind wir in Wien!“

Der Kaiser irrte. Er brauchte um eine Woche weniger dazu.

Man hat Napoleons Kriegführung in diesen Tagen jederzeit und allerseits zu seinen größten Thaten gezählt. Sie im einzelnen darzulegen, soll unversucht bleiben. Nur in ihrer Wirkung muß an sie erinnert werden. Die Österreicher hätten auch jetzt noch, da die Luftlinie von Landshut nach Regensburg nur sieben, die von Augsburg nach Regensburg aber sechzehn Meilen beträgt, die beiden französischen Armeen getrennt besiegen können, und man hat mit Recht darauf hingewiesen, daß Napoleon ehemals noch weniger Zeit und Raum für sich hatte, als er im ersten italienischen Feldzuge die österreichischen Entsatzarmeen vor Mantua gesondert schlug. Aber ihr Tempo blieb immer das gleich bedächtige, und überdies wurden ihre Streitkräfte, da man nicht sicher war, ob sich Davoût wirklich noch in Regensburg befand, oder schon nach Westen aufgebrochen war, geteilt, so daß nur eine Hälfte *dahin, die andere* auf Abensberg marschierte, um den Mar*schall auf seinem* Flankenmarsche anzugreifen und seine Ver-

einigung mit den Bayern zu hindern.*) Unterdessen hatte Napoleon schon am 17. seine Befehle gegeben: Davoût sollte von Regensburg am rechten Donauufer nach Ingolstadt zurückgehen, die Bayern unter Lefebvre mit ihm in Verbindung treten und Massena vom Lech an den Inn vorrücken. Besonders den Letzteren trieb er zur möglichsten Raschheit an, da er schließlich den Plan faßte, durch die Zurückziehung des linken Flügels und die Vorschiebung des rechten nicht allein die Armee zu vereinigen, sondern auch — sein bekanntes Manöver — den Feind in seiner Rückzugslinie auf Landshut zu bedrohen. Die Bewegungen gelingen unter glücklichen Gefechten mit den österreichischen Flügelkolonnen. Bald ist die Armee konzentriert, und am 20. April kann Napoleon auf seiner ganzen Linie — links Davoût gegen die Laber, rechts Massena gegen Moosburg, im Zentrum der Kaiser mit den Bayern und einigen französischen Divisionen über die Abens — die Offensive ergreifen. Der Erfolg war, daß Napoleon sich noch am 20. zwischen die beiden Hälften der feindlichen Armee drängte und die eine unter Hiller, welche nordwestlich vorgedrungen war, auf Landshut zurückwarf; der anderen unter Karl gelang es, am selben Tage sich Regensburgs zu bemächtigen. Gegen diese wendet sich nun der Kaiser sofort, die Verfolgung jener über Neumarkt hinaus geringeren Kräften überlassend. Erzherzog Karl hatte in Regensburg eines der beiden Korps aus Böhmen, die ebenfalls allzu langsam marschiert waren, an sich gezogen und drang am 22. April gegen Süden vor. Aber bei Eggmühl ward im Zentrum ein Korps unter Rosenberg von Vandamme besiegt, der rechte Flügel von Davoût zurückgedrängt, der linke von Lannes durch eine Umgehung bedroht. Trotz der außerordentlichsten Tapferkeit vermochten die Österreicher doch nicht zu widerstehen; sie wichen wieder auf

*) Radetzky, der selbst am Feldzuge teilnahm, bezeichnet diese Teilung der Kräfte zum Zwecke der Eroberung von Regensburg als den zweiten *großen Fehler der Österreicher*, den Marsch über Linz als den ersten.

Regensburg zurück, wo es am 23. zu einem neuen Treffen kam, dessen Verlust den Erzherzog nötigte, über die Donau zu gehen, um durch Böhmen nach der Hauptstadt zu ziehen. Napoleon aber befahl, ohne dem Prinzen zu folgen, den Vormarsch nach Wien.

Er hat es später im Exil wiederholt beteuert, die größten und geschicktesten militärischen Manöver hätte er in der Schlacht bei Abensberg, dann bei Landshut, endlich bei Eggmühl vollführt; besonders das Treffen bei dem zuletzt genannten Orte stellte er zuhöchst. Und in der That, wenn man bedenkt, daß er kaum eine Woche zuvor die größte Verwirrung und eine zerrissene Armee einem konzentrierten Feinde gegenüber vorgefunden hatte, und binnen wenig Tagen diese Armee zu vereinigen, die des Gegners zu trennen und dann getrennt zu besiegen wußte, wer möchte ihm da den Preis versagen? Und wenn es neben dieser Genialität des Feldherrn noch etwas zu bewundern gab, so war es die rastlose Energie der Gedankenarbeit, die sich nicht Schlaf, kaum Nahrung gönnte, bis das Ziel erreicht war. „Die Arbeit ist mein Element", hat der Gefangene von St. Helena gesagt. „Ich habe zwar die Grenzen meiner Beine, die meiner Augen kennen gelernt, aber niemals die meiner Thätigkeit."

Die Siege in Bayern hatten aber nicht bloß die Bedeutung glänzender militärischer Erfolge. Sie waren die entscheidendste Aktion des ganzen Krieges, welcher durch sie völlig seinen ursprünglichen Charakter verlor. Österreich hatte ihn offensiv zu führen gedacht und in diesem Sinne eröffnet, jetzt war es auf die Defensive zurückgeworfen und nie mehr imstande, die Offensive außerhalb der Grenzen zu ergreifen. Vor fünf Tagen der Vorkämpfer Europas, war jetzt sein Heer nur noch der Verteidiger des eigenen Staates. Denn auch die Erzherzöge Johann und Ferdinand hatte das Mißgeschick *Karl's genötigt, das in Italien und Polen gewonnene Terrain wieder aufzugeben.* Im österreichischen Hauptquartier herrschte

denn auch die größte Niedergeschlagenheit. Aus Cham, wohin sich Erzherzog Karl zurückgezogen hatte, schrieb er an Kaiser Franz: „Wenn noch so eine Affaire ist, so hab' ich keine Armee mehr. Ich erwarte die Friedensverhandlungen." Aber trotz der großen Verluste in diesem fünftägigem Feldzuge — man berechnete sie auf über 50000 Mann — war es doch nicht die Meinung des Monarchen, schon jetzt sich zu beugen. Franz war in diesen Tagen noch immer von Stadion beeinflußt, der die Hoffnung auf Rettung keineswegs aufgab. „Es ist noch nicht alles verloren", schreibt der Minister an seine Frau, „wenn es uns nur gelingt, den Erzherzog aufzurichten und desgleichen die Armee, welche nach der Art, wie man sie geopfert, allen Grund hat, entmutigt zu sein." Der Bruder des Premiers, Graf Friedrich, wurde in dieser Absicht ins Hauptquartier gesandt, und wirklich klang die Sprache des Generalissimus bald wieder zuversichtlicher. Er bietet zwar in einem Schreiben an Napoleon — welches nie eine Antwort erhalten sollte — Unterhandlungen an, hofft aber doch auch, es werde ihm gelingen, sich zwischen Budweis und Linz mit den zwei Korps von Hiller, die vor Napoleon den Inn gewonnen haben und donauabwärts marschieren, zu vereinigen und den Feind durch eine Bedrohung in Flanke und Rücken zum Rückzug zu zwingen. (Karl an Franz, 28. April 1809 aus Neumark). Aber dies war Täuschung. Hiller kann sich bei Linz gegen die übermächtig nachdrängenden Franzosen nicht halten, muß auch, nach heroischen Kämpfen bei Ebelsberg, die Traunlinie preisgeben, um erst bei Krems das jenseitige Donauufer zu gewinnen, auf welchem er den Erzherzog erwartet, der über Zwettel und Meissau heranrückt; um die Mitte Mai sind die beiden Heeresteile an den Ostabhängen des Bisamberges Wien gegenüber vereinigt.

Napoleon hat es selbst später im Gespräche mit dem österreichischen General Bubna als einen militärischen Fehler bezeichnet, dem Erzherzoge nicht nach Böhmen nachgerückt zu sein

er habe, sagte er, lange in Regensburg geschwankt und nur mit Rücksicht auf die allgemeine Lage Europas, d. i. um die unruhigen Elemente des Nordens von einem Anschluß an Österreich abzuhalten, den Vormarsch auf Wien beschlossen. Am 13. Mai war er Herr der Stadt, die sich jetzt nicht ohne heftige Gegenwehr ergab, und schlug, wie 1805, sein Hoflager wieder in Schönbrunn auf. Damit war allerdings viel erreicht, aber gewiß nicht Alles. Denn der Besitz der feindlichen Residenz gewann doch erst dann volle Bedeutung, wenn auch das feindliche Heer, das derselben gegenüber lag, geschlagen ward, und wenn Napoleon die Offensive beibehalten wollte, mußte dies gewagt werden, obgleich sein Heer durch Detachements (Lefebvre mit den Bayern gegen Tirol, Bernadotte in Linz) geschwächt und Davoat erst im Anmarsch auf Wien begriffen war.

Er wählte, um an den Gegner zu gelangen, den Übergang im Südosten der Stadt, bei Kaiser-Ebersdorf. Dort ließ er in der Nacht des 20. Mai seine leichte Reiterei, die Korps von Massena und Lannes und hinter ihnen die Garde zunächst nach der geräumigen Insel Lobau und während der nächsten Nacht von da auf das Nordufer hinüberrücken, ohne von dem Feinde darin gestört zu werden. Erzherzog Karl hatte ursprünglich die Absicht, die Franzosen, die auch bei Nußdorf den Versuch eines Brückenschlages gemacht hatten, in einer an den Bisamberg gelehnten Stellung zu erwarten, entschloß sich aber, nachdem Napoleon unterhalb Wiens herübergekommen war und am Morgen des 21. bereits Aspern nnd Eßlingen besetzt hatte, ihm entgegenzugehen und ihn mit Übermacht anzugreifen. Um auch in der Übermacht zu bleiben, wollte er die Brücke über den Hauptstrom bei Ebersdorf durch herabrinnende Steinschiffe zerstören, damit der Feind keinen weiteren Zuzug erhielt. Die Absicht glückte nicht sogleich. Die Franzosen behaupteten sich in den besetzten Ortschaften, und während der Nacht konnte Napoleon noch so viel Truppen über den Strom ziehen, daß er es wagen durfte, am Morgen des 22. weiter vorzugehen. Denn jetzt standen die

Heere in ungefähr gleicher Truppenzahl einander gegenüber, und wenn auch noch die Brigaden Davouts herüberkamen, so schien ihm sein Sieg gewiß; Davout konnte dann Lannes in Eßlingen ablösen und Dieser dazu verwendet werden, das österreichische Zentrum zu durchbrechen. In der That, kaum meldete Davout seine Ankunft jenseits in Ebersdorf, so erhielt Lannes diesseits Befehl zu avancieren. Schon war er mit ungeheurer Wucht vorgedrungen, schon bog sich die österreichische Linie nach rückwärts aus, so daß nur mit größter Mühe, indem der Erzherzog, sich selbst exponierend, alle Reserven vorschob, eine Katastrophe verhütet wurde: da brach im Rücken der Franzosen die große Brücke, die Truppen Davouts wurden jenseits des Stromes aufgehalten, und Lannes, von Eßlingen her nicht unterstützt, mußte zurückgehen. Da nun die Österreicher ihrerseits mit unerschüttertem Mute vorrückten, war Napoleon neuerdings in die Defensive gedrängt, und die Schlacht gewann denselben Charakter wieder, den sie am Vortage getragen hatte. Nach neuen kritischen Momenten, die im österreichischen Lager sogar den Gedanken an Rückzug geweckt haben sollen, mußten die Franzosen endlich Aspern und Eßlingen aufgeben und in die Lobau zurückkehren, eine Bewegung, die Massenas Truppen mit großer Bravour deckten.*)

Der Tag war für Napoleon verloren. Seine Generale hatten sich mit Ruhm bedeckt, der Feldherr aber war besiegt. Auf einem Kahne nach Ebersdorf gelangt, soll er dort allein, unbeweglich, stumm und starren Blickes vor seinem improvisierten Abendbrote gesessen haben, bis seine Augen Thränen füllten. Weinte er über Lannes, der zu Tode getroffen lag? So wollten es seine Schmeichler wissen. Oder war es ein anderer Verlust,

*) Eine völlig zuverlässige Darstellung der Schlacht bei Aspern fehlt noch. Die Entscheidung auf österreichischer Seite hat schließlich der Reitergeneral Fürst Johann Liechtenstein herbeigeführt, wie der Erzherzog selbst am nächsten Tage dem Kaiser Franz vor der ganzen Armee erklärte. So schreibt Stadion, der den Monarchen begleitete, am 23. Mai an seine Frau.

der ihm Thränen erpreßte? Denn das konnte er sich nicht verhehlen, daß der Ruf seiner Unwiderstehlichkeit dahin war. Und wer wird es ihm glauben, wenn er der Welt in seinem Bulletin verkündet: „Der Feind zog sich in seine Stellungen zurück und wir blieben Herren des Schlachtfeldes"? Niemand.

Kurz zuvor hatte er sich mit seinen Marschällen in der Lobau beraten. Sie hatten ihn mutig und zuversichtlich gesehen, wie immer. Auf ihren Vorschlag, die Insel zu räumen, war er nicht eingegangen; er will sie halten und befestigen. Und er hat damit das Richtige getroffen, denn als in der Nacht vom 23. auf den 24. Mai die Österreicher mit zwei Brigaden dieselbe wegnehmen wollten, erwies sich dies als unausführbar.*) Ob es mit größerem Kraftaufwande nicht dennoch möglich gewesen wäre, steht freilich dahin. Marmont erzählt, daß in der französischen Armee, die drei Tage lang in der Au bivouakieren mußte, bis die große Brücke wieder hergestellt war, arge Konfusion herrschte, wie sie einem feindlichen Handstreiche nicht günstiger sein konnte. Der Erzherzog begnügte sich aber damit, auf dem Marchfelde eine möglichst gute Position zu suchen und eine abwartende Haltung einzunehmen. Nach seiner Meinung sollte man den Sieg eher diplomatisch als militärisch auszunützen trachten, d. h. um einen möglichst vorteilhaften Frieden zu erlangen. Er war ohne Zuversicht auf einen zweiten Erfolg im Felde. „Die Schlacht bei Aspern", schrieb er während der nächsten Wochen einmal an seinen Ohm, den Herzog Albert von Sachsen-Teschen, „hat Napoleon milde gestimmt. Man sollte doch von diesem Glück, welches wir kaum ein zweites Mal erfahren werden, Gewinn ziehen."

*) So meldet am 24. der Erzherzog seinem kaiserlichen Bruder. In einer Denkschrift seines Generalstabschefs Wimpffen vom 29. hieß es dann: „Der Sieg konnte nicht benutzt werden, da die feste Stellung des Feindes jede Verfolgung unmöglich machte; auch konnte die Donau nicht wohl übersetzt werden, so lange der Feind diesseits des Hauptstromes in der Lobau einen beträchtlichen Teil seiner Armee unterhält."

Die Wechselfälle des Kampfes, wie wir sie bisher verfolgten, hatten auf das übrige Europa ebenso wechselnde Eindrücke hervorgebracht. Die Gegner des Imperators, namentlich im Norden Deutschlands, waren von den ersten Erfolgen der österreichischen Truppen in Italien, besonders aber von dem Gelingen des tirolischen Aufstandes, begeistert. Alle Räte Friedrich Wilhelms III. rieten jetzt dringend zum Anschluß an Österreich. Dieses rechnete sicher darauf und bot zu diesem Zwecke das vom Erzherzog Ferdinand eroberte Herzogtum Warschau Preußen an. Aber umsonst. Der König widerstrebte seinen Ratgebern, verurteilte mit seiner eingeschränkt preußischen Gesinnung den national-kriegerischen Aufschwung im Lande als „frevelhafte Unruhe", insbesondere als Schill, unter dem Jauchzen der Bevölkerung, sein Bataillon eigenmächtig aus Berlin führte, um den Dörnberg'schen Aufstand in Westfalen zu unterstützen, und erst als aus Petersburg die Nachricht eintraf, Kaiser Alexander beabsichtige keine ernsten Feindseligkeiten gegen Österreich, gab er widerwillig seine Zustimmung zu geheimen Rüstungen und ließ die Zahlungen an Frankreich einstellen. Das war ein erster Schritt, dem notwendig ein zweiter folgen mußte, wenn er nicht widersinnig sein sollte. Dieser zweite Schritt aber blieb aus. Die österreichischen Niederlagen in Bayern thaten ihre Wirkung, und der König beharrte bei seiner Anschauung, der Franzosenkaiser würde auch über ein vereinigtes preußisch-österreichisches Heer siegen, und es sei immer noch besser, hinter der Oder, als gar nicht mehr König von Preußen zu sein. Und auch die Schlacht bei Aspern änderte nichts hieran, denn daß sie nicht ausgenützt wurde, war nur ein neues Argument, welches Friedrich Wilhelm seinen Ministern entgegenhielt. Zu alledem beging jetzt auch die österreichische Regierung einen Fehler, indem sie, anstatt die Bedingungen, welche Preußen für ein Abkommen stellte, rund anzunehmen, nur ganz allgemeine Versicherungen gab und es mit seinem Verlangen nach Waffen und Geld an England wies. Als dann Mitte Juni der österreichische Oberst Steigen-

teſch, allzu oſtentativ, in Königsberg erſchien, um hier eine Militärkonvention abzuſchließen, verfehlte er ſein Ziel und mußte unverrichteter Dinge abziehen. Der König war nun entſchloſſen, den Ausfall der nächſten Schlacht abzuwarten. Er iſt, trotz 1806, noch immer derſelbe, der er 1805 geweſen. Nur ſein Volk hatte ſich verändert. Mit Begeiſterung vernahm es die Nachrichten, daß Tirol — von Bayern und Franzoſen nach dem Abzug der Öſterreicher beſetzt — ſich neuerdings erhoben und in der Bauernſchlacht am Berge Iſel (29. Mai) geſiegt habe, daß eine Abteilung öſterreichiſcher Truppen, mit einer vom Herzog Friedrich Wilhelm von Braunſchweig geworbenen Freiſchaar vereinigt, in Sachſen und Franken vorgedrungen ſei, daß die Engländer Miene machten, an den Mündungen der Elbe und Weſer zu landen. Schien nicht jetzt der Augenblick gekommen, loszuſchlagen? Das war wenigſtens die Meinung der preußiſchen Generale Blücher und Bülow, die in Pommern kommandierten und ſich kurzweg zu einem Militäraufſtande gegen Napoleon entſchloſſen — mit oder ohne den König. Da traf aber andere Botſchaft ein, welche die Begeiſterung arg herabſtimmte.

Bei Wien hatten nach dem Tage von Aſpern die beiden Armeen, unthätig einander gegenüber gelegen. Das öſterreichiſche Heer ergriff die Offenſive ſchon deshalb nicht, um den Sieg vom 22. in die Ferne fortwirken zu laſſen und dieſe Wirkung „nicht durch die Zufälle einer nachteiligen Schlacht aufs Spiel zu ſetzen", wie ein Eingeweihter verſichert. Der Erzherzog rief das Beiſpiel des zaudernden Fabius für ſich auf, der Hannibal beſiegt habe. „Napoleon und ich," ſchrieb er einmal im Juni an den Herzog von Sachſen-Teſchen, „wir beobachten uns, wer wohl den erſten Fehler begehen wird, den der Andere benutzen kann, und ergänzen unterdes unſere Verluſte. Ich werde nichts riskieren, denn die Kräfte, über die ich verfüge, ſind die letzten des Staates, aber ich werde mit der größten Energie jede Gelegenheit ergreifen, um einen entſcheidenden Schlag zu *führen.*" *Nun*, Napoleon beging in dieſem Feldzuge keinen

Fehler mehr. Er that vielmehr alles, um die Folgen des begangenen wieder gründlich zu verwischen. Was nur irgend an Truppen disponibel war, zog er jetzt zum Entscheidungskampfe herbei: Eugen, der dem Erzherzog Johann gefolgt war, kam mit über 50 000 Mann über Kärnthen heran und war Ende Mai schon über dem Semmering, Marmont wurde mit 10 000 Mann aus Dalmatien herzubefohlen, Lefebvre aus Tirol nach Linz kommandiert, um dort die Divisionen Bernadottes und Vandammes frei zu machen, die in die Nähe der Hauptstadt rückten. Und um diese Kräfte möglichst zu schützen, ward die Lobau, wo das Korps Massena zurückgeblieben war, befestigt, die große Brücke über die Donau mit einer Brustwehr von Estakaden gesichert und von einer Ruderflottille bewacht. Bis ins Einzelnste ging des Kaisers Sorge für seinen nächsten Sieg.*) Jenseits hat sich auch der Erzherzog verstärkt, ein entferntes Corps unter Kollowrat herangezogen, indes sich sein Bruder Johann durch Ungarn, wo sich ihm die ungarische Insurrektion d. i. die von dem Landtage des Vorjahres bewilligte Kriegshilfe anschloß, näherte. Das ging nicht ohne Unfall ab. Denn Napoleon sandte, um die Vereinigung des Prinzen mit der Hauptarmee zu stören, den Vizekönig gegen ihn aus, und Eugen rächte am 14. Juni bei Raab seine Niederlage bei Fontana Fredda. Johann war zunächst zum Rückzuge nach Osten genötigt, und erst jenseits der Donau und mit stark reduzierten Kräften gelang es ihm, Preßburg zu erreichen und mit Karl Fühlung zu gewinnen.

In den ersten Julitagen ist Napoleon mit seinen Zurüstungen zu Rande und kann dem Feinde, der nur an 130 000 Mann zur Verfügung hat, 180 000 und ein reiches Geschützmaterial entgegenstellen, vollends wenn es ihm gelingt, zu schlagen,

*) Am 21. Mai hatte er z. B. in der Lobau, auf einer Strickleiter hängend, den Gang der Schlacht verfolgt; jetzt ließ er eine der großen Schiebleitern, wie sie in Schönbrunn zu Gartenzwecken dienen, auf die Insel schaffen, um *sich ein bequemeres Observatorium* zu sichern.

ehe Johann von Preßburg heran war. In der Nacht auf den 5. Juli geht seine Armee, die Österreicher bei Aspern täuschend, von der Lobau wieder auf das nördliche Ufer. Sie wird darin nicht gestört und kann sich im Laufe des folgenden Tages, ohne maßgebenden Widerstand zu finden, in Schlachtordnung dem Erzherzog Karl gegenüber aufstellen, der angesichts der Überzahl des Feindes seine Streitmacht an den Bisamberg und hinter den das Marchfeld durchquerenden Rußbach in Defensiv-Position zurückgezogen hat. Eine Abteilung war von Napoleon in der Richtung gegen die March zur Recognoscierung vorgeschoben worden, um zu erkunden, ob Johann noch nicht im Anmarsch sei. Als dann von dieser Seite eine beruhigende Nachricht eintraf, beschloß er noch am späten Abend die Österreicher anzugreifen, und zwar in der Weise, daß er seinen Hauptstoß mit Übermacht gegen den feindlichen linken Flügel richtete, um die Vereinigung der beiden Prinzen unmöglich zu machen, während sein eigener linker Flügel, den Massena kommandierte, mit der Beschäftigung der gegnerischen Hauptmacht betraut blieb. Der Versuch mißlang. Die Österreicher erwehrten sich des Angriffs und warfen die Franzosen in ihre Stellung zurück.

Am nächsten Morgen hat der Erzherzog die Schwäche des Feindes erspäht und seinem rechten Flügel Befehl gegeben, an der Donau vorzugehen, während zu gleicher Zeit auch sein Zentrum avanciert. Dem ist Massena allein nicht gewachsen; Verstärkungen, die ihm zugeschickt werden, vermögen nicht, seinen Rückzug aufzuhalten, der immer bedenklichere Dimensionen gewinnt, bis Napoleon selbst herankommt und — nach einer vergeblichen Kavallerieattaque — durch den Mund von hundert Geschützen dem Gegner Halt gebietet. Sein Ziel, mit dem rechten Flügel zu siegen, hat er, trotz dieser Gefahr im Rücken, nicht aus dem Auge verloren. Um Mittag läßt er überlegene Truppen auf Wagram und Markgraf-Neusiedl vorgehen; denn einmal im Besitze *von Wagram, kann* er auch den rechten Flügel der Österreicher *aus seiner vorgeschobenen* Stellung zurücknötigen. So sicher ist

er seiner Sache, daß er mitten in der Schlacht von seinem getreuen Rustan ein Bärenfell auf den Boden breiten läßt und sich zwanzig Minuten tiefen Schlafes gönnt. Bald nachher hat der Feind wirklich seinen Erfolg eingebüßt, und mit der Erstürmung der Anhöhen bei Markgraf-Neusiedl durch Davoût war der Tag entschieden; weit hinter den Rußbach bis an die Abhänge des Bisamberges und die Brünner Straße müssen die Österreicher zurückweichen, wenn auch in der besten Ordnung und ohne völlig geschlagen zu sein. Napoleon hat so viele Verluste erlitten, daß er keinen neuen Angriff mehr wagt. Seine nächste Absicht ist übrigens erreicht. Er hat die feindliche Hauptarmee besiegt und die Verbindung mit dem Erzherzog Johann unmöglich gemacht. Denn als Dieser am Nachmittag auf dem Marchfeld eintraf, hatte Karl schon den Rückzug angeordnet, und das Korps fand nichts mehr zu thun. Man hat jüngst versucht darzulegen, daß Johann, der am Frühmorgen des 5. Juli schon im Besitze der Ordre seines Bruders war, nicht rascher von Preßburg aufbrechen und marschieren konnte und daß, selbst wenn er zur Zeit eingetroffen wäre, intakte französische Streitkräfte seine Aktion gehemmt haben würden. Das Letztere bedürfte erst noch eines eingehenden Beweises, dem Ersteren gegenüber aber ist man unwillkürlich zu der Frage geneigt: ob wohl ein französischer General unter den ganz gleichen Umständen ebenso lange gebraucht haben würde, um einen Befehl Napoleons auszuführen? Und wer die Geschichte dieser Kriege kennt, wird diese Frage verneinen müssen.

Auch der Tag von Wagram hatte noch nicht die Entscheidung des Feldzuges gebracht. Österreich war noch keineswegs überwunden. Der Erzherzog verfügte noch immer über eine schlagfertige Armee, die er nun bei Znaim zusammenzog, wohin ihm Napoleon nicht mit seinem ganzen Heere folgen konnte, da er Eugen mit der italienischen Armee, die am 6. Juli den Ausschlag gegeben hatte, zur Beobachtung Wiens und Johanns zurücklassen mußte. Da geschah es, daß am 11. Juli — Mr

und Marmont waren eben mit den Österreichern ins Gefecht gekommen, und es bereitete sich eine neue Schlacht vor — ein Parlamentär Anerbietungen eines Waffenstillstandes in das Hauptquartier Napoleons brachte. Sollte er ablehnen oder annehmen? Seine Generale rieten zu Jenem, er entschied sich für Dieses. Aus unterschiedlichen Gründen. Einmal sah er, daß die neue Geschütztaktik, welche allmählich an die Stelle der Bajonettaktik getreten war und bei Wagram vorgeherrscht hatte, die Schlachten blutiger aber nicht entscheidender machte, so daß sein Glaube an die Unfehlbarkeit der Bataille als Mittel des Erfolges wankend zu werden begann. „Eine Schlacht soll man nur liefern" — schreibt er in der nächsten Zeit einmal, am 21. August 1809, an Clarke — „wenn man keine neue Glückswendung mehr zu erhoffen hat, da ihrer Natur nach das Geschick einer Schlacht immer zweifelhaft ist."*) Dann hatte er jüngst mit seinen Truppen trübe Erfahrungen gemacht: am 6. war das Korps Bernadottes, ohne Widerstand zu leisten, zurückgegangen und mußte aufgelöst werden, und in der Nacht darauf hatte die Kunde vom Herannahen Johanns eine Panik erzeugt, die Tausende in die Flucht gegen die Donau trieb. Endlich war in der letzten Aktion mancher tüchtige General gefallen, Massena in Todesgefahr gewesen. Dagegen hatten sich die Österreicher als durchaus ebenbürtige Gegner erwiesen, die zu siegen wußten, wo die Kräfte gleichstanden, und die er nur mit Gefahr und Mühe geschlagen hatte, wo er in der Übermacht war. Nein, der Gedanke an den Krieg war ihm verleidet. Er nimmt den Waffenstillstand an, bewilligt ihn aber allerdings nur für den Preis eines Terrains von 4000 Quadratmeilen, eine Bedingung, die Kaiser Franz erst nach langem Weigern und mit dem heimlichen Entschluß, den Kampf fortzuführen, rati-

*) In einem Gespräche mit dem österreichischen General Bubna hat er später die übermäßige Anwendung der Kanonen damit erklärt, daß er fragte: „Was sollte ich sonst thun? Meine beste Infanterie steht in Spanien."

fiziert. Da der Erzherzog diesem Entschluß nicht beipflichtet, nimmt der Kaiser selbst den Oberbefehl an sich, worauf Jener von der Führung ganz zurücktritt.

Man sieht, die Waffenruhe von Znaim bedeutete noch lange nicht den Frieden. Österreich hoffte auf Preußen, dessen König jetzt wirklich entschlossen schien — es war aber auch diesmal nur Schein — und einen besonderen Boten an das österreichische Hoflager sandte, es hoffte auf England, welches ein neues Heer unter Wellesley in Spanien gelandet hatte und eine zweite Expedition nach Holland oder Norddeutschland ausrüstete, es hoffte auf Rußland, welches sich nicht eben als übereifrigen Partisan des Korsen bewährt hatte, auf die Türkei, und nicht zuletzt auf die eigenen Streitkräfte, die man auf 200 000 Mann zu bringen und dem Befehle Liechtensteins zu unterstellen dachte. Um diese Hoffnungen und Anstalten möglichst zu verbergen, ließ Franz bei Napoleon um Frieden ansuchen. Dieser hinwieder wünschte aufrichtig den Frieden, schon aus denselben Gründen, die den Gegner zum Widerstand ermutigten, aber auch er verhüllte seinerseits diesen Wunsch ebenso sorgfältig als Österreich seine kriegerische Tendenz, um aus den Unterhandlungen einen möglichst hohen Gewinn zu ziehen. Er lehnte zuerst das Anerbieten brüsk ab, sprach von einer Teilung Österreichs, von der Abdankung seines Kaisers, die er fordern würde, und gab erst einem nochmaligen Ansuchen Folge. Dann traten in Altenburg die beiderseitigen Bevollmächtigten — Champagny und Metternich — zusammen, aber ihre Unterhandlungen glichen mehr einer großen Intrigue als einem ernsten Geschäfte. Napoleon übertrieb seine Forderungen auch hier, verlangte die Abtretung alles von ihm besetzten Landes — etwa ein Drittel der Monarchie — worauf wieder die Österreicher mit Gegenangeboten den Gegner hinzögerten, bis endlich entscheidende Wendungen der allgemeinen Lage Ernst in die Sache brachten.

In Spanien hatten zwar die Engländer Vorteile errungen, doch sie waren ohne Dauer. Wellesley hatte den Marschall

Soult zum Rückzug aus Portugal gezwungen, dann in Spanien Victor bei Talavera am 27. und 28. Juli 1809 geschlagen, aber er mußte, von einer Bewegung Soults in seiner linken Flanke bedroht, nach Portugal zurückkehren, und zu gleicher Zeit ward eine der von Napoleon zersprengten spanischen Armeen von General Sebastiani geschlagen (11. August). Bald darauf scheiterte auch das Unternehmen der Briten an der Nordküste. Anstatt an der Elbe zu landen und die deutsche Volksbewegung für sich aufzubieten, waren sie in ihrem Egoismus nach Holland gesteuert, um Antwerpen wegzunehmen. Das gelang nun nicht, und Ende August mußten sie mit Schimpf und Schande heimziehen. Friedrich Wilhelm III. konnte sich, trotz der getroffenen Einleitungen doch nicht entschließen, selbst auf die Nachricht hin, daß Österreich weiter zum Kriege bereit sei, gegen Napoleon mobil zu machen, und vom Zaren langte bei Kaiser Franz die Erklärung an, er möge nicht auf Rußland zählen und sich mit Frankreich vergleichen. So wesentlich anders, und für die Donaumacht ungünstiger, lagen jetzt die Dinge als kurz zuvor. Das Entscheidendste aber war, daß Österreich auch seinen eigenen Kräften nicht mehr vertrauen konnte, da eine böse Krankheit in seiner Armee zu wüten begann, die schließlich an 70 bis 90 000 Mann — so will es Varnhagen wissen, der damals in österreichischen Diensten stand — untauglich machte. Aus all diesen Gründen schwand im kaiserlichen Hoflager zu Totis die Kriegslust. Und nun demaskierte auch Napoleon seine Neigung für den Frieden. „Ich wünsche aufrichtig den Frieden," sagte er vertraulich zu dem Abgesandten Grafen Bubna, durch den Kaiser Franz in direkten Verkehr mit ihm trat; „bis jetzt habe ich die Unterstützung Rußlands gehabt, und der Kaiser Alexander hält auch — gegen den Wunsch seiner Nation — die Verbindung mit mir aufrecht, was ich an ihm lobe, denn ein Souverän soll sich nicht um die Meinung seiner Unterthanen kümmern." (Niemand kümmerte *sich mehr darum* als Napoleon.) „Aber wer bürgt mir dafür, *daß es so bleiben* wird? Von Preußen weiß ich, daß es seit

lange zwiſchen Euch und mir ſchwankt.“ Die öſterreichiſche Armee lobte er, ſie wäre, wenn er ſie kommandierte, ebenſo gut wie die franzöſiſche und jeder andern überlegen. Er ging auch von den Altenburger Forderungen, die er als einen Privatſpaß Champagnys hinſtellte, ab, verlangte aber doch die Abtretung von vierthalb Millionen Einwohner im Weſten und Süden und in Galizien. Bei dieſem Ultimatum blieb er ſtehen, und als Franz ſchließlich annahm und Liechtenſtein mit Vollmachten direkt nach Schönbrunn ſandte — die Altenburger Verhandlungen wurden abgebrochen — fügte er noch eine Kriegskoſtenrechnung von 100 Millionen Franken hinzu. So ſchlimm ſtand es ſchließlich um das vereinſamte, in ſeinen Kräften gebrochene Öſterreich, daß Liechtenſtein in der Nacht vor dem 14. Oktober auch dieſe für den verarmten Staat allzuharte Bedingung unterſchrieb, wenn auch nur unter dem Vorbehalte der kaiſerlichen Zuſtimmung. Napoleon aber wartete dieſe nicht erſt ab, ſondern ließ gleich am Morgen des genannten Tages den Wienern durch ſeine Kanonen den Frieden ankündigen.

Der neue Vertrag nahm dem Kaiſer von Öſterreich mehr als 2000 Geviertmeilen Landes ab: Salzburg, Berchtesgaden und das Innviertel fielen an den Rheinbund, Weſt- oder Neu-Galizien an das Herzogtum Warſchau, desgleichen ein Bezirk um die Stadt Krakau und der ganze Zamoscer Kreis Oſtgaliziens. Ein kleiner Strich oſtgaliziſchen Landes kam an Rußland. An Napoleon ſelbſt wurden Görz, Montefalcone und das von ihm längſtbegehrte Trieſt, außerdem Krain, der Villacher Kreis Kärnthens und alles kroatiſche Land rechts der Save abgetreten, aus welchen Gebieten ein eigenes „Gouvernement Illyrien“ entſtehen ſollte. Was von Öſterreich übrig blieb, garantierte der Kaiſer der Franzoſen, während Franz I. alle Veränderungen anerkannte, die von Jenem in Spanien, Portugal und Italien getroffen worden waren oder noch getroffen werden konnten. Daß Öſterreich England neuerdings die Freundſchaft kündigen und in das *Blokadeſyſtem* eintreten mußte, verſtand ſich von ſelbſt.

geheim wurde dann noch bestimmt, daß Franz I. seine Armee auf 150 000 Mann herabsetzen und eine Kriegsschuld zahlen müsse, die Napoleon mit 75 Millionen beziffert, Champagnys Wohldienerei schließlich aber auf 85 Millionen emporgeschraubt hatte.

Schon in der Nacht vom 15. auf den 16. Oktober verließ Napoleon Schönbrunn. Ein Zwischenfall mahnte ihn zur Eile. Drei Tage zuvor hatte sich bei der Revue in Schönbrunn ein junger Mann an ihn heranzudrängen gesucht, den man mit einem langen Messer bewehrt fand und der nicht mit der Auskunft zurückhielt, er habe den Kaiser ermorden wollen. Der Jüngling, fast noch ein Kind, hieß Friedrich Staps und war der Sohn eines protestantischen Predigers zu Naumburg. Von Natur ruhig und milde, hatte ihn die Not des Vaterlandes mit einem unsäglichen Haß gegen den Unterdrücker erfüllt, den er um's Leben zu bringen beschloß. Napoleon mochte anfangs an Irrsinn glauben und ließ sich nur widerwillig von Staps selbst überzeugen, wie tief die Erbitterung in Deutschland wurzle und welche Kreise sie bereits gegen ihn bewaffnet habe. Auf die Frage, die er an ihn richtete: „Würden Sie es mir danken wenn ich Sie begnadigte?" antwortete Jener mit ruhigem Blute „Ich würde Sie doch zu töten suchen." Er ward in aller Stille erschossen. Die Sache sollte verschwiegen bleiben. Wenn dies nicht gelang, so hatte der Polizeiminister dafür zu sorgen, daß der Attentäter für verrückt gehalten wurde. In der That hat sich noch lange Jahre später die Meinung erhalten, Staps werde in Vincennes bewacht.

Wieder einmal kehrte Napoleon im Triumph nach Paris zurück. Freilich, wie schwer ihm jetzt der Sieg geworden war, drang kaum in die Öffentlichkeit. Und wenn auch, war nicht der Friedensvertrag da, mit seinen Österreich demütigenden Bedingungen, um für das Gegenteil zu zeugen? Aber das französische Volk sah doch nichts weiter darin, als einen neuen [illegible]reichen Feldzug, der zwar mit französischem Blute aber

nicht zu Frankreichs Vorteil geführt worden war. Wir kennen ſchon die erſten Keime innerlicher Abneigung gegen den Imperator, dem Frankreich nicht genügte. Was war all das, was er that, um die Eitelkeit der Franzoſen zufriedenzuſtellen, was war all der Ruhm und Glanz, den er ihnen heimbrachte, gegen die eine unleugbare Thatſache, daß ſein Ehrgeiz mit dem franzöſiſchen Throne ſich nicht zufriedengab? Dieſes nationsloſe Streben nach immer weiteren Zielen mußte ihn endlich um ihre Gunſt bringen. Denn alles kann ein Volk ſeinem Herrſcher verzeihen, nur das eine nicht, daß er kein Patriot iſt. Daneben freilich gab es noch genug, was zur Oppoſition herausforderte. Das Verſprechen vom Vorjahre, der Krieg mit England werde bald beendet ſein, war nicht gehalten worden; er dauerte ungeſchwächt fort und hemmte jede weiter ausſchauende Spekulation. Hafenſtädte, die früher in größter Blüte geſtanden hatten, verarmten und verfielen. Der Offenſivkrieg gegen Spanien war ebenſowenig zu Ende, und die Unterbrechung des ehedem ſo gewinnreichen Handelsverkehrs der beiden Staaten brachte dem Süden Frankreichs außerordentliche Verluſte. Dazu kam, daß der Kaiſer dem Mittelſtande eine Geringſchätzung bewies, die tief empfunden wurde. Nur die Söhne gewiſſer privilegierter Kreiſe fanden Aufnahme in die Stellen der Auditeurs, aus denen allein der Weg zu den oberen Ämtern und Rängen führte, während alle Übrigen ſich nur dem niedrigen Büreaudienſte widmen konnten. Und doch waren gerade Diejenigen, die ſich der Kaiſer durch dieſen Vorzug am feſteſten verbunden glaubte, es am wenigſten. „Die Generale“ — erzählt ein aufmerkſamer Zeitgenoſſe — „hatten infolge ihrer reichen Dotationen ein von dem des Monarchen ganz verſchiedenes Intereſſe, nämlich das Erworbene zu bewahren, und leiſteten deshalb nur mehr mit Widerwillen die unausgeſetzten und anſtrengenden Dienſte, welche von ihnen gefordert wurden. Indem der Kaiſer mit zu großer Vorliebe Geiſtliche und Emigrierte an ſich zog, hatte er nur laue und *zweideutige Anhänger* gewonnen, dagegen aber den Schein e

weckt, als verkenne er die Grundbedingung seiner Macht, die Revolution, aus der er hervorgegangen war. Die Personen des alten Adels, mit denen er sich gerne umgab, nahmen zwar die angebotenen Ehrenstellen an, verrieten aber seine Geheimnisse, so oft sie sich davon Kenntnis verschaffen konnten, schmeichelten ihm auf unwürdige Weise ins Gesicht, und beklagten hinter seinem Rücken ihr trauriges Schicksal, einem Emporkömmling zu dienen. Der Klerus trieb wohl in seinen Katechesen die Wohldienerei bis zum Unsinn und lehrte den unbedingten Gehorsam, den jede Hierarchie begünstigt, betrauerte aber andererseits das Schicksal des Papstes." Dazu kam, daß gerade zur selben Zeit, als die Franzosen bei Wagram kämpften, auf des Kaisers Befehl Pius VII. aus Rom entfernt wurde, was Millionen gläubiger Gemüter gegen Napoleon erregte.

Unter solchen Umständen mußte Dieser darauf bedacht sein, dem französischen Volke irgendwie entgegenzukommen, um es günstiger für sich zu stimmen. Nun war es seit Jahren ein allgemeiner Wunsch, der auch in die nächste Nähe des Kaisers drang, er möchte durch eine neue Ehe einen Thronerben gewinnen. Die Meinung war, die Segnungen einer eigenen Familie würden ihm auch den Staat wertvoller machen und ihn von dem maßlosen Ausgreifen seiner Macht zurückbringen. Dieser Wunsch wurde umsomehr gehegt, als die gute Sitte am Kaiserhofe nicht eben unbedingt herrschte, wo Josephine längst nicht mehr die Neigung ihres Gemahls besaß und dessen anderweitige Phantasieen eher unterstützte, als störte, nur um ihre Stellung zu behalten.*) Von den Brüdern des Kaisers namentlich gingen skandalöse Gerüchte um, und man dachte nun, all das würde verschwinden, wenn ein geordnetes Familienleben bei Hof einzöge.

*) Broglie erzählt in seinen Erinnerungen, er habe die Kaiserin vor dem Kriege des Jahres 1809 gesehen, „und ihr zur Seite die glänzende *Schaar von Ehren-*, Hof- und Palastdamen und den Cortège von Vorleserinnen, *die den Harem unseres* Sultans bildeten und ihm halfen, noch einige Zeit *das geschminkte* Alter der ehemaligen Sultanin zu ertragen."

Außerdem hoffte man, eine neue Ehe mit einer Fürstentochter Europas würde ein Unterpfand des Friedens werden und zugleich ein Damm all den weltherrschaftlichen Gelüsten. Diesem allgemeinen Wunsche kam nun Napoleon entgegen. Er ließ Josephine durch ihren Sohn, den Vizekönig Eugen, auf die bevorstehende Scheidung, welche die Politik unerbittlich fordere, vorbereiten, berief am 15. Dezember in die Tuilerien einen Familienrat und erklärte demselben seinen Entschluß, eine andere Verbindung eingehen zu wollen. „Die Politik meiner Monarchie," sagte er, „das Interesse und das Bedürfnis meiner Völker, die mich stets in meinen Handlungen leiteten, verlangen, daß ich den Thron, auf den die Vorsehung mich erhoben, Kindern hinterlasse, welche die Erben meiner Liebe zu meinen Völkern sein sollen." Da ihm die Ehe mit seiner vielgeliebten Gattin Josephine die Hoffnung darauf nicht gestatte, müsse er die zärtlichsten Neigungen seines Herzens dem Staatswohl opfern und dieses Band lösen. Erst vierzig Jahre alt, hoffe er, die Nachkommen, die ihm beschert sein würden, in seinem Geiste und in seinen Ideen zu erziehen. Die Kaiserin, die er selbst gekrönt habe, solle ihren Titel behalten. Josephine fand sich unter Schluchzen zu dem Opfer bereit, welches der Staat von ihr forderte, und am nächsten Tage erklärte ein Senatskonsult die kaiserliche Ehe für gelöst. Eine Schwierigkeit lag nur darin, den gläubigen Katholiken die Sache mundgerecht zu machen. Denn es war, wie wir wissen, am Tage vor der Kaiserkrönung eine kirchliche Einsegnung erfolgt. Napoleon erklärte jedoch frischweg, er habe damals sein Jawort unter einem moralischen Druck gegeben, was dann als Argument für die Nullität der kirchlichen Sakramentshandlung verwertet wurde, welche die erzbischöfliche Kanzlei in Paris im Januar 1810 bescheinigte.

Sogleich nach der Scheidung zog sich Josephine nach Malmaison zurück. Wo aber war die neue Gemahlin? Kein Zweifel, die Politik hatte das alte Band zerschnitten, die Politik mußte ein *neues knüpfen*. Keine andere Rücksicht kam dabei zur Geltung, es

wäre denn die auf den Ehrgeiz des Emporkömmlings, sich den alten Thronen Europas enge zu verbinden. Die angesehensten waren die von Österreich und Rußland. Das herrschende System verwies den Kaiser an den Letzteren. Und in der That soll schon in Tilsit von einer Verbindung Napoleons mit der Großfürstin Katharina die Rede gewesen sein und Alexander in Erfurt selbst von seiner jugendlichen Schwester Anna gesprochen haben. Jene war allerdings seitdem an den Großherzog von Oldenburg vermählt worden, aber Diese war noch frei. Da entstand die Frage: wie stellte sich die Politik zu dieser Absicht?

Seit den Erfurter Tagen war manches geschehen, was das Einverständnis der beiden Staaten stören konnte. Es kam der Krieg mit Österreich, den der Zar so gerne verhütet hätte, um ungeschwächt gegen Schweden und Türken kämpfen zu können, und es kamen die Siege der Franzosen, die in Petersburg tiefe Besorgnis erregten. Zwar gelang es Alexander, die Schweden im Frieden von Friedrichshamm (19. September 1809) zur Abtretung Finnlands zu vermögen, die Türkei aber hatte er noch keineswegs bezwungen, und die russischen Truppen mußten im Herbste des Jahres sogar aufs Neue über die Donau zurückgehen. Was jedoch den Zaren am meisten verstimmte, das war Napoleons Beziehung zu den Polen während des Krieges. Als Dieser nämlich sah, wie berechnet lässig Rußland den Kampf gegen den Erzherzog Ferdinand führte, wandte er sich an die nationalen Kräfte des Herzogtums Warschau unter Poniatowski, rief die West-Galizier zur Unabhängigkeit auf, und erreichte so durch die Polen, was ihm die Russen versagt hatten. Die Vermehrung des Herzogtums Warschau durch 2 Millionen Galizier war der Dank des Kaisers, der an seinem Alliierten von Tilsit und Erfurt ebenso irre geworden war, wie dieser an ihm. Nun wäre es aber doch für Napoleon sehr störend gewesen, wenn Rußland aus diesem Grunde jetzt zu den Waffen greifen wollte, wo Preußen noch in *Gefechtsstellung* stand. Deshalb ging wenige Tage nach dem Schönbrunner Friedenschluß am 20. Oktober 1809, eine Depesche nach

Petersburg ab, welche zu erklären hatte, wie der Kaiser unmöglich die West-Galizier, die sich einmütig für ihn erhoben, unter die österreichische Herrschaft zurückkehren lassen konnte, wie er aber dennoch weit davon entfernt sei, den Gedanken an die Herstellung Polens damit zu erwecken, im Gegenteile werde er mit Rußland im Vereine den Namen „Polen" aus der Geschichte verschwinden machen. (Er ahnte wohl nicht, daß Alexander erfahren werde, wie er zur selben Zeit die Polen versichern ließ, mit jener Erklärung sei es ihm durchaus nicht Ernst.) Um aber den Zaren ganz sicher zu machen, kam er, noch vor der Scheidung, in seinen Instruktionen für Caulaincourt auf das Heiratsprojekt zurück und begehrte geradezu die Hand der Großfürstin Anna (22. November 1809). Daß diese Werbung für den Augenblick nur den Zweck hatte, Rußland zu beschwichtigen, ist leicht deutlich zu machen. Die Prinzessin Anna war erst fünfzehn Jahre alt und, wie die Berichte Caulaincourts meldeten, noch nicht vollkommen entwickelt. Es war vorauszusehen, daß Alexander, wenn nicht mit einer Abweisung, so doch mit der Bitte um Aufschub antworten werde, was man dann als Ablehnung auffassen konnte. Und um so weniger kann man an den Ernst dieser Werbung glauben, als gleichzeitig und ebenfalls noch vor der Scheidung im tiefsten Geheimnis ein zweites Projekt keimte und Gestalt gewann: die Verbindung mit der Erzherzogin Marie Luise von Österreich.

Seit dem Verhalten Rußlands im letzten Sommer war es Napoleon klar, daß die Allianz mit dieser Macht in nicht allzu ferner Zeit ihr Ende finden und ein erbitterter Krieg um die Herrschaft der Welt — „um schließlich allein übrig zu bleiben" — entbrennen würde. Dann durften die deutschen Mittelmächte, dann durfte zum Mindesten Österreich nicht unter russischem Einfluß stehen. Diese Erwägung mag den Gedanken einer Ehe mit einer Erzherzogin dem Franzosenkaiser nahe gelegt haben, und es kam nur darauf an, daß das Haus Österreich darein willigte. Um dies *zu erreichen*, ward das russische Eheprojekt mit sehr

lichſter Öffentlichkeit behandelt, damit in Wien der Schreck vor einer ruſſiſch-franzöſiſchen Intimität der anderen Werbung den Boden ebne, oder vielleicht ſogar eine Eröffnung provoziere. Ob dann von öſterreichiſcher oder franzöſiſcher Seite das erſte entſcheidende Wort fiel, ob der Graf Laborde, ein Vertrauter Napoleons, der bei den Friedensunterhandlungen thätig geweſen war und dann noch einige Zeit in Wien blieb, bei Metternich, oder dieſer bei ihm zuerſt anklopfte, iſt heute noch nicht völlig klargeſtellt.*) Jedenfalls erblickten Kaiſer Franz und ſein jetziger Miniſter des Äußern in einer Familienverbindung mit Napoleon eine gewiſſe Sicherheit für den Staat, eine Gewährleiſtung ſeiner Exiſtenz, und um dieſen Preis beſchwichtigte man ſeine Abneigung gegen den Brautwerber.

Nach den erſten geheimen Pourparlers der Diplomaten,

*) Metternich ſagt in einer Depeſche an Schwarzenberg (Wien, 25. Dez. 1809) Alexander von Laborde, der ehedem in öſterreichiſchen Dienſten geſtanden und viele Verbindungen in Wien, insbeſondere mit Schwarzenberg u. a. gewonnen hatte, habe ihn vor ſeiner Abreiſe über die Möglichkeit einer Familienallianz ſondiert, indem er die Ehe des öſterreichiſchen Kronprinzen Ferdinand mit einer Tochter Lucians, oder die Napoleons mit der Erzherzogin Luiſe aufs Tapet brachte. Den erſten Vorſchlag habe er ſofort zurückgewieſen, nicht ſo den zweiten. Dem gegenüber behauptete Laborde — nicht Narbonne, wie Lanfrey, Lefebvre u. a. meinen — in einem Memoire, welches er höchſt wahrſcheinlich anfangs Dezember, kurz, nach ſeiner Rückkehr nach Paris für den Kaiſer verfaßte, Metternich habe ihn zu einer Verzögerung ſeiner Abreiſe von Wien beredet und ihm in einer Beſprechung über die Mittel, das Verhältnis Frankreichs zu Öſterreich beſſer zu geſtalten, geradezu eine Heirat Napoleons mit einer öſterreichiſchen Erzherzogin als ſolches genannt, wenn Jener mit ſeiner Scheidung Ernſt mache. Dieſe Idee, habe der Miniſter hinzugefügt, käme von ihm allein, die Intentionen ſeines Souveräns kenne er nicht, zweifle aber nicht, daß ſie dem Projekte günſtig ſein würden. Später, in einem Briefe an Jakobi-Klöſt vom 11. September 1811, hat Metternich ſelbſt ſich als denjenigen bezeichnet, der die Ehe in Vorſchlag gebracht habe (M. Duncker, Aus der Zeit Friedrich des Großen und Friedrich Wilhelm III. S. 325). In ſeinen Memoiren endlich hat er es wieder *geleugnet und* Napoleon die Initiative zugeſchoben. So viel geht aus *den Quellen hervor*, daß die Bereitwilligkeit auf beiden Seiten war.

brachten Josephine und Hortense selbst bei der Gräfin Metternich, die sich damals in Paris aufhielt, Eugen beim österreichischen Botschafter Fürsten Schwarzenberg die Sache an; denn Napoleon bestand darauf, daß gerade die meist Beteiligten bei seiner Wiedervermählung mitwirkten*). Dann hielt er — mehr zum Schein — am 27. Januar einen Ministerrat ab, wo Maret, der im Vertrauen war, für die österreichische und gegen die russische Heirat plaidierte, und am 7. Februar 1810 wurde einem Familienrat der Entschluß des Kaisers mitgeteilt. Noch am selben Abende unterschrieb Schwarzenberg das vorläufige Eheversprechen. Das russische Projekt ward definitiv aufgegeben. Als auf die erste Anfrage Caulaincourts lange keine Antwort, und auf eine zweite drängende Mahnung nur die erwartete Erklärung Alexanders aus Petersburg eintraf, die Großherzogin sei noch zu jung und die Sache müßte verschoben werden, da ergriff Napoleon sofort die dargebotene Handhabe. „Aufschieben heißt verweigern", sagte er, „übrigens will ich in meinem Palaste keine fremden Priester zwischen mir und meiner Frau haben." In höflichster Form ward an der Newa mitgeteilt, daß man von der Verbindung abstehe. Wenn sich auch der Zar darob verletzt fühlte — und wir hören, daß dies der Fall war — so hatte das jetzt, wo man Österreichs sicher geworden war, für Napoleon keine bedrohliche Bedeutung mehr. Der Zweck seines Doppelspiels war erreicht.

Unterdessen kam Berthier als „Großbotschafter" nach Wien, um förmlich für Napoleon zu werben, worauf dort am 11. März in der Augustinerkirche die feierliche Einsegnung stattfand. Erzherzog Karl vertrat dabei seinen großen Gegner. Dann ging es in Eile nach Frankreich, wo der Kaiser am 27. bei Compiègne mit seiner neuen Gemahlin zusammentraf. Am 1. April

*) „Das Staatsoberhaupt", sagt Montgelas, der gewiß durch den Vizekönig genau unterrichtet war, „wollte nicht, daß Eugen als ein Teilnahme erweckendes Opfer erscheine, und legte im Gegenteile Wert darauf, daß gerade diejenigen Personen, welche seine Wiedervermählung am empfindlichsten *berührte*, zu derselben äußerlich mitwirkten."

ward in St. Cloud die Zivilehe geschlossen, am Tage darauf in der Kapelle des Louvre nochmals die kirchliche Trauung vollzogen. Man bemerkte, daß das Zeremoniel genau dasjenige wie bei der Hochzeit Ludwig XVI. mit Marie Antoinette war, und daß auch die Ehepakten jenen wörtlich gleich abgefaßt wurden.

Marie Luise gefiel den Parisern nicht sonderlich. Sie bot zwar mit ihren achtzehn Jahren eine frische gesunde Erscheinung, sah aus ihren schönen blauen Augen hell in die Welt, aber man fand sie, trotz ihres reinen Teints und ihrer vollen roten Backen, häßlich und vor allem schlecht gekleidet. Den Hofleuten fiel ihre grenzenlose Verlegenheit auf. Doch gewann sie bald Würde und eine gewisse Festigkeit, namentlich als ihr Napoleon, dem sie Alles in Unterwürfigkeit ergeben sah, mit großer Achtung ermunternd begegnete. Sie hatte ihn bis vor kurzer Zeit als den bittersten Feind Österreichs gehaßt — soweit eben ein Kind des leidenschaftslosesten Monarchen einer leidenschaftlichen Empfindung fähig war — und ihre jüngst veröffentlichen Briefe an eine Freundin aus jener Zeit zeigen, welch Opfer sie der Politik darbrachte. Am 23. Januar schreibt sie z. B. aus Ofen: „Seit der Scheidung Napoleons von seiner Gattin öffne ich die Frankfurter Zeitung immer mit der Idee, den Namen seiner neuen Gemahlin zu finden, und ich gestehe, daß die Zögerung mir Unruhe verursacht. Ich lege mein Schicksal in die Hände der göttlichen Vorsehung, die ja allein weiß, was uns frommt. Sollte aber das Unglück es wollen, so bin ich bereit, mein persönliches Wohlergehen dem Staate zu opfern, überzeugt, daß man wahre Freudigkeit nur in der Erfüllung seiner Pflichten findet.“ Sie fügte aber doch hinzu: „Beten Sie, daß es nicht geschehe.“ Und nun geschah es doch.

Aber wenn man auch in Paris an der äußeren Erscheinung der neuen Kaiserin Manches zu bekritteln fand, so begrüßte man das Ereignis dennoch im allgemeinen mit großer Genugthuung. Zwar die Unversöhnlichen des Faubourg St. Germain waren entrüstet über diese Allianz zwischen der Legitimität

und der Revolution, und die radikalen Republikaner desgleichen über die Stütze, die sich hier dem Regimente ihres Unterdrückers darbot. Die große Masse jedoch war befriedigt. Der Kurs der Rente stieg, als man am 9. Februar von dem abgeschlossenen Vertrage hörte. Napoleon nützte sofort diese Stimmung, um sein altes Lied wieder ertönen zu lassen. Er befahl Champagny, ein Rundschreiben an alle Gesandten im Auslande zu richten, das seine Friedensliebe kund thun sollte: „Sie werden darin sagen, daß eines der Hauptmittel, deren sich die Engländer bedienten, um den kontinentalen Krieg zu entflammen, darin bestand, daß sie glauben machten, es läge in meiner Absicht, die Dynastien zu vernichten. Indem mich nun die Umstände in die Lage versetzten, eine Gemahlin zu wählen, wollte ich ihnen den unseligen Vorwand benehmen, unter dem sie die Nationen aufwiegelten und einen Zwist erregten, der Europa mit Blut überschwemmte.“ Sollte die Welt diesen Versicherungen trauen? Am Wiener Hofe fragte man sich, erzählt Metternich, welchen Kalkül Napoleon wohl mit seiner Heirat angestellt haben konnte: ob er den Degen in die Scheide zu stecken und die Zukunft Frankreichs und seiner Familie wirklich auf die Prinzipien der Ordnung und des Friedens zu gründen, oder ob er nur Österreichs Kräfte in den Dienst seiner Eroberungspolitik zu ziehen gedachte. Und das war in der That die entscheidende Frage. Sie blieb nicht lange unbeantwortet. Als am 20. März 1811 dem ängstlich aufhorchenden Volke von Paris die Kanonen der Invaliden die Geburt eines Prinzen verkündeten, da zeigte sich den Eingeweihten der Horizont Europas schon wieder dicht umwölkt, und sie waren sich nicht unklar darüber, von wannen das Gewitter heranzog. Und barg es denn nicht auch einen tiefen Sinn, daß der Imperator dem Neugeborenen den Titel eines „Königs von Rom“ beilegte? Nur der Name der alten Weltbezwingerin schien ihm eben noch gut genug, den Erben seiner Macht damit zu schmücken.

Litterarische Anmerkungen.

Zum ersten Kapitel. Für die inneren Verhältnisse Frankreichs: a) Berichte von Reisenden: Hase, Briefe und Tagebücher von 1801 und 1802 in der „Deutschen Revue" 1881; J. F. Reichardt, Vertraute Briefe aus Paris, geschrieben in den Jahren 1802 und 1803, Hamburg 1805; A. v. Kotzebue Erinnerungen aus Paris im Jahre 1804, Berlin 1804; J. G. Rist's Lebenserinnerungen, herausgegeben von G. Poel, Gotha 1880; b) einheimische Quellen: der Moniteur (seit 1799 offizielles Organ); die Correspondance de Napoléon I, 7. Band; die Memoiren Fauriels, herausgegeben von Lalanne, 1886; Bourriennes (bis 1802 noch von einer gewissen Zuverlässigkeit), Lucian's (in der leider ganz unwissenschaftlichen Ausgabe Jung's Band II), Thibaudeau's Mémoires sur le Consulat, die Denkwürdigkeiten der Rémusat, die Considérations der Staël, P. L. Couriers Briefe aus dem Jahre 1804 in dessen Ges. Werken u. A. Außerdem: Forneron, Les émigrés et la société français sous Napoléon I. im „Correspondant" von 1887; Gaffarel, L'opposition militaire sous le Consulat in: „La Révolution française" 6. Jahrgang, 10. Heft; Debidour, Le général Fabvier in den „Annales de l'Est", Januar 1887 (nach dessen Briefen); Welschinger, La censure sous le premier Empire, 1882; Thiers Histoire du Consulat et de l'Empire, 3. und 4. Bd., und Lanfrey, Napoéon I. 2. und 3. Bd. — Für die auswärtigen Beziehungen a) im allgemeinen: außer den Verträgen bei De Clercq, Recueil des traités conclus par la France (der erste Band reicht bis 1803), und der Correspondance de Napoléon I. 8. Bd. das grundlegende Werk von Lefebvre, Histoire des Cabinets de l'Europe; b) im besonderen bezüglich Italiens: Botta, Storia d' Italia dal 1789 al 1814, 3 Bände; Francesco Melzi d'Eril, Memorie, Documenti e lettere inedite di Napoleone I e Beauarnais, ed. Giov. Melzi, 2 Bde. 1865; Bonacossi, Bourrienne et ses erreurs; — bezüglich der Schweiz: Vuillemin, Geschichte der schweizer Eidgenossenschaft (deutsch von J. Keller, Aarau 1869); Muralt, Hans von Reinhard, Zürich, 1839; Bonaparte, Talleyrand und Stapfer, *Zürich 1869;* — *bezüglich* Deutschlands: Häusser Deutsche Geschichte, 2. Bd. *(mit Anmerkungen aus* der einschlägigen Litteratur); Ranke, Hardenberg und *der preußische Staat,* Sämmtl. Werke Bd. 47; Martens, Recueil des traités

conclus par la Russie, I. Abtheilung (Oesterreich) 2. Band; Fournier, Gentz und Cobenzl, Gesch. der österreichischen Diplomatie von 1801 bis 1805; — bezüglich Spaniens: Baumgarten, Geschichte Spaniens seit dem Ausbruch der französ. Revolution I; Bernhardi, Napoleon I und Spanien, in der „Historischen Zeitschrift" Bd. 40; — für die Verfassungen der italienischen Staaten, Hollands und der Schweiz: Pölitz, Europäische Verfassungen, 3 Bde; — für die Kolonialpolitik Napoleons: Adams, Napoléon et St. Domingue. (Revue historique XXIV) und Tessier, Le général Decaen aux Indes (Revue historique XV.). Über Toussaint ist in der „Revue de l'Agenais" vom J. 1884 Urkundliches beigebracht. — Für die Verwickelung mit England, neben der Correspondance VIII und dem Moniteur von 1803: Browning, England and Napoleon in 1803, Lond. 1887 (mit den Depeschen Withworth's), die Memorials and correspondance of Ch. F. Fox, 3. Bd. das Annual register or a view of the history etc. for the year 1803, die Lettres and Dispatches of Lord Castlereagh 5. Bd., Stanhope, Life of Pitt, IV., Max Duncker, „Die Landung in England" in dessen „Abhandlungen aus der neuen Geschichte", Seeley's, A shorte history of Napoleon I., 1886 Ompteda, Die Überwältigung Hannovers durch die Franzosen, Hannover 1866. — Über die Flotille im Canal: Chevalier, Histoire de la marine française sous le Consulat et le premier Empire, 1886. — Über die Konspiration von Georges und Genossen ist das Aktenmaterial gesammelt zu finden in: „Procés instruit par la Cour de justice criminelle contre Georges, Pichegru, Moreau etc. 8 vols. Paris 1804, daneben: Desmarest (einer der Polizeidirektoren), Quinze ans de haute police sous Napoléon, die Aufzeichnungen Fauriels (vorsichtig zu benutzen), die Memoiren Miot's. Über Georges speziell: G. de Cadoudal, Georges Cadoudal et la chouannerie, Paris 1887, die beiden letzten Kapitel (natürlich nicht unparteiisch). — Über die Affaire Enghien: Nougarède de Fayet, Recherches historiques sur le procès de duc d'Enghien, und neuestens Boulay de la Meurthe, Les dernières années du duc d'Enghien, Paris 1886, wo die Litteratur des Gegenstandes erschöpfend mitgeteilt ist. (Dazu meine Notiz in der Revue historique, Oktober 1887.) Boulay's Annahme, daß Napoleon den Prinzen doch mehr in der Überzeugung von dessen Schuld — wie er später glauben machen wollte — habe töten lassen, denn aus bloßer Politik, ist durch mehrere unanfechtbare Stellen in den Memoiren der Rémusat zu widerlegen. — Über die Gründung des Empire: Thiers, 5. Band. Miot von Melito II., die Rémusat; der Senatsconsult vom 18. Mai 1804 bei Pölitz, Europäische Verfassungen, 3., Rocquain, Notices sur Napoléon I. in der „Revue de France", März 1880, Napoleons Gespräche mit dem Arzte des „Northumberland" im Jahre 1815, neuerdings mitgeteilt von Hérisson, Le Cabinet noir, 1888.

Von fremden Berichten sind vor allem die des preußischen Gesandten Luc

wertvoll, kürzlich veröffentlicht von Bailleu, Preußen und Frankreich, 1795—1807, II. Band 1887; daneben die Depeschen des heſſiſchen Geſandten Malsburg in der „Deutſchen Revue“ vom Oktober 1884. Die ſatiriſchen Ausfälle der Pariſer habe ich einem noch ungedruckten Briefe des Schweden Brinckmann an den Grafen Philipp Stadion entnommen.

Zum zweiten Kapitel. Über die Vorgeſchichte des Krieges von 1805, neben den Briefen Napoleons im 8., 9. und 10. Bande der „Correſpondance“: die Memoiren von Miot von Melito — hier eine der wichtigſten und zuverläſſigſten Quellen — der Rémuſat, Savary's ‚Herzogs von Rovigo‘ (mit Vorſicht zu benutzen), Ségurs (desgleichen), Marmonts, Hulots (im „Spectateur militaire“ von 1883), die Korreſpondenz Villeneuves bei Jurien de la Gravière, Guerres maritimes. Über das Landungsprojekt vergleiche man die früher erwähnte Abhandlung Max Duncker's, deren Reſultate jedoch nicht abſchließend ſind. Über Pius in Paris: die Memoiren Conſalvi's (von Crétineau-Joly) und Hauſſonville's großes Werk „L'église romaine et le premier Empire“. Über die Bildung der dritten Koalition: die Staatsverträge bei Martens, Recueil des Traités, L. Neumann, Recueil des traités conclus par l'Autriche, Martens, Recueil des traités conclus par la Russie, II. und VI. Bd. außerdem die Korreſpondenz Adam Czartoryski's mit Alexander I., herausgegeben von Mazade, 1865, Czartoryski's Memoiren, 1887, die Aufzeichnungen Razoumowskys in deſſen Biographie von Waſſiltſchikow (ruſſiſch) 1887. Hardenbergs Memoiren herausgegeben von L. Ranke); Lucheſini's Berichte aus Paris in Bailleu II., Lettres and dispatches of Lord Castlereagh, V.; Cobbett, Parliamentary debates vol. VI. Lond. 1806, Annual Register, 1803—1805. Von Bearbeitungen: Lefebvre, Histoire des Cabinets de l'Europe; Ranke, Hardenberg u. d. Geſchichte des preußiſchen Staates von 1793—1813 (dazu der kritiſche Aufſatz von Max Duncker, „Graf Haugwitz und Freiherr von Hardenberg“ in den „Abhandlungen a. d. neueren Geſchichte“ und deſſen Recenſion von Rankes Werk in den „Mitteilungen a. d. hiſtoriſchen Litteratur“, 6. Jahrg.); Bernhardi, Geſchichte Rußlands im 19. Jahrh. II.; Beer, Zehn Jahre öſterreichiſcher Politik; Fournier, Gentz und Cobenzl, Geſchichte d. öſterr. Diplomatie von 1801 — 1805, Stanhope, Life of Pitt IV. — Über den Krieg von 1805: neben der Correſpondance de Napoléon die Memoiren von Marmont, Rapp, Ségur, Savary, Fézenſac und des Kapitäns Coignet, die Correſpondenz Davoûts (herausgegeben von Mazade, 1885, 4 Bde.) und Montégut, Le maréchal Davout, Paris 1882; ferner die Memoiren Czartoryski's und deſſen Expoſé aus dem April 1806 in ſeiner Korreſpondenz mit Alexander, *die Erinnerungen de* Maistre's (vergl. dazu den Aufſatz Sybels in der *„Hiſtoriſchen Zeitſchrift“* von 1859), Matériaux pour servir à l'histoire

de la bataille d'Austerlitz, recueilis par un militaire mit einer instruktiven Schlachtkarte) 1806; (Stutterheim', La bataille d'Austerlitz, par un militaire, témoin de la journée du 2 Décembre 1805. Hambourg, 1806; Radetzky's Erinnerungen in den „Mitteilungen des k. k. Kriegsarchivs" 1887; Bernhardi, Denkwürdigkeiten des Generals Toll. 2. Auflage, Leipzig 1865. Ferner: Michailowski-Danilevski, La Campagne de 1805; Angeli, Ulm und Austerlitz, in Steffleur's Militär. Zeitschrift 1877, 1879. Einzelnes aus Papieren des Erzherzogs Karl bei Ed. Wertheimer, Geschichte Österreichs und Ungarns im ersten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts I. Bd. (für die Kenntnis der großen Politik ganz wertlos), York; Die Feldzüge Napoleon I., 1. Bd.; Macks Rechtfertigungsschrift in Raumers „Historischem Taschenbuch", 1873; Dieffenbach, K. L. Schulmeister, der Hauptspion, Parteigänger, Polizeipräfekt und geheime Agent Napoleon I. (1879). — Über die Haltung Preußens: Die preußischen Kriegsvorbereitungen und Operationspläne 1805 in den „Kriegsgeschichtlichen Einzelschriften," 1. Heft Berlin 1885; Bailleu, Preußen und Frankreich 1795 bis 1807, 2. Bd.; M. Lehmann, Scharnhorst I. Bd.; Bailleu, Prinz Louis Ferdinand, in der „Deutschen Rundschau" 1883. — Über die süddeutschen Verhältnisse u. A. Montgelas, Denkwürdigkeiten 1887; Perthes, Politische Zustände und Personen in Deutschland z. Zeit d. franz. Herrschaft 2. Bd.

Zum dritten Kapitel. Über die Stimmung in Frankreich 1805 und 1806: Lucchesini's Berichte und Hauterive's Briefe an Talleyrand bei Bailleu, Preußen und Frankreich, 2. Bd.; die Memoiren Molliens, der Rémusat u. A. Über Frankreich und Neapel: Helfert, Königin Karoline von Neapel, Coletta, Geschichte des Königreichs Neapel. 3 Bde. (Deutsche Ausgabe 1855), die Memoiren des Königs Joseph (herausg. v. Du Casse) und Miots v. Melito. Über das Verhalten gegen den Papst: neben der Correspondance de Napoléon I. die Memoiren Consalvis, Haussonville, L'église romaine et le premier Empire, Artaud, Histoire du Pape Pie VII. Über die Gründung des Königreichs Holland hat König Ludwig selbst geschrieben: Documents historiques et réfléctions sur le gouvernement de la Hollande, Paris 1820; dazu Alb. Reville, La Hollande et le Roi Louis (Revue des deux mondes, 1870) und Felix Rocquain, Napoleon I. et le Roi Louis. Über den Rheinbund: Häusser, Deutsche Geschichte 2. Bd. und die Litteratur in Dahlmanns Quellenkunde zur Deutschen Geschichte. Ferner Perthes, Polit. Zustände und Personen z. Zeit der französischen Herrschaft 2. Bd.; J. G. v. Pohl, Denkwürdigkeiten a. meinem Leben und aus meiner Zeit, 1840, Montgelas' Memoiren, die Briefe e. geheimen österr. Agenten v. J. 1806 in meinen Historischen Studien und Skizzen"; Schloßberger, Briefwechsel der Königin Katharina v. *d. Königs Jérôme I.*; Goecke, Das Großherzogthum Berg unter Joach

Murat, 1877; Baulieu-Marconnay, K. F. v. Dalberg, 2 Bde., (dazu Bailleu, Fürstenbriefe an Napoleon I. in der „Historischen Zeitschrift“ 1887); Strippelmann, Beiträge zur Geschichte Hessen-Kassels, 2. Heft, Marburg 1878; Baader, Streiflichter auf die Zeit der tiefsten Erniedrigung Deutschlands, oder die Reichsstadt Nürnberg von 1801—1806 (1878); Mejer, Zur Gesch. d. römisch-deutschen Frage. Über die französ. Armee in Süddeutschland u. a die Souvenirs militaires von Fésensac und die Correspondance de Napoléon I. — Über die Verwickelung mit England: Russels Biographie von Fox (1859), Cobbett, Parliamentary debates VI; Jackson, Diaries and lettres I; Lefebvre, Histoire des Cabinets de l'Europe III. Über die Verhandlungen mit Rußland: Bignon, Thiers, Bernhardi und Martens' Recueil des traités conclus par la Russie, VI. Über die Entstehung des preußisch-französischen Krieges ist man heute noch immer nicht ganz genügend unterrichtet, da Haugwitz die betreffenden Akten verbrannte. Aber das Wesentlichste an Dokumenten ist doch zunächst im zweiten Bande von Bailleu's, Preußen und Frankreich v. 1795—1807 zu Tage gekommen. Andere Hauptquellen sind: die Memoiren Hardenbergs in der Ausgabe von Ranke (dazu die kritischen Bemerkungen M. Lehmanns in der histor. Zeitschr. Neue Folge Bd. III); Lombard, Matériaux pour servir à l'histoire des années 1805, 1806 et 1807; Gentz' Briefe an Starhemberg, in den „Mitteilungen d. Instituts f. österr. Geschichtsforschung“ VII. Jahrg. Vergl. außerdem Ranke, Hardenberg u. d. preuß. Staat, Häußer, Deutsche Geschichte II, Höpfner, Gesch. d. Krieges v. 1806 u. 1807; M. Lehmann, Scharnhorst I; Bailleu, Prinz Louis Ferdinand in d. „Deutschen Rundschau“ 1883.

Zum vierten Kapitel. Über den Feldzug in Thüringen: die Correspondance de Napoléon I vor Allem; dann die kriegsgeschichtlichen Werke von Clausewitz, Lossau, Charakteristik der Kriege Napoleon I., 2. Bd. (Augenzeuge bei Auerstädt); Math. Dumas, Précis des événements militaires, 18. Bd.; Höpfner, Gesch. d. Krieges v. 1806 u. 1807; M. P. Foucart, La campagne de Prusse en 1806, Paris 1887. C. v. d. Goltz, Roßbach und Jena, 1883; Yorck, Feldzüge Napoleon I. 1. Bd. Ferner: Rühle von Lilienstern, Bericht eines Augenzeugen vom Feldzuge 1806 (unter dem Einfluß Massenbachs, des konfusen Generalstäblers der Armee Hohenlohe's); Massenbach, Geschichtliche Denkwürdigkeiten (verwirrt und unzuverlässig); Müffling, d Operationsplan der preußisch-sächsischen Armee 1806, Weimar 1807; Müffling, Aus meinem Leben 1851 (unzuverlässig); Plotho, Tagebuch während der Kriegsoperationen 1806 und 1807, Berlin 1811; *Lebebur, Erlebnisse* aus den Kriegsjahren 1806 und 1807, Berlin 1855; *Gentz' Tagebuch im* preußischen Hauptquartier (in dessen gesammelten *riften, herausg.* v. Schlesier); Tiedemann, Denkwürdigkeiten; Gentz

und Mayer v. Heldensfeld, Berichte über die Schlacht bei Jena (in den Mitteilungen d. k. k. Kriegsarchivs, 1882); Burckhardt, Aus den Tagen der Schlacht b. Jena (Neues Archiv f. sächsische Gesch. IV.) Davoûts; Correspondance u. Montégut über ihn, Ségur, Histoire et memoires III. Fézensac, Souvenirs militaires, Coignet, Cahiers. Pertz, Gneisenau 1. Bd. und Lehmann, Scharnhorst 1. Bd. — Über den Krieg in Polen außer den erwähnten Werken noch: Foucart, La Campagne de Pologne, Par. 1882; Rob. Wilson, Briefs remarks of the campaigns in Poland 1806/1807; die Mémoiren des Grafen Oginski, Eugens von Würtemberg, Bennigsen, (in den anonymen „Beiträgen zur Gesch. des Krieges von 1806 und 1807", Breslau 1836). Grolmann, Tagebuch über d. Feldzug d. Erbgroßherzogs von Baden, 1987. Über die Politik Napoleons während des Krieges: Lefebvre, Histoire des Cabinets de l'Europe, III. Bd. der 2. Ausgabe (eine ausgezeichnete Darlegung dieser schwierigen Verhältnisse und nur im Einzelnen zu berichtigen); Bailleu, Preußen und Frankreich, II.; Beer, Zehn Jahre österreichischer Politik; Thiers, VII., Ranke, Hardenberg und Preußen III.; Bernhardi, Geschichte Rußlands II.; The Annual register for the year 1807, Diaries and letters from the peace of Amiens to the battle of Talavera, 2 vols. Lond. 1872; Maistre Mémoires politiques (Briefe a. d. Frühling 1807); Czartoryski, Mémoires II.; Bernhardi, Denkwürdigkeiten Tolls; Savarys Memoiren sind hier vertrauenswürdiger als sonst; Gagern, Mein Anteil an der Politik I., Gräfin Voß, Neunundsechzig Jahre am preußischen Hofe, 1876; Hardenbergs Memoiren herausg. v. Ranke (insbes. der 5. Band mit den Aktenstücken); Schladens Tagebuch; G. Horn, Das Buch v. d. Königin Luise, 1883; Martens, Recueil des traités conclus par la Russie VI. Ernouf, Maret duc de Bassano, Meneval, Napoléon et Marie Louise I.; Boppe, La mission de l'adjudant-commandant Mériage à Widdin (1807—1809), in den „Annales de l'École politique", Gardane, La Mission du général Gardane en Perse sous le premier Empire, Paris 1865. Außerdem handelt über das Verhältnis Napoleons zum Schah Feth-Ali: Gaffarel in der Revue politique et litéraire, 1878. — Über die Tilsiter Verträge vergleiche man: De Clercq, Recueil des Traités de la France II. Garden, Histoire générale des traités de paix, X; Bignon, Histoire de France, VI; Lefebvre, Histoire des Cabinets de l'Europe, III. und Thiers, Consulat et Empire, VII. Da keines dieser Werke den authentischen Wortlaut der geheimen Allianz enthält und die Angaben der Autoren untereinander — insbesondere Lefebvres und Thiers' — im Widerspruche stehen, erbat ich mir von dem Archiv-Direktor des Pariser auswärtigen *Amtes*, Herrn Girard de Rialle, gütige Mitteilung des *offiziellen Textes*. Die überaus dankenswerte Gewährung meines Ersuch

setzt mich in den Stand, die wichtige Urkunde wörtlich mitzutheilen. Sie lautet:

S. M. l'Empereur des Français, Roi d'Italie, Protecteur de la Confédération du Rhin, et S. M. l'Empereur de toutes les Russies, ayant spécialement à cœur de rétablir la paix générale en Europe sur des bases solides et, s'il se peut, inébranlables, ont à cet effet résolu de conclure une alliance offensive et défensive et nommé pour leur Plénipotentiaires, savoir:

S. M. l'Empereur des Français, Roi d'Italie, Protecteur da la Confédération du Rhin: M. Charles Maurice Talleyrand, Prince de Bénévent, son Grand-Chambellan et Ministre des Relations Extérieures, grand-cordon de la Légion d'honneur, chevalier grand' croix des ordres de l'Aigle-Noir et de l'Aigle-Rouge de Prusse et de St Hubert.

Et S. M. l'Empereur de toutes les Russies: M. le Prince Alexandre Kourakin, son Conseiller privé actuel, membre du Conseil d'Etat, Sénateur, Chancelier de tous les ordres de l'Empire, Chambellan actuel, Ambassadeur Extraordinaire et Ministre Plénipotentiaire de S. M. l'Empereur de toutes les Russies près S. M. l'Empereur d'Autriche, et chevalier des ordres de Russie: de St André, de St Alexandre, de Ste Anne de la première classe et de St Wolodimir de la première classe, de l'Aigle-Noir et de l'Aigle-Rouge de Prusse, de St Hubert de Bavière, du Danebrog et de l'Union parfaite de Danemarck, et bailli-grand' croix de l'ordre souverain de St Jean de Jérusalem.

Et M. le Prince Dmitri Labanoff de Rostow, lieutenant général des armées de S. M. l'Empereur de toutes les Russies, chevalier des ordres de SteAnne de la première classe, de l'ordre militaire de St Georges et de l'ordre de St Wolodimir de la troisième classe.

Lesquels, après avoir échangé leurs pleins-pouvoirs respectifs, sont convenus des articles suivants:

Article Premier:

S. M. l'Empereur des Français, Roi d'Italie et S. M. l'Empereur de toutes les Russies s'engagent à faire cause commune, soit par terre, soit par mer, soit enfin par terre et par mer dans toute guerre que la France ou la Russie serait dans la necessité d'entreprendre ou de soutenir contre toute Puissance Européenne.

Article Second:

Le cas de l'alliance survenant, et chaque fois qu'il surviendra, les *Hautes Parties* Contractantes régleront, par une convention spéciale, les forces *que chacune* d'elles devra employer contre l'ennemi commun, et les points *où ces forces* devront agir; mais, dès à présent elles s'engagent à

employer, si les circonstances l'exigent, la totalité de leurs forces de terre et de mer.

Article Troisième:

Toutes les opérations des guerres communes seront faites de concert, et ni l'une ni l'autre des Parties Contractantes ne pourra, dans aucun cas, traiter de la paix sans le concours ou le consentement de l'autre Partie.

Article Quatrième:

Si l'Angleterre n'accepte pas la médiation de la Russie ou si l'ayant acceptée elle n'a point au premier Novembre prochain consenti à conclure la paix, en reconnaissant que les pavillons de toutes les Puissances doivent jouir d'une égale et parfaite indépendance sur les mers et en restituant les conquêtes par elle faites sur la France et ses Alliés depuis l'année dix huit cent cinq où la Russie a fait cause commune avec elle, une note sera dans le courant dudit mois de Novembre remise au Cabinet de St James par l'Ambassadeur de S. M. l'Empereur de toutes les Russies. Cette note, exprimant l'intérêt que Sadite Majesté Imperiale prend au repos du monde et l'intention où elle est d'employer toutes les forces de son Empire pour procurer à l'humanité le bienfait de la paix, contiendra la déclaration positive et explicite que, sur le refus de l'Angleterre de conclure la paix aux conditions susdites, S. M. l'Empereur de toutes les Russies fera cause commune avec la France, et pour le cas où le Cabinet de St James n'aurait pas donné au 1er Décembre prochain une réponse catégorique et satisfaisante, l'Ambassadeur de Russie recevra l'ordre éventuel de demander ses passeports ledit jour et de quitter immédiatement l'Angleterre.

Article Cinquième:

Arrivant le cas prévu par l'article précédent, les Hautes Parties Contractantes feront de concert et au même moment sommer les trois Cours de Copenhague, de Stockholm et de Lisbonne de fermer leurs ports aux Anglais, de rappeler de Londres leurs Ambassadeurs, et de déclarer la guerre à l'Angleterre. Celle des trois Cours qui s'y refusera, sera traitée comme ennemie par les deux Hautes Parties Contractantes, et, la Suède s'y refusant, le Danemarck sera contraint de lui déclarer la guerre.

Article Sixième:

Le deux Hautes Parties Contractantes agiront paraillement de concert et insisteront avec force auprès da la Cour de Vienne pour qu'elle adopte les principes exposés dans l'article quatre ci-dessus, qu'elle ferme ses ports aux Anglais, rappelle de Londres son Ambassadeur et déclare la guerre à l'Angleterre.

Article Septième:

Si, au contraire, l'Angleterre, dans le délai spécifié ci-dessus, fait la paix aux conditions susdites [et S. M. l'Empereur de toutes les Russies emploiera toute son influence pour l'y amener], le Hannovre sera restitué au Roi d'Angleterre en compensation des colonies françaises, espagnoles et hollandaises.

Article Huitième:

Pareillement, si par une suite des changements qui viennent de se faire à Constantinople, la Porte n'acceptait point la médiation de la France, ou si après qu'elle l'aura acceptée il arrivait que, dans le delai de trois mois après l'ouverture des négociations, elles n'eussent pas conduit à un résultat satisfaisant, la France fera cause commune avec la Russie contre la Porte Ottomane, et les deux Hautes Parties Contractantes s'entendront pour soustraire toutes les provinces de l'Empire Ottoman en Europe, la ville de Constantinople et la Province de Roumélie exceptées, au joug et aux vexations des Turcs.

Article Neuvième:

Le présent traité restera secret et ne pourra être rendu public ni communiqué à aucun Cabinet par l'une des Parties Contractantes sans le consentement de l'autre.

Il sera ratifié et les ratifications en seront échangées à Tilsit dans le délai de quatre jours.

Fait à Tilsit le sept Juillet 1807 (vingt cinq juin mil huit cent sept.)

Signé: Ch. Maurice Talleyrand, Pce de Bénévent. L. S.
Signé: Le Prince Alexandre Kourakin. L. S.
Signé: Le Prince Dmitri Labanoff de Rostow. L. S.

Zum fünften Kapitel. Über die inneren Verhältniſſe vergl. man die Litteratur zum IX. Kapitel des erſten Bandes. Außerdem Thiers, VI—VIII (dazu Barni, Napoleon I u. ſ. Geſchichtſchreiber Thiers) Lanfrey, III und IV, den Moniteur der Zeit, die Correspondance de Napoléon I., XIII bis XVII, die Memoiren der Rémuſat, II und III, Beugnot's Brog-lie's Souvenirs I., die „Considerations" der Staël, II, die Depeſchen Metternichs im 2. Bande der „Nachgelaſſenen Papiere". Ferner: Pelet de la Lozère, Opinions de Napoléon au Conseil d'État, Welſchinger, La Censure sous Napoléon I., Sainte-Beuve, Chateaubriand et son *groupe litéraire*, 2 Bde. Merlet, Tableau de la littérature française, *1800—1815, Paris 1817*; Brunetière, Etudes critiques sur l'histoire de la *littérature française* 1880; Fauchille, La question juive sous le premier

Empire (1886). Taine, Napoléon Bonaparte (in der Revue des deux mondes von 1887 und 1888, mit Mitteilungen aus den handschriftlichen Memoiren des Kanzlers Pasquier.) Über die auswärtigen Beziehungen im allgemeinen: Lefebvre, Histoire des Cabinets, im 3. Bde. der 2. Pariser Ausgabe. Im besonderen wird a) das Verhältnis zu Rußland erst durch das Martens'sche Sammelwerk der russischen Staatsverträge genügend Licht verbreitet werden, sobald dasselbe erst einmal die russisch-französischen Traktate umfaßt; Bernhardi, Geschichte Rußlands im 19. Jahrh. II. Bd. b) zu Preußen: G. Hassel, Gesch. d. preußischen Politik, 1807—1815. I. und die Abhandlung Duncker's „Preußen während der französischen Okkupation" in dem Sammelwerke „Aus der Zeit Friedrichs des Großen und Friedrich Wilhelm III." c) zu Österreich: Beer, Zehn Jahre österreich. Politik, und die Denkschriften Metternichs im II. Bande der „Nachgelassenen Papiere." d) zum Kirchenstaat: Haussonville und die früher angeführte Litteratur, außerdem Mayol de Lupé, Un pape prisonnier, im „Correspondant" von 1884 und 1885. e) zu Spanien: Baumgarten, Geschichte Spaniens I (wo die spanische Memoirenlitteratur verzeichnet ist) und Bernhardi, Napoleon I. Politik in Spanien („Histor Zeitschr. 40. Bd.); das grundlegende Werk ist Lafuente's Historia general de España, überdies instruktiv auch: Rehfues, Spanien nach eigener Ansicht im J 1808, Frankfurt 1813. Ferner: die Mémoires du Roi Joseph und die Aufzeichnungen Miots von Melito III. Southey's History of the peninsular war. Lond. 1823. Thiers im VIII. Bande ist in manchen Punkten zu berichtigen. f) über die Erfurter Zusammenkunft, außer den bereits erwähnten Werken über die Geschichte d. auswärtigen Politik: Häusser, Deutsche Geschichte III; die Erinnerungen der Deutschen Müffling, F. v. Müller, Steffens; Metternichs Denkschriften vom Jahre 1808, insbes. über die Haltung Talleyrands, im 2. Bande der „Nachgelassenen Papiere", Vitrolles, Mémoires, I, Méneval, Napoléon et Marie Louise, III, Ernouf, Maret duc de Bassano, Montgelas' Denkwürdigkeiten u. A.

Zum sechsten Kapitel. Über den spanischen Feldzug vergleiche man die zu Kapitel V. erwähnten Werke, außerdem die Correspondance de Napoléon I. Bd. 17 u. 18; Ducasse, Les rois frères de Napoléon I. York; die Feldzüge Napoleon I. 2. Teil; Napier, Histoire de la guerre dans la Péninsule, die Correspondanz Davoûts; die Erinnerungen Fézensac's, die Hefte des Capitän Coignet, und über den Zug gegen James Moore: A narrative of the campaign of the british army in Spain commanded by sir John Moore, London 1809. Über den Ursprung des Krieges gegen Österreich: Metternichs nachgelassene Papiere, von denen die Depeschen im *zweiten* Bande den Denkwürdigkeiten im ersten mehrfach widerstreiten (vgl. Bailleu, die Memoiren Metternichs in der „Historischen Zeit-

schrift" Neue Folge Band 8.), Friedr. Stadions Berichte aus Baiern von 1807 bis 1809 (im Archiv f. österr. Geschichte, Band 63), Montgelas' Denkwürdigkeiten, ferner Thiers, Bignon, Beer, Zehn Jahre österreichischer Politik, Albert Jäger, Zur Vorgeschichte des Krieges von 1809 (Sitzungsberichte der Wiener Akademie, 1852). Über Rußlands Haltung: Bernhardi, Geschichte Rußlands, Band II.; Mazade, Alexandre I. et le Prince Czartoryski, des Letzteren Korrespondenz im 2. Bande der Memoiren, die Denkwürdigkeiten Maistre's. Über Preußens Haltung: Hassel, Gesch. d. preußischen Politik seit 1807, I., Max Duncker's Abhandlungen „Preußen während der französischen Okkupation" und „Eine Milliarde Kriegsentschädigung, welche Preußen an Frankreich gezahlt hat" in „Aus der Zeit Friedrich d. Großen und Friedr. Wilhelm III." M. Duncker, „Friedr. Wilhelm III. im Jahre 1809" in dessen „Abhandlungen aus der neueren Geschichte," Ranke, Hardenberg und die Geschichte des preußischen Staates von 1793—1813 (Sämtl. Werke, Bd. 48.); A. Stern, „Abhandlungen und Aktenstücke zur Geschichte der preußischen Reformzeit"; M. Lehmann, Scharnhorst, Bd. II.; Martens, Recueil des traités conclus par la Russie VI. Bd.; Heinr. v Kleists politische Schriften und andere Nachträge zu s. Werken, von R. Köpke, 1862. Über den Feldzug in Bayern und Österreich, außer den mehrfach erwähnten kriegsgeschichtlichen Werken: a) französische Quellen: die Correspondance de Napoléon I, Pelet, Mémoires sur la guerre de 1809 en Allemagne, 4 Bde. 1825. Cadet de Gassicourt, Voyage en Autriche, 1818, Ségur, Histoire et mémoires III, Marmont, Mémoires III, Rapp, Mémoires, ferner die Korrespondenz Davoûts und die Denkwürdigkeiten des Prinzen Eugen, IV.; b.) österreichische Quellen: (Stutterheim), der Krieg von 1809 zwischen Österreich und Frankreich (bis zur Schlacht von Aspern, und dies nur in der französischen Ausgabe, die deutsche umfaßt lediglich die Zeit des bayrischen Feldzuges), daneben: „Der Feldzug des Jahres 1809 in Süddeutschland" in Streffleurs österr. milit. Zeitschrift, 1862. An Stutterheim schließt sich an: Welden, der Krieg von 1809 zwischen Österreich und Frankreich vom Anfang Mai bis zum Friedensschluß, 1872. Speziell über die Schlacht bei Aspern: Schels, die Schlacht bei A. am 21. und 22. Mai 1809 (in Streffleurs Zeitschrift, 1843); über die späteren Ereignisse: Angeli, Wagram, Novelle zur Geschichte des Kriegs von 1809 (Mitteilungen des k. k. Kriegsarchivs 1881) Varnhagen, die Schlacht bei Wagram, in dessen Denkwürdigkeiten, (Hormayr), Lebensbilder a. d. Befreiungskriege, 3 Bde. (Hormayr), Kaiser Franz und Metternich, (Erzherzog Johann), Das Heer von Inneröſterreich, Friedr. v. Gentz', Tagebücher I. Band (Diejenigen Mayers von Heldensfeld im Wiener Kriegsarchive sind nicht zugänglich.) Radetzky's Erinnerungen (Mitth. d. K. K. Kriegsarchivs, 1887), Der-

ſelbe Denkſchrift über die öſterreichiſche Armee nach der Schlacht Wagram (ebenda Jahrgang 1884), ferner der wertvolle Bericht eines öſterreichiſchen Offiziers über „die Armee Napoleon I. im J. 1809 mit vergleichenden Rückblicken auf das öſterreichiſche Heer“ (ebenda Jahrgang 1881). Aus den hinterlaſſenen Papieren des Erzherzogs Johann hat Krones, „Zur Geſchichte Öſterreichs im Zeitalter der franzöſiſchen Kriege“ intereſſante Details mitgeteilt. In meiner Beſprechung dieſes Buches in der „Hiſtoriſchen Zeitſchrift“ 1887 habe ich Briefe des Erzherzogs Karl nach der Schlacht bei Aſpern veröffentlicht. Die im Texte erwähnten Briefe Stadions an ſeine Frau ſind noch ungedruckt. Über die gleichzeitige Bewegung in Deutſchland außer den oben für Preußens Haltung zitierten Werken: Häuſſer's Deutſche Geſchichte III, wo die Litteratur verzeichnet ſteht. Über die Letztere auch Dahlmann's Quellenkunde. Über die Tiroler Bewegung und die Publikationen über dieſelbe: Egger, Geſchichte Tirols III. Über den Schönbrunner Frieden: die Werke Thiers' und Bignon's, denen die Aufzeichnungen Champagny's vorgelegen haben, Ernouf, Maret duc de Bassano (nach Erinnerungen desſelben), Beer, Zehn Jahre öſterreichiſcher Politik, Klinkowſtröm, Aus der alten Regiſtratur der Staatskanzlei, Gentz, Tagebücher, I, Fournier, Gentz und der Friede von Schönbrunn (in d. „Deutſchen Rundſchau“, 1886), Krones, Zur Geſch. ꝛc. und meine Beſprechung desſelben in der „Hiſt. Zeitſchr.“ Metternichs Memoiren ſind ganz unzuverläſſig. Die Privatkorreſpondenz des Fürſten Johann Lichtenſtein aus dieſem Jahre iſt nach ſeinem Tode verbrannt worden. Über Staps' Attentat: Fr. Staps, erſchoſſen zu Schönbrunn bei Wien auf Napoleons Befehl im Oktober 1809, eine Biographie a. d. hinterlaſſenen Papieren ſeines Vaters; außerdem die Memoiren von Rapp und eine der Notes de Sismondi in der Revue historique IX. Über Marie Louiſe: Helfert, M. Louiſe; Correspondance de Marie Louise 1799—1847, Lettres intimes, 1887; Metternich's Depeſchen im 2. Bde. der „Hinterlaſſenen Papiere“, Desſelben Briefe an befreundete Diplomaten in (Hormayr) Lebensbilder a. d. Befreiungskriege; Wertheimer, Die Heirat der Erzherzogin Marie Luiſe mit Napoleon (Archiv f. öſterr. Geſchichte, 64. Bd., unzulänglich) Lefebvre, Histoire des Cabinets de l'Europe, V; Ernouf, Maret, duc de Bassano, Broglie, Souvenirs, I.; Montgelas' Denkwürdigkeiten.

Druck von Greßner & Schramm, Leipzig.